

Л.Н. ГОРОБЕЦ,
И.В. ЛАЙКОВА

г. Армавир
Краснодарского края

Метаурок сегодня: от теории к практике*

Авторы статьи приглашают к обсуждению дидактического понятия «метапредметный урок (метаурок)», знакомят с подходами к его определению, местом и ролью метапредметного урока среди понятий «урок с межпредметными связями», «интегрированный урок», предлагают свое понимание данного явления, приводят разработку метаурока с использованием технологии развития критического мышления учащихся IX—XI классов через чтение и письмо.

Ключевые слова: *метаурок; урок с межпредметными связями; интегрированный урок; метапредметные образовательные результаты; технология развития критического мышления через чтение и письмо.*

Вопрос о том, каким должен быть современный урок, по-прежнему остается актуальным, хотя поиск новых форм и технологий ведется постоянно. Сегодня предпочтение отдается интегративному подходу, отражающему развитие урока в таком направлении: урок с межпредметными связями (60–80-е гг. XX в. — Л.М. Зельманова, А.В. Текучев, Н.Н. Ушаков и др.) → интегрированный урок (80–90-е гг. XX в. — Т.Г. Браже, С.А. Леонов, Л.А. Шевченко и др.) → метапредметный урок (метаурок) (конец XX — начало XXI в. — А.Г. Асмолов, Ю.В. Громько, А.В. Хуторской и др.).

Дидактическое понятие «урок с межпредметными связями» сегодня практически не употребляется, реже применяется понятие — «интегрированный урок», а в государственных стандартах используется термин «метаурок». Но на практике оказывается, что многие учителя слабо различают эти формы занятий и способы их организации. На вопрос, в чем состоят особенности интегрированного и метапредметного занятий, 67% учителей русского языка и литературы

школ г. Армавира ответили, что интегрированный урок — это урок с привлечением знаний из других дисциплин, а 33% интервьюируемых заметили, что в интегрированном уроке участвуют несколько учителей-предметников. В свою очередь, метапредметный урок 100% опрошенных называют интегрированным. Хотя ответы учителей не совсем точны, суть подхода они отражают. Полагаем, что уроки с межпредметными связями, интегрированные и метапредметные, не противостоят друг другу, наоборот, — они являются звеньями одной цепочки, усложняющейся и по дидактической цели, и по структуре.

Если целью урока с межпредметными связями является совершенствование знаний учащихся по предмету с помощью привлечения сведений смежных наук или произведений искусства в качестве наглядных и дидактических материалов, а цель интегрированного урока — глубокое усвоение знаний благодаря рассмотрению изучаемого предмета в единстве с другими науками или видами искусства, то метаурок предполагает не только развитие предметных знаний учащихся, но и достижение ими метапредметных образовательных результатов, под которыми разные научные школы понимают:

1) освоенные универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях (см.: [Концепция федеральных... 2008: 24]) — научная школа А.Г. Асмолова;

* Статья публикуется в рамках проекта «Совершенствование преподавания русского языка в современной школе».

Горобец Людмила Николаевна, доктор пед. наук, профессор Армавирской государственной педагогической академии.

E-mail: lyudmila-38@yandex.ru

Лайкова Ирина Владимировна, аспирант кафедры отечественной филологии и журналистики Армавирской государственной педагогической академии, учитель русского языка и литературы школы № 2009 г. Москвы.

E-mail: yurina@inbox.ru

2) созданную учеником образовательную продукцию и приобретенные личностные качества — знания, умения, способности, компетенции (см.: [Хуторской 2013: 159]) — научная школа А.В. Хуторского;

3) развитие базовых способностей учащихся: мышления, понимания, коммуникации, рефлексии, действия (см.: [Учительская газета 2011]) — научная школа Ю.В. Громыко.

Структура занятий также претерпела изменения. Наблюдается переход от четкого следования всем традиционным этапам на уроке с межпредметными связями, через сочетание всех компонентов в полном или частичном объеме в зависимости от способа построения урока (панорамный, центрический, бинарный и т.д.) на интегрированном уроке, к реорганизации учебного материала в зависимости от научного подхода, типа интеграции на метапредметном уроке:

• **мыследеятельностный подход** — материал урока переорганизуется в соответствии с логикой развития конкретной деятельности или в соответствии с логикой формирования определенных способностей;

• **попытка самореализации** — фиксация объекта в зоне внимания ученика, осознание того, зачем нужно познавать объект, мотивация ученика к познанию объекта и т.д.;

• **системно-деятельностный подход** — формирование системы универсальных учебных действий учащихся.

Мы видим, что универсальной формулы метаурока пока не существует, хотя индивидуальные варианты многочисленны. Задача сегодняшнего дня — дать учителю-практику конкретные методические рекомендации, позволяющие проводить уроки в соответствии с требованиями ФГОС.

Мы рассматриваем метаурок как особую интегрированную форму организации учебной деятельности, ставящей своей целью развитие не только предметных компетенций учащихся, но и достижение ими метапредметных образовательных результатов, «применимых как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях» (см.: [Концепция федеральных... 2008: 24]).

В структуре метаурока мы видим следующие обязательные компоненты:

• **мобилизация** (включение учащихся в активную познавательную деятельность);

• **актуализация знаний и фиксация индивидуальных затруднений** (осознание учащимися проблемы, противоречия, актуальности изучаемой темы, недостаточности имеющихся знаний и др.);

• **целеполагание** (зачем необходимо изучать новую тему);

• **познание** (от выявления причины затруднения к реализации проекта выхода из затруднения), открытие нового знания и проговаривание вслух;

• **проверка** (в том числе самостоятельная и взаимная);

• **рефлексия** (осознание того, чему научился и каким способом действовал, что еще по этой теме хочется узнать, и т.п.).

Учитывая все сказанное, считаем возможным использовать на метауроке приемы универсальной технологии надпредметного характера, разработанной группой американских исследователей (Ч. Темпл, К. Мередит, Дж. Стил, С. Уолтер) и модифицированной российскими учеными (И.О. Загашев, С.И. Заир-Бек, И.В. Муштавинская и др.) в середине 90-х гг. XX в. — «Развитие критического мышления через чтение и письмо». Ее основные идеи удачно вписываются в общую методологию метаурока и отвечают требованиям ФГОС, так как позволяют решать многие учебные метапредметные задачи: повышать учебную мотивацию, в том числе к самообразованию; развивать мышление обучающихся (его широту, активность, глубину, критичность, гибкость, оригинальность и др.), логику, память, воображение, коммуникативные и творческие способности; формировать культуру письма и чтения, социальную компетентность. Текст Д.С. Лихачева, над которым мы работаем, знаком учителю-практику, его часто используют при написании сжатого изложения, подготовке к экзамену.

Покажем возможности данной технологии на метауроке по теме: «**Социальный долг человека — быть интеллигентным**».

Цели урока:

• **обучающие** (предметные результаты): совершенствовать умение работать с публицистическим текстом: опре-

делять позицию автора, ключевые слова, сжимать информацию; аргументировать свою позицию в публичном выступлении; создавать тексты определенного стиля и жанра;

• **развивающие** (метапредметные результаты):

1) формировать систему универсальных учебных действий учащихся (личностных, познавательных, коммуникативных, регулятивных);

2) развивать базовые способности школьников (мышление, воображение, рефлексия, действие и др.);

3) совершенствовать умение создавать образовательный продукт: собственный текст, суждение и т.д.;

• **воспитательные** (личностные результаты):

1) расширить культурный кругозор обучаемых, обогатить их речь;

2) рассмотреть феномен интеллигентности в соответствии с позицией Д.С. Лихачева: как важное человеческое качество, как особый культуроведческий концепт, воплощающий в себе сугубо национальный, специфический образ русской культуры;

3) научить уважать других, давать нравственную оценку поступков.

Ход урока

I стадия — вызов

Цели: актуализация имеющихся знаний по теме; пробуждение интереса и мотивации к обсуждению предлагаемой темы; самостоятельная постановка целей познавательной деятельности.

Формируемые УУД:

• **личностные**: положительное отношение к учению, познавательной деятельности;

• **коммуникативные**: участие в речевом общении, умение слушать и слышать других, готовность корректировать свою точку зрения;

• **регулятивные**: постановка учебной задачи на основе соотнесения уже известного и неизвестного.

Слово учителя. Обратимся к эпиграфу нашего урока: «Социальный долг человека — быть...» Каким? Продолжите фразу, выбрав один из предложенных вариантов: *воспитанным, культурным, образованным*. Объясните свою точку зрения. (Ученики высказывают свои мнения.)

Известный российский ученый, филолог, искусствовед, автор фундаментальных трудов по истории русской литерату-

ры и русской культуры Д.С. Лихачев в одной из своих статей написал: «Социальный долг человека — быть интеллигентным». Попробуем разобраться, почему он так считал.

Методический комментарий: появление такой версии, с одной стороны, вызывает у учащихся удивление, с другой — заставляет задуматься, что скрывается за этим высказыванием; выясняется, что дети с трудом могут объяснить значение слова *интеллигентный*.

Слово учителя. Какие ассоциации вызывает у вас словосочетание *интеллигентный человек*? Определим семантическое поле этого понятия, составив кластер. (Ученики называют свои ассоциации, составляют кластеры, сомнительные для себя версии помечают знаком «?».)

Методический комментарий: учитель на доске, а дети в тетрадях графически оформляют записи в виде кластера: в центре помещается ключевое понятие — «интеллигентный человек», а от него расходятся стрелки-лучи со словами или словосочетаниями, которые с ним ассоциируются. На этом этапе работы учителю не следует давать какие-либо оценки ответов учащихся; он должен лишь записать все предлагаемые версии, обращаясь к классу с вопросом: «Все ли согласны с этим утверждением?»

Зачастую в понимании современного школьника данное словосочетание утрачивает свое истинное значение и приобретает новые, а порой противоречивые оценочные характеристики.

Слово учителя. Итак, мы видим, что у нас нет единого представления о том, кто такой «интеллигентный человек», а многие предложенные версии вызывают у вас сомнения. Как вы думаете, о чем мы будем говорить сегодня на уроке? Что бы вы хотели узнать? (Учащиеся письменно отвечают на вопрос, формулируют цель урока. Типичный ответ: «Интеллигентный человек — какой он? Какими качествами обладает?»)

II стадия — осмысление содержания

Цели: получение новых знаний; их систематизация; поддержка целей, поставленных на стадии вызова.

Формируемые УУД:

• **коммуникативные**: свободно, точно правильно, логично, аргументированно излагать материал / свои мысли; участвовать в общении; учиться работать в паре, оказывать необходимую помощь товарищам и осуществлять взаимный контроль;

- познавательные: владеть различными видами чтения (изучающее, детальное), опираясь на механизмы и приемы технологии развития критического мышления через чтение и письмо, преобразовывать, сохранять и представлять информацию в заданной форме (текст – в таблицу); соотносить информацию, представленную в разных формах (текст, таблица, кластер); дать определение понятию;

- регулятивные: сверять собственный результат с заданным эталоном.

Слово учителя. Ответить на ваши вопросы поможет эссе Д.С. Лихачева «Человек должен быть интеллигентен». Но прежде вспомним, что мы знаем об этом человеке. (С сообщением и презентацией о жизни и творчестве Д.С. Лихачева выступают заранее подготовленные учащиеся.)

Перед вами текст Д.С. Лихачева. Прочтите его, делая на полях следующие пометки:

«+» – я знал это до прочтения текста;

«-» – я думал иначе;

«V» – это новая для меня информация;

«?» – это мне непонятно, нужно разобраться.

Методический комментарий: используется прием «Инсерт» (см.: [Заир-Бек 2011] – *Interactive* – ‘самоактивизирующая’; *Noting System* – ‘системная разметка’; *Effective* – ‘для эффективного’; *Reading* – ‘чтения’; *Thinking* – ‘размышления’): первый этап приема – чтение с пометками.

Особую ценность представляет то, что чтение текста Д.С. Лихачева происходит после эмоционального переживания и осознанного видения учащимися исследуемого понятия; теперь они могут сопоставить свои знания с общепринятыми, что будет способствовать формированию / уточнению / видоизменению / трансформации собственной системы знаний.

Слово учителя. К какому стилю речи относится данный текст? Докажите. (*Текст относится к публицистическому стилю, так как его задача – не только передать информацию, но и воздействовать на читателя; лексика эмоциональна; четко выражено авторское отношение к проблеме; широко используются побудительные, вопросительные, восклицательные предложения, прямые обращения к собеседнику, элементы поэтического синтаксиса – риторические вопросы, экспрессивные повторы и т.д.*)

Вернемся к тексту. Прочтите его еще раз и заполните маркировочную таблицу ключевыми словами / фразами / предложениями.

+	-	V	?
уже знал	думал иначе	новое	есть вопросы

Методический комментарий: следующий этап приема «Инсерт» – учащиеся возвращаются к уже исследованному тексту, заполняют таблицу. Сначала заполняется первая колонка по всему тексту, затем вторая и т.д.

Слово учителя. Сравните полученную информацию с составленными ранее кластерами. Совпало ли ваше представление об интеллигентном человеке с мнением ученого? Обсудите в парах, что вы узнали нового, о чем думали иначе, постарайтесь разъяснить партнеру непонятное.

Методический комментарий: при такой работе с текстом ученики не просто механически читают его, выбирая информацию, а целенаправленно и осмысленно преломляют новый материал сквозь призму своих целей, собственных вопросов. Ценность использования данного приема состоит еще и в том, что учащиеся дополнительно перерабатывают, сжимают текст в конспект. Такое активное чтение способствует развитию систематичности мышления, умению выделять главное. При повторном чтении, коллективном обсуждении внимание еще раз обращается на ранее неизвестное, что способствует лучшему запоминанию новой информации.

Слово учителя. Итак, что значит быть интеллигентным? Какими качествами обладает интеллигентный человек? Подберите синонимы и антонимы к слову *интеллигентный*.

III стадия – рефлексия

Цель: создание целостного представления о предмете.

Формируемые УУД:

- регулятивные: выделить и осознать то, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, осознавать качество и уровень усвоения информации;

- коммуникативные: участвовать в речевом общении; создавать тексты определенного стиля и жанра; выступать публично;

- личностные: формировать мотивацию к обучению и целенаправленной познавательной деятельности; участвовать в творческом, созидательном процессе.

Слово учителя. Сегодня на уроке мы многое узнали об этом известном и, на первый взгляд, простом определении – *интеллигентный человек*. Так почему же социальный долг человека – быть именно интеллигентным?

Вернемся к вопросам, которые вы сформулировали в начале урока. Нашли ли вы на них ответы? Что еще вы хотели бы узнать об этом?

А теперь пусть каждый из вас попробует выразить свое отношение к интеллигентности; сделаем это в поэтической форме – составим синквейн.

Методический комментарий: *синквейн* – это небольшое нерифмованное стихотворение, написанное по определенным правилам: первая строка – тема (одно слово – существительное); вторая строка – описание темы (два прилагательных); третья строка – описание действия в рамках этой темы (три глагола или деепричастия); четвертая строка – отношение к теме (фраза, четыре слова); пятая строка – синоним, повторяющий суть темы (одно слово) (см.: [Заир-Бек 2011]).

Что у вас получилось?

Методический комментарий: на этой стадии формируется личностное отношение к тексту и исследуемому понятию, происходит активное переосмысление собственных представлений с учетом вновь приобретенных

знаний. Выполняя задание такого типа, ученик не только оказывается в ситуации успеха (ведь составить такое стихотворение по известным правилам получается у каждого), но и выражает свой индивидуальный взгляд на предложенную тему.

IV – домашнее задание

Согласны ли вы с утверждением В.В. Маяковского об интеллигенте, которое он высказал в стихотворении «Советская азбука»? Как вы поняли вторую строку? Ответ аргументируйте.

Интеллигент не любит риска.
И красен в меру, как редиска.

ЛИТЕРАТУРА

Заир-Бек С.И. Развитие критического мышления на уроке. – М., 2011.

Каждый российский школьник может стать нобелевским лауреатом? Или что общего у адронного коллайдера и метапредметного обучения // УГ. – 2011. – № 10.

Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект РАО/Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М., 2008.

Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта // Народное образование. – 2013. – № 4.

Вышли в свет:

Бурыкин А.А. Имена собственные как исторический источник: по материалам русских документов об открытии Сибири и Дальнего Востока XII–XIX веков. – СПб., 2013.

Ефимова С.Е. Основы русского языка: свободное понимание: Учеб. пособие для студентов вузов. – 3-е изд., испр. – М., 2014.

Зализняк А.А. Русская семантика в типологической перспективе. – М., 2013.

Современный русский язык в Интернете / Под ред. Я.Э. Ахапкиной и Е.В. Рахилиной. – М., 2014.

Соломатина О. Как писать тексты, не дожидаясь вдохновения. – М., 2014.