

Учебники русского языка и детская литература: есть ли точки соприкосновения?

В статье рассматриваются учебники по русскому языку для основной школы с точки зрения присутствия в них текстов из детско-подростковой литературы. Приводятся результаты сопоставительного анализа шести учебников для V класса: под редакцией Н.М. Шанского, М.М. Разумовской, С.И. Львовой, Л.М. Рыбченковой, А.Д. Шмелева и Г.Г. Граник. Выявляются возможности учебников в приобщении подростков к чтению детской литературы XX – начала XXI в.

Ключевые слова: учебники русского языка; текст; текстовые упражнения; детская литература.

Natalia A. Borisenko

The Russian Language Textbooks and Children's Literature: Are There any Points of Contact?

The article examines textbooks on the Russian language for the middle school in terms of the presence of texts from children's and teenage literature. The results of a comparative analysis of six textbooks for 5th grade (edited by N.M. Shanskii, M.M. Razumovskaya, S.I. Lvova, L.M. Rybchenkova, A.D. Shmelev, G.G. Granik) are presented. The author also reveals the possibilities of textbooks in introducing teenagers to reading children's literature of the 20th and 21st centuries.

Key words: *the Russian language textbooks; text; text exercises; children's literature.*

Постановка проблемы

Значение детской литературы в развитии души ребенка, в выстраивании его личности трудно переоценить. Об этом пишут педагоги, психологи, социологи чтения, сами писатели. Возникает вопрос: при чем здесь учебник русского языка? Если бы речь шла об учебнике литературы, постановка проблемы показалась бы даже тривиальной. Учебник же русского языка до сих пор не рассматривался как ресурс воспитания читателя-школьника, вовлечения его в досуговое (свободное) чтение.

Между тем обсуждение проблемы назрело давно. В обоснование данного тезиса выдвинем следующие положения.

1. Детская литература является «частью общей литературы, обладающей всеми присущими ей свойствами, при этом ориентированной на интересы детей-читателей»

Наталья Анатольевна Борисенко, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник
E-mail: borisenko_natalya@list.ru
ФГБНУ «Психологический институт РАО»
ул. Моховая, д. 9, стр. 4, Москва, 125009, Россия

Psychological Institute, Russian Academy of Education
9, p. 4 Mokhovaya str., Moscow, 125009, Russian Federation

Ссылка для цитирования: Борисенко Н.А. Учебники русского языка и детская литература: есть ли точки соприкосновения? // Русский язык в школе. – 2018. – № 8. – С. 29–34. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-8-29-34.

[Арзамасцева 2005: 4]. Без вовремя прочитанных детских книг читательское развитие личности будет заведомо неполным и в какой-то степени ущербным. «В это важное, но короткое время, – пишет М.О. Чудакова, – или прочитываются некоторые книги – или не прочитываются никогда» [Чудакова 2012: 11].

2. К детской книге ведут разные пути: семья, школа, библиотека, сверстники, Интернет... Наша задача – найти место в этом открытом ряду учебнику русского языка – самой массовой книге, с которой имеет дело школьник. Напомним, что за пять лет изучения предмета в основной школе ученик работает с учебником не менее 735 часов (объем, заданный ФГОС). Если хотя бы часть этого времени будет потрачена на чтение фрагментов из детских книг и знакомство с их авторами, от этого выиграют и предмет, и ученик, и образование в целом.

3. Эту задачу – быть проводником в мир детской литературы – современные учебники русского языка могут выполнить потому, что, независимо от разрабатываемых авторами концепций, все они являются *текстоориентированными*. Текстоцентрический принцип школьного курса русского языка реализуется прежде всего в виде *текстовых упражнений* (упражнений на основе связного текста). По подсчетам О.Н. Левушкиной, удельный вес таких заданий в учебниках для V–IX классов составляет 30–45% от всего корпуса

упражнений [Левушкина 2014: 337–338]. Часть текстов авторы учебников берут из детско-подростковой литературы, руководствуясь простым и очевидным принципом: такие тексты в наибольшей степени и по содержанию, и по языку соответствуют подростковому возрасту.

Все это дает нам основания выдвинуть следующее гипотетическое положение: если в учебнике, наряду со школьным каноном – классикой XIX–XX вв., будут широко и системно представлены фрагменты из книг детских писателей или небольшие целостные произведения, а ученик, производя различные привычные действия с такими текстами («Определите тему/стиль/тип речи», «Спишите, вставляя пропущенные буквы», «Расставьте знаки препинания» и т.п.), обратит внимание на содержание текста и на его автора, то учебник русского языка сможет реализовать, помимо возложенных на него многочисленных функций, и *функцию приобщения к чтению*.

Сравнительный анализ учебников в аспекте детского чтения

Перейдем к содержательной части статьи – сравнению учебников с точки зрения наличия/отсутствия в них текстов детских писателей и возможности выполнения учебником функции приобщения к чтению. Проблема, однако, слишком необъятна, чтобы ее можно было раскрыть в одной статье, поэтому ограничим объект исследования хронологическими и возрастными рамками: мы будем рассматривать не весь корпус текстов детской литературы, а только детскую художественную литературу XX – начала XXI в. «для среднего школьного возраста», что соответствует учебникам основной школы.

Непосредственным предметом нашего анализа стали **учебники V класса** следующих предметных линий: под редакцией Н.М. Шанского (издания разных лет), М.М. Разумовской, С.И. Львовой, Л.М. Рыбченковой, А.Д. Шмелева и Г.Г. Граник (редакции 2012 г.). Основным методом исследования стал контент-анализ¹. В качестве смысловой единицы использовались фамилии авторов текстовых упражнений и тематика текстов. Количественная обработка состояла

¹ Контент-анализ – метод количественного анализа содержания текстов и текстовых массивов с целью последующей содержательной (качественной) интерпретации выявленных числовых закономерностей.

в подсчете частоты употребления ключевых понятий. Затем на основе контент-анализа среди авторов выделялись те, кого относят к детским писателям. Осуществляя такую категоризацию, мы руководствовались не своими субъективными представлениями, а авторитетными библиографическими справочниками [Писатели 1998–2000; Тубельская 2015] и интернет-ресурсами [Детские писатели, Электронный ресурс]. Завершающим этапом исследования стало составление рейтингов авторов по частоте употребления для каждого учебника и выявление общего корпуса писательских имен.

За точку отсчета был взят **учебник Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой и др. для IV класса, изданный в 1988 г.** [Ладыженская 1988]. Обращаться к более ранним учебникам других авторов не имело смысла, так как школьные учебники русского языка до определенного времени, примерно до начала 70-х гг. XX в., были преимущественно «бестекстовыми». Задача ввести в них произведения детских писателей не только не могла быть реализована, но даже и не ставилась авторами учебников. В этом смысле учебник под ред. Н.М. Шанского можно считать знаковым: удельный вес текстовых упражнений в нем намного больше, чем в учебниках предыдущего поколения (28,8% против 13% в учебнике С.Г. Бархударова и С.Е. Крючкова для восьмилетней школы 1966 г.) [Борисенко 2015: 184].

Что же показал анализ учебника IV класса с точки зрения авторства текстов? В числе самых упоминаемых прозаиков XX в. – К. Паустовский, В. Песков (7), А. Гайдар (5), В. Бианки, И. Соколов-Микитов, В. Солоухин (3)². Далее следуют В. Арсеньев, З. Воскресенская, А. Куприн, Ю. Нагибин, Г. Николаева, А. Толстой (по два текста). По одному разу – А. Алексин, С. Баруздин, В. Драгунский, Л. Кассиль, В. Лидин, Г. Скребицкий, А. Фадеев и др. Авторы много, однако далеко не все из них могут быть отнесены к категории «детские писатели». Нашей же задачей был поиск текстов, ориентированных на интересы детей-читателей, текстов, адекватных детской психологии и в силу этого способных вызвать у школьника после чтения отрывка желание прочитать (перечитать) саму

² В скобках указана частотность текстов данного писателя в учебнике.

книгу. Подобных произведений в учебнике не так много, но они есть: «Детство Никиты» А. Толстого, «Три толстяка» Ю. Олеши, «Саша и Шура» А. Алексина, «Денискины рассказы» В. Драгунского, «Как я был мамой» Я. Сегеля.

Стихотворные тексты на страницах учебника встречаются нечасто, примерно в четыре раза реже прозаических – 24%. Как правило, это стихи для детей дошкольного и младшего школьного возраста: С. Маршака, А. Барто, С. Михалкова, Е. Благининой, Е. Трутневой.

В целом можно сказать, что детская литература на страницах УМК под ред. Н.М. Шанского не отличается разнообразием, от класса к классу повторяются одни и те же имена. Сравнение списков детских писателей в данном учебнике и в библиографических справочниках обнаруживает явные лакуны: среди авторов текстов мы не найдем имен Н. Дубова, В. Железникова, Ю. Коваля, В. Крапивина, А. Лиханова, В. Медведева, Р. Погодина, С. Сахарнова, Ю. Томина и многих других замечательных прозаиков 60–80-х гг. XX в. Равно как и В. Берестова, Г. Сапгира, Р. Сефа, Ю. Мориц.

В свое время М.В. Беденко, автор учебных пособий по смысловому чтению для начальной школы, ввел понятие «ценного» и «сверхценного текста». К *ценным* текстам исследователь отнес тексты, которые «ребенок читает по собственной инициативе, но которые не требуют от него длительных раздумий и душевной работы»; к *сверхценным* – тексты, над которыми ученик «может упорно поразмышлять хотя бы несколько минут» [Беденко, Электронный ресурс]. Возникает вопрос: есть ли такие тексты в современных учебниках русского языка или же в них по-прежнему присутствуют в основном *недоступные* тексты, смысл которых совершенно непонятен ребенку или настолько для него не представляет интереса, что невозможно заставить ребенка это прочесть» [Там же]?

В поисках ответа на этот вопрос мы обратились к **современным учебникам** – переработанным под ФГОС или появившимся уже после его принятия. Сначала дадим краткий портрет каждого из учебников в интересующем нас аспекте, за исключением учебника Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова и др. [Ладыженская 2012]), поскольку принципиальных изменений,

в том числе в подборе текстов, по сравнению с предыдущими изданиями в нем не так много³.

В учебнике V класса под ред. **М.М. Разумовской и П.А. Леканта** [Разумовская 2012] и в учебнике под ред. **С.И. Львовой** [Львова 2012] удельный вес текстовых заданий соответственно равен 26,8 и 15%. Собственно детская литература представлена в обоих УМК преимущественно текстами о временах года и случаями из жизни братьев наших меньших. Особенно много фрагментов из произведений писателей-натуралистов: Ю. Дмитриева, Н. Сладкова, И. Соколова-Микитова, Г. Скребицкого. В первом из учебников тексты Г. Скребицкого встречаются 18 раз – здесь явно нарушен принцип меры в отношении подбора текстового материала. Эту же линию продолжают фрагменты из книг зоолога М. Богданова, писателя-эколога Б. Павлова, фенолога Д. Зуева. Другие жанры детской прозы (приключенческая, фантастическая, юмористическая литература) на страницах учебника практически не встречаются.

Учебно-методический комплект под ред. **Л.М. Рыбченковой**, в частности учебник V класса [Рыбченкова 2012], создавался в «текстовую» эпоху, с учетом ФГОС и не без влияния уже существовавших учебников. Упражнений на основе связных текстов в нем намного больше (35%), в том числе из произведений детских писателей. Составленные нами рейтинги показывают, что классическая детская литература по-прежнему преобладает. Приведем верхний ряд списка: С. Маршак (7), В. Драгунский (6), Н. Носов, Г. Скребицкий (5), М. Пришвин (4), К. Паустовский, Е. Пермяк, А. Толстой (3). Широко используются фрагменты из сказочных повестей и «школьной повести» 40–60-х гг. прошлого столетия.

Почему необходимо обновление корпуса текстов в учебниках, в том числе за счет современной детской литературы?

³ Концептуальные изменения в содержании, в частности в подборе текстов, прослеживаются в новой линии учебников для VIII–IX классов Л.А. Тростенцовой, Т.А. Ладыженской, А.Д. Дейкиной, О.М. Александровой. Так, в учебнике IX класса много *ценных* текстов М. Булгакова, Б. Зайцева, В. Набокова, Б. Окуджавы, Н. Тэффи, способных заинтересовать старших подростков.

Чем плохи «писатели нашего детства», на которых выросло не одно поколение читателей? Вот как на эти вопросы отвечает литературный критик Г. Юзефович: «Новые детские и подростковые книжки не лучше старых, но в среднем лучше подходят этим новым современным детям, привыкшим к бесконечному количеству движущихся картинок и с детского сада разогнанным до второй космической скорости. Пытаясь механически транслировать на детей собственный читательский опыт <...>, мы рискуем загасить костер детского чтения, не дав ему разгореться» [Юзефович, Электронный ресурс].

Понимая это, авторы УМК под ред. Л.М. Рыбченковой, наряду с детской классикой второй половины XX в., включают в учебник и новейшую литературу: повесть «Один день с бродячей собакой» Л. Мезинова, юмористические рассказы «Трус» И. Бутмана, «Иванова, Петров, Сидорова» И. Антоновой (из сборника «Красавица 5 „В“») и др., справедливо полагая, что нынешним детям намного интереснее читать фрагменты о «двоечнике Петрове, который любил Сидорову» и «терпеть не мог» Иванову – «отличницу и соседку Сидоровой по парте». Можно надеяться, что, выполняя упражнения с такими текстами, пятиклассники оценят и их юмор, и язык, и сходство с ситуациями собственной жизни. Это те самые *ценные* тексты (с точки зрения детей), о которых речь шла выше.

Новой тенденцией в принципах отбора дидактического материала стали тексты из произведений *зарубежной*

литературы. Так, в учебник V класса **под ред. А.Д. Шмелева** включены большие фрагменты из «Приключений Тома Сойера» и «Робинзона Крузо», сказка Дж. Родари «Синий светофор», стихи Ю. Тувима и Я. Райниса [Шмелев 2012]. Что касается *отечественной* литературы, она представлена не только традиционными именами (в лидерах опять же Н. Носов), но и относительно новыми, среди которых Н. Верзилин, Ю. Казаков, В. Крапивин, И. Токмакова, Е. Шварц. Однако в целом, несмотря на достаточно высокую плотность текстовых упражнений (24%), обращение к детско-подростковой литературе для данного учебника является скорее случайным, чем осознанным принципом. Упор сделан на лингвистические научные и научно-популярные тексты, определяющие лицо учебника.

Подведем **предварительные итоги**. Анализ упражнений в учебниках V класса показывает, что тексты из детской литературы в них, несомненно, присутствуют, однако представлены они в большинстве учебников: 1) не систематически (исключение – УМК под ред. Л.М. Рыбченковой); 2) ограниченным кругом авторов 50–80-х гг. XX в., общим для большинства учебников (см. таблицу); 3) ограниченным кругом тем («Природа и охрана природы», «Русский язык и культура общения», «Труд, семья, школа»), в то время как более близкие подросткам темы «Человек среди людей», «Взаимоотношения со сверстниками» оказываются на периферии.

Таблица

Рейтинг наиболее популярных детских писателей в учебниках V класса

Р (место в рейтинге)	Авторы	Ф (средняя частотность)
Прозаики: «первая десятка»		
I	К. Паустовский, Г. Скребицкий	5
II	А. Толстой, А. Куприн, В. Солоухин	2,5–3
III	В. Драгунский, А. Гайдар, Н. Носов, М. Пришвин, И. Соколов-Микитов	2–2,5
Поэты: «первая пятерка»		
I	С. Маршак	4
II	И. Бунин, С. Есенин	2–2,5
III	С. Михалков, А. Барто	1,5–2

Прокомментируем приведенные в таблице данные. Они были получены в результате наложения списков частотности авторов текстов во всех анализируемых учебниках. Суммарное число делилось на

количество учебников, и высчитывалось среднее по частотности (F).

Что собой представляет общий корпус имен детских писателей? С содержательной точки зрения список включает:

1) школьную классику первой половины XX в. (И. Бунин, С. Есенин, А. Куприн, А. Толстой); 2) детскую поэзию 20–30-х гг. XX в. (С. Маршак, С. Михалков, А. Барто); 3) детскую прозу 50–70-х гг. XX в., представленную двумя основными линиями: реалистическими произведениями о детях и школе, сказочными повестями (В. Драгунский, Н. Носов, а также не вошедшие в верхние строчки рейтинга А. Волков, Л. Лагин, Л. Гераскина) и «природоведческой» литературой (И. Соколов-Микитов, М. Пришвин, Г. Скребицкий, В. Солоухин).

Разумеется, помимо инвариантной части (повторяющихся имен), в каждом из рассмотренных учебников есть и вариативная, включающая прозаиков и поэтов, которых нет ни в одной другой учебной книге. В целом, однако, сходств больше, чем различий: одни и те же авторы, а нередко и тексты (например, рассказ А. Куприна «Ю-ю») кочуют из одного учебника в другой.

Главным же по отношению к рассматриваемой нами проблеме является то, что фрагменты из произведений детской литературы не выполняют функции приобщения к чтению. Они выполняют свою традиционную функцию – дидактического материала для упражнений. Ни к одному из текстов не дается рекомендация прочитать само произведение, не привлекается к нему внимание, а в 80% случаев не указано и название книги, на основе которой сделано упражнение.

И вновь встает вопрос: «Может ли учебник русского языка быть средством приобщения к чтению?» Ответ, на наш взгляд, однозначен: может, если авторы с самого начала ставят перед собой такую задачу.

Приобщение к чтению как функция учебников нового типа

Обратимся к опыту создания учебников под ред. Г.Г. Граник [Граник 2012]. Визитной карточкой учебников является рубрика «Приглашение к чтению» – рекомендация прочитать книгу, из которой взят отрывок. Такое «приглашение» нередко следует после того, как текст задания обрывается на самом интересном месте. Ученику хочется узнать продолжение, и авторы учебника, задействуя эту естественную потребность возраста, дают школьнику ненавязчивый совет. Он имеет самые разные варианты: «Узнали ли вы, из какого произведения взят этот отрывок? Если

вы читали повесть Анатолия Рыбакова “Бронзовая птица”, расскажите, что случилось с героями дальше. Если нет, советуем вам ее прочитать»; «Хотите узнать продолжение истории? Найдите и прочитайте повесть Алана Маршалла “Я умею прыгать через лужи”».

Список книг, предлагаемый учебником, достаточно объемный и не уступает лучшим спискам детской рекомендательной библиографии. В каждом из учебников для основной школы содержится от 10 до 25 «приглашений к чтению». Так, среди рекомендуемых пятиклассникам – «Дневник фокса Микки» С. Черного, «Саша и Шура» А. Алексина, «Пять похищенных монахов» Ю. Ковалева, «Кубок чародея» Т. Крюковой, «Маленький принц» А. Экзюпери, «Мальчик-звезда» О. Уайльда и др.

Ввиду ограниченного объема статьи мы не имеем возможности более подробно рассказать о том, как работает рубрика «Приглашение к чтению» (см.: [Борисенко 2014]). Отметим главное: учебник предоставляет школьникам возможность прочитать интересные детские книги, создает «провокацию на чтение». Провокация же на чтение, по словам кинорежиссера А. Сокурова, – «самая благородная провокация из всех возможных». Именно в этом суть структурного компонента в учебнике нового типа, отвечающего за приобщение учащихся к чтению.

Заключение

Вернемся к вопросу, поставленному в названии статьи: «Есть ли точки соприкосновения между учебником русского языка и детской литературой?». Несомненно, есть. Это показал весь предшествующий анализ. Тексты из произведений детских писателей выполняют множество функций, перечислять которые здесь нет необходимости. Мы хотели привлечь внимание профессионального сообщества к принципиально новой функции текстовых упражнений – *функции приобщения к чтению*. Расширяя спектр дидактических функций за счет данной, мы рассчитываем, что включение фрагментов из детской литературы или небольших целостных произведений будет способствовать созданию в учебнике обогащенной читательской среды, вовлечению учащихся в чтение лучших детских книг, повышению мотивации не только к чтению, но и к изучению русского языка.

ЛИТЕРАТУРА

Арзамасцева И.Н., Николаева С.А. Детская литература: учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений. – 3-е изд. – М., 2005.

Беденко М.В. Новая концепция учебника по чтению [Электронный ресурс]. – URL: <http://mark-bedenko.livejournal.com/> (дата обращения: 15.05.2018).

Борисенко Н.А. Приобщение к досуговому чтению как функция учебника русского языка нового типа // Библиопсихология. Библиопедagogика. Библиотерапия. – М., 2014. – С. 149–156.

Борисенко Н.А. Ценный, малопенный, сверхценный, или С какими текстами учебников мы работаем на уроках? К вопросу о типологии текстовых заданий // Человек читающий: Homo Legens-7. – М., 2015. – С. 183–194.

Граник Г.Г., Борисенко Н.А., Бондаренко С.М. Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. В 3 ч. / под общ. ред. Г.Г. Граник. – М., 2012 [Граник 2012].

Детские писатели и их книги [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.barius.ru/biblioteka/avtor/0> (дата обращения: 15.05.2018).

Левушкина О.Н. Лингвокультурологические характеристики текста в школьном обучении русскому языку: теория и практика: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2014.

Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. В 3 ч. – М., 2012 [Львова 2012].

Писатели нашего детства: 100 имен. Биографический словарь. В 3 ч. / сост. Н.О. Воронова и др. – М., 1998–2000.

Русский язык: учеб. для 4 кл. сред. школы / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.Т. Григорян и др. – 18-е изд., перераб. – М., 1988 [Ладыженская 1988].

Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др.; науч. ред. Н.М. Шанский. – М., 2012 [Ладыженская 2012].

Русский язык. 5 кл.: учебник / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. – М., 2012 [Разумовская 2012].

Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, А.В. Глазков и др. – М., 2012 [Рыбченкова 2012].

Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. / под ред. А.Д. Шмелева. – М., 2012 [Шмелев 2012].

Тубельская Г.Н., Соболевская Ю.Я. Детские писатели России. Сто тридцать имен. Биобиблиографический справочник. – М., 2015.

Чудакова М.О. Не для взрослых. Время читать! – М., 2012.

Юзефович Г. Про детское чтение [Электронный ресурс]. – URL: <https://barmaley-cat.livejournal.com/187052.html>

(дата обращения: 15.05.2018).

REFERENCES

Arzamastseva I.N., Nikolaeva S.A. *Det-skaya literatura: uchebnik dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenii*. Issue 3, Moscow, 2005.

Bedenko M.V. *Novaya kontseptsiya uchebnika po chteniyu*. Available at: <http://mark-bedenko.livejournal.com/> (15.05.2018).

Borisenko N.A. *Priobshchenie k dosugovomu chteniyu – funktsiya uchebnika russkogo yazyka novogo tipa*, in *Bibliopsichologiya. Bibliopedagogika. Biblioterapiya*, Moscow, 2014, pp. 149–156.

Borisenko N.A. *Tsennyi, malotsennyy, sverhtsennyi, ili S kakimi tekstami uchebnikov my rabotaem na urokah? K voprosu o tipologii tekstovykh zadaniy*, in *Chelovek chitayushchii: Homo Legens-7*, Moscow, 2015, pp. 183–194.

Granik G.G., Borisenko N.A., Bondarenko S.M. *Russkii yazyk. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdeniy*, in 3 vol. (Ed. G.G. Granik), Moscow, 2012.

Detские писатели и их книги. Available at: <http://www.barius.ru/biblioteka/avtor/0> (15.05.2018).

Levushkina O.N. *Lingvokul'turologicheskie harakteristiki teksta v shkol'nom obuchenii russkomu yazyku: teoriya i praktika: dis. ... d-ra ped. nauk*. Dissertation, Moscow, 2014.

L'vova S.I., L'vov V.V. *Russkii yazyk. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdeniy*, in 3 vol., Moscow, 2012.

Pisateli nashego detstva: 100 imen. Biograficheskii slovar', in 3 vol. Sost. N.O. Voronova et al, Moscow, 1998–2000.

Russkii yazyk: ucheb. dlya 4 kl. sred. shkoly / T.A. Ladyzhenskaya, M.T. Baranov, L.T. Grigoryan et al. Issue 18, Moscow, 1988.

Russkii yazyk. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdeniy, in 3 vol. T.A. Ladyzhenskaya, M.T. Baranov, L.A. Trostentsova et al (Ed. N.M. Shanskii), Moscow, 2012.

Russkii yazyk. 5 kl.: uchebnik. M.M. Razumovskaya, S.I. L'vova, V.I. Kapinos et al (Ed. M.M. Razumovskaya, P.A. Lekant), Moscow, 2012.

Russkii yazyk. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdeniy, in 2 vol. L.M. Rybchenkova, O.M. Aleksandrova, A.V. Glazkov et al, Moscow, 2012.

Russkii yazyk. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdeniy, in 2 vol. (Ed. A.D. Shmelev), Moscow, 2012.

Tubel'skaya G.N., Sobolevskaya Yu.Ya. *Detские писатели России. Sto tridtsat' imen. Biobibliograficheskii spravochnik*, Moscow, 2015.

Chudakova M.O. *Ne dlya vzroslykh. Vremya chitat'!* Moscow, 2012.

Yuzefovich G. *Pro detskoe chtenie*. Available at: <https://barmaley-cat.livejournal.com/187052.html> (15.05.2018).