

Виды сочинений в формате ОГЭ по русскому языку: стилевые и жанровые характеристики (Статья 2)

В статье рассматривается такое речевое произведение школьного учебно-творческого дискурса, как сочинение-рассуждение по фрагменту текста в формате ОГЭ по русскому языку (15.2); обстоятельно разбираются особенности его стилевой и жанровой реализации, а также формулировки темы и тезиса. Предлагаются рекомендации по предупреждению типичных ошибок при написании сочинения обучающимися; дается его образец, сопровождаемый аналитическим комментарием.

Ключевые слова: *сочинение-рассуждение по фрагменту текста; научно-публицистический стиль; филологический анализ; жанр; филологический этюд; рассуждение-размышление; рекомендации по написанию и оформлению сочинения.*

Galina A. Bochkareva, Tatyana N. Dorozhkina

Kinds of Composition in the Format of the Basic State Examination on Russian Language: Style and Genre Characteristics (Article 2).

The article considers such genre of school educational and creative discourse as the argument composition on the text fragment in the format of the basic state examination on Russian language (15.2); carefully explains the special aspects of style and genre realizations, and also theme and thesis definitions. It is offered the typical mistakes prevention tips during writing the composition. The example with the analytic comment is given.

Key words: *argument composition on the text fragment; scientific-journalistic register; philological analysis; genre; philological essay; reasoning-thinking; recommendations on writing and presentation of composition.*

В настоящей статье в центре нашего внимания — сочинение-рассуждение по фрагменту текста в формате ОГЭ по

Галина Александровна Бочкарева, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы

E-mail: rusilit@mail.ru

ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан
ул. Мингажева, д. 120, Уфа, 450005, Республика Башкортостан, Россия

The Institute of education development of the Republic of Bashkortostan
120 Mingazheva str., Ufa, 450005, Republic Of Bashkortostan, Russian Federation

Татьяна Николаевна Дорожкина, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой русского языка и литературы

E-mail: rusilit@mail.ru

ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан
ул. Мингажева, 120, Уфа, 450005, Республика Башкортостан, Россия

The Institute of education development of the Republic of Bashkortostan
120 Mingazheva str., Ufa, 450005, Republic Of Bashkortostan, Russian Federation

Ссылка для цитирования: Бочкарева Г.А., Дорожкина Т.Н. Виды сочинений в формате ОГЭ по русскому языку: стилевые и жанровые характеристики (Статья 2) // Русский язык в школе. — 2018. — № 6. — С. 8–12. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-6-8-12.

русскому языку и прежде всего — его стилевые и жанровые особенности.

Данное сочинение создается в рамках научно-публицистического стиля. Этот тезис можно аргументировать следующим образом.

Во-первых, в творческом задании 15.2 изначально заложена установка на объективную интерпретацию текстового фрагмента, т.е. в нем должна быть реализована цель — поиски смысла. По сути, ученик строит эвристический дискурс, обсуждая проблему, решение которой связано с поиском истины — правильной интерпретации анализируемого высказывания. Объективная интерпретация требует хотя бы элементарного научного подхода к анализу предложенного исходного текста.

Так, для того чтобы извлечь из авторского текста информацию, объективно заложенную в нем, необходимо соблюдать общенаучный принцип системности: каждый элемент системы (а любой правильно построенный текст — это тоже система) рассматривается не сам по себе, а как часть целого. Элементами текстовой системы являются и слово, и предложение, и высказывание, и абзац, и сложное синтаксическое целое — каждый из этих элементов есть фрагмент текста. Чаще всего, однако, в задании 15.2 для рассмотрения предлагается абзац, и ученик при восприятии текста

обязательно должен уметь связывать этот фрагмент с содержанием всего прочитанного им произведения.

Во-вторых, воспринимая содержание текста, осмысливая его, нельзя обойтись без опоры на такие общенаучные методы, как анализ и синтез. Анализируя текст, ученик выявляет ключевые слова, дифференцирует информацию на основную и второстепенную, определяет для себя тему текста и его главную мысль, а также смысл предложенного для интерпретации фрагмента, находит нужные примеры-аргументы. Операции синтеза предполагают сведение в единое целое данных, добытых анализом.

Вместе с тем в сочинении необходимы оценка того, о чем говорится в тексте, и соответствующий эмоциональный отклик. Таким образом, должна быть реализована и функция воздействия — функция публицистического стиля.

Черты *публицистического* стиля в сочинении определяются апелляцией (в подтексте) к адресату, желанием воздействовать на него. Рассуждая о предложенном для анализа тексте и его фрагменте, ученик вместе с тем должен выразить свое эмоционально-оценочное отношение к прочитанному, дать свои ответы на вопросы: «Какой отклик вызывают у него как у читателя герои или события, описанные автором? В чем он видит положительное (или отрицательное) в поведении героев? Какие нравственные оценки он им выносит?» Тем самым он выражает собственное видение и понимание ситуации, изображаемой автором художественного произведения (для написания сочинения 15.2 предлагаются фрагменты художественных текстов). Такая целевая установка предполагает речевые

действия «похвала»/«порицание» и реализуется при построении эпидейктического дискурса, цель которого — выразить свое видение (понимание) добра и зла, прекрасного и постыдного (см.: [Михальская 1996: 57–58]).

Свои оценки ученик выражает открыто и аргументирует примерами из исходного текста, что также предполагает воздействие на адресата речи. Совершенно очевидно, что декларативность позиции в сочетании с экспрессивностью речи — характерные признаки публицистического стиля.

В целом функцию такого сочинения можно охарактеризовать как воздействие и сообщение научно достоверной информации и реализовать ее можно только в рамках научно-публицистического стиля.

Вопрос о жанровой принадлежности сочинения-рассуждения по фрагменту текста в методической литературе не рассматривался, что, на наш взгляд, является досадным пробелом в теории и практике преподавания русского языка (как в школе, так и в вузе).

Мы предлагаем квалифицировать жанр данного сочинения как *филологический этюд*. Подобно сочинению на лингвистическую тему, оно невелико по объему; является научно-публицистическим произведением, посвященным частному вопросу. Поскольку главное для него — осмысление фрагмента текста в связи со всем его целым, то характер работы, безусловно, имеет *филологическую* направленность. Именно поэтому жанр сочинения, создаваемого по фрагменту текста, целесообразно определить как филологический этюд. Различные характеристики этого жанра иллюстрирует приводимая ниже таблица.

Филологический этюд: анкета жанра

Таблица 1

Параметры анкеты	Их характеристика
Коммуникативная цель	Осмысление фрагмента исходного текста с опорой на текст в целом (поиски смысла)
Функция	Сообщение и воздействие в соединении с аналитической функцией
Содержание	Рассуждение о смысле фрагмента текста; оценка выявленного смысла и ее обоснование (примеры-аргументы)
Языковые особенности	Характерно соединение черт двух стилей — <i>публицистического</i> (книжная и отвлеченная лексика, слова и устойчивые обороты речи с публицистической стилистической окраской, образительно-выразительные языковые средства и приемы) и <i>научного</i> (общенаучные термины, термины филологии, «мы» научное и др.). В основе — научно-публицистический стиль
Ведущие стилистические черты	Публицистичность (декларация авторских оценок), аналитичность, логичность, конкретность, аргументированность, экспрессивность, эмоциональность

По типу речи сочинение представляет собой рассуждение-размышление: развитие темы организуется как движение мысли в ее противоречиях, сомнениях и раздумьях, направленных на поиски истины, которая еще далеко не очевидна. В этом случае автор как бы предлагает адресату пройти вместе с ним извилистый путь, ведущий к истине.

Как в любом рассуждении, здесь тоже выделяются три совершенно обязательные части: тезис, доказательство и вывод.

Предметом анализа в задании 15.2 являются поступки, взгляды, переживания главного героя, связанные с тем или иным событием, которое описывается в исходном тексте. Кроме того, из сочинения должно быть понятно, совпадают ли точки зрения ученика и автора. Важно и то, какой свой смысл нашел девятиклассник в произведении автора, ведь при чтении художественного произведения совершенно необходимо выработать собственное отношение к содержанию текста и выразить его.

Особенностью работы над сочинением 15.2 является и то, что ученик *самостоятельно* формулирует тему сочинения и его основную мысль, проанализировав предложенный фрагмент и выделив в нем ключевые слова.

Как правило, для интерпретации чаще предлагается *финал текста*, в котором акцентируется основная мысль исходного текста, всегда связанная с основным событием и главным героем (героями). Именно поэтому нужно обратить внимание на состояние персонажа (рассказчика), подумав, в чем причина такого состояния, как (какими языковыми средствами и художественными приемами) оно выражается, как характеризует героя. Подчеркнем: при простом пересказе исходного текста работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

Исходя из вышесказанного, можно предложить следующий план работы над филологическим этюдом:

- 1) внимательно прочитайте исходный текст;
- 2) вдумчиво прочитайте предложенный для анализа фрагмент этого текста;
- 3) выделите ключевые слова фрагмента;
- 4) осмыслите содержание фрагмента как части исходного текста в целом;
- 5) исходя из понимания фрагмента в соотношении с предложенным текстом, сформулируйте тезис (основную мысль) — далее

именно она будет доказываться двумя примерами-аргументами;

6) найдите в предложенном тексте два примера-аргумента, иллюстрирующих тезис (основную мысль), и введите их в текст сочинения (допустимо цитирование или указание номеров предложений);

7) при развитии темы на разных ее этапах используйте языковые средства, выражающие отношение к предмету речи;

8) сделайте вывод, обобщающий размышления о смысле фрагмента текста.

Как показывает практика, наиболее удобна следующая схема сочинения:

1. Тезис сочинения.
2. Комментарий к тезису.
3. Первый пример-аргумент из прочитанного текста.
4. Второй пример-аргумент из прочитанного текста.
5. Вывод (обобщение по собственному рассуждению ученика).

В композиционном отношении в сочинении по фрагменту текста возможное минимальное число абзацев — четыре, но их может быть и пять, если каждый аргумент оформить как самостоятельный абзац.

Опираясь на опыт экспертной проверки сочинений, целесообразно предложить некоторые рекомендации, касающиеся написания и оформления этого вида сочинения.

1. Фрагмент исходного текста, на основе которого выполняется задание 15.2, переписывать не рекомендуется, особенно, если он большой по объему и включает в себя несколько предложений. Количество слов, входящих в него, в объем сочинения при оценивании не включается. Кроме того, при переписывании фрагмента ученики часто допускают разного рода ошибки, что ведет к снижению баллов за грамотность по критериям ГК1—ГК3.

2. Вместо ненужного переписывания следует сформулировать тему данного для анализа фрагмента и тезис сочинения, который в нем ученик утверждает и доказывает.

3. В самом начале сочинения целесообразно не только охарактеризовать тему исходного текста, но и дать его атрибуцию — указать автора, апеллируя к той информации, которая сообщается о нем составителями КИМов. Работы, в которых автор даже не упоминается, нельзя считать корректными.

4. Необходимо также помнить, что для анализа предлагается не целостный текст

(рассказ, повесть, роман и т.п.), а только часть произведения, поэтому определить его жанр не представляется возможным — всегда есть риск совершить фактическую ошибку. Для обозначения исходного текста следует использовать следующий словесный ряд: *текст, исходный текст, произведение, художественное произведение, литературное произведение* и т.п.

5. В сочинении этого вида выглядит нелепым суждение *Я (полностью) согласен / не согласен с автором*. Подобное высказывание совершенно не согласуется с установкой на осмысление текстового фрагмента; кроме того, его авторская интерпретация не представлена — она есть в подтексте и формируется всем текстом в целом.

6. Приводя примеры-аргументы, ученик может написать только номер предложения, которое доказывает высказанное им понимание смысла фрагмента. Номер указывается без скобок, без кавычек, без знака № (номера), без сокращения слова *предложение* (например: *предложение 5*).

7. Если аргументация связана с анализом и комментированием образительных средств, то нужно выписать фрагмент предложения, содержащий тот художественный прием, о котором идет речь (например: фрагмент предложения, где есть эпитет, или метафора, или сравнение, или фразеологизм и т.д.).

В заключение приведем корректный пример воплощения жанра *филологический этюд*, а также комментарий к нему.

Задание 15.2

Объясните, как вы понимаете смысл предложений 18–22: «— И-и, милый, — ответила тетя Груня сердито. — Кабы люди за все друг с дружкой рассчитывать принялись, весь бы мир в магазин превратили. Храни нас Бог от этого магазина! Тогда уж добро уничтожится! Не станет его».

Сочинение

Для истолкования нам предложен фрагмент текста, в котором его автор, А.А. Лиханов, рассказывает о замечательной русской женщине тете Груне. Работая во время войны в госпитале «не санитаркой, не медсестрой, а вахтершей», она помогает раненым не по долгу службы, а по велению сердца, не за плату, а бескорыстно.

Предложения 18–22 — это слова тети Груни, в которых выражено ее понимание жизни, понимание того, как людям следует относиться друг к другу. Платить за покупки и услуги нужно только в магазине, а человеческие отношения

должны быть проникнуты теплотой, добротой, сердечностью. Люди нуждаются в сострадании и милосердии, стремление же только к выгоде, корыстолюбие несовместимы с этими лучшими человеческими качествами.

Мы не можем не согласиться с такой точкой зрения: в ней утверждается человечность как подлинная духовная ценность.

Убеждения тети Груни проявляются в ее поступках: каждый день после дежурства она поднимается в палаты к раненым и ухаживает за ними: ходит, взбивая им подушки; кому водички подаст, кому подоткнет одеяло, кому компресс поставит на жаром пышущий лоб. Никто не просит об этом тетю Груню. Она сама понимает, что идет война и что «люди нуждаются в сострадании больше, чем в хлебе».

Доброта и великое желание тети Груни спасти тяжело раненного солдата Алексея Пряхина помогли ему победить боль и выжить. Она не только ухаживала за ним в госпитале, но и после выписки поселила его в своем доме до полного выздоровления. Ей не надо было никакой платы. Она радовалась: Алексей Пряхин вернулся к жизни.

Мы видим, что поступки тети Груни совершенно бескорыстны и продиктованы только милосердием. Вот таким и должен быть человек, чтобы добро в нашем мире не «изничтожилось».

Приведенное сочинение с полным основанием можно считать филологическим этюдом. В нем реализована целевая установка — интерпретация смысла фрагмента художественного текста, или, иначе, истолкование высказывания, предложенного для размышления. Оно создано как итог *филологической* работы со всем исходным текстом: объяснение жизненной позиции героини тесно увязано с описанием и оценочной характеристикой ее поступков.

Композиция сочинения характеризуется правильным расположением и соотношением содержательных частей:

- характеристика фрагмента как неотъемлемой части исходного текста;
- объяснение того, как ученик понимает содержание фрагмента, предложенного для написания сочинения; эта часть сочинения является тезисом, который далее развивается и обосновывается примерами-аргументами;
- первый пример-аргумент из исходного текста подтверждает приведенную в сочинении характеристику героини: перечисляются ее поступки и действия, свидетельствующие о милосердии и желании помочь раненым в госпитале;

• второй пример-аргумент из исходного текста, объясняющий содержание предложенного фрагмента, представляет собой описание того, как тетя Груня выходила тяжело раненного Алексея Пряхина;

• заключение, построенное как итог рассуждений и аргументации ученика.

В сочинении верно определено противопоставление, являющееся основой мировоззренческой позиции героини: «магазинный» мир — мир человеческих отношений. В соответствии с этим выстроены противопоставленные ряды соответствующих ключевых слов: *выгода, корыстолюбие — доброта, сострадание, милосердие*.

В сочинении отражается умение использовать филологические термины: *истолкование* (в значении «семантизация»), *текст, автор текста, предложение, слово*.

Есть в сочинении общекижские лексические элементы и характерные для публицистического стиля обороты речи: *точка зрения, по долгу службы, по велению сердца*; особенно частотны в нем слова с абстрактным значением (отвлеченной семантикой): *доброта, теплота, сердечность, сострадание, милосердие, корыстолюбие, желание, качество, добро*.

Целесообразно используются в сочинении глагольные формы, представляющие «авторское мы», что наблюдается чаще всего в научном стиле: *Мы не можем не согласиться, мы видим*.

Синтаксис сочинения достаточно богат; в нем есть весьма разнообразные конструкции: простые предложения (в том числе с осложнением), предложения сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные. Рассуждение как тип речи почти всегда требует использования таких видов сложноподчиненных предложений, как предложения с придаточными изъяснительными, причины, следствия, цели. Есть они и в этом сочинении: *Она сама понимает, что идет война и что «люди нуждаются в сострадании больше, чем в хлебе»*; *Вот*

таким и должен быть человек, чтобы добро в нашем мире не «изничтожилось».

Отмеченные особенности позволяют сделать вывод о «двойственном» стилистическом характере сочинения. С одной стороны, в нем есть особенности организации текста, свойственные публицистическому стилю; с другой стороны, обнаруживаются определенные качества стиля научного — ряд свойственных ему морфологических и лексико-синтаксических примет. Таким образом, характерные стилевые черты сочинения — объективность, аналитичность, логичность, аргументированность, но вместе с тем — публицистичность, экспрессивность, эмоциональность, выразительность. Все это дает основание квалифицировать стиль данного сочинения как научно-публицистический.

На ОГЭ сочинение девятиклассника, выполнившего задание 15.2, позволяет проверить его умение самостоятельно интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл текстового фрагмента. Это умение — одно из главных для смыслового чтения, без него невозможно извлечение информации, особенно концептуальной, выраженной в художественном произведении преимущественно имплицитно (неявно, в подтексте). Оно чрезвычайно важно в системе универсальных учебных действий, поскольку навыки смыслового чтения — ключ к корректному и глубокому пониманию любого текста.

ЛИТЕРАТУРА

Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: учеб. пособие для учащихся 10–11 классов общеобразоват. учреждений. — М., 1996.

REFERENCES

Mikhal'skaya A.K. Osnovy ritoriki: Mysl' i slovo: ucheb. Guidebook for 10–11 form learners of general ed. organizations, Moskva, 1996.