

Актуальные идеи методической системы Т.А. Ладыженской в аспекте подготовки школьников к итоговому сочинению

В статье дана подробная характеристика целей, коммуникативно-содержательных особенностей, критериев оценки итогового (декабрьского) сочинения. Рассмотрены методические идеи Т.А. Ладыженской, актуальные в связи с введением итогового сочинения в школах России.

Ключевые слова: коммуникативно-речевые умения; коммуникативная компетенция; методика обучения сочинению; педагогическая рецензия.

Elena L. Erokhina, Olga Yu. Knyazeva

The Important Ideas of T.A. Ladyzhenskaya Methodology System in the Aspect of Schoolchildren Getting Ready for the Final Composition.

The article gives the detailed characteristics of the purposes, communicative and informative aspects, awards criteria of the final (held in December) composition. Methodology ideas of T.A. Ladyzhenskaya becoming actual because of the adoption of the final composition in Russian schools are considered.

Key words: communicative and speech skills; communicative competence; teaching to composition methodology; pedagogical review.

В декабре 2014 г., в соответствии Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013 и во исполнение поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 17.11.2013,

Елена Ленвладовна Ерохина, доктор педагогических наук, профессор кафедры риторики и культуры речи, Институт филологии

E-mail: el.erokhina@mpgu.edu

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

ул. М. Пироговская, д. 1/1, Москва, 119991, Россия

Moscow Pedagogical State University

1/1 M. Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation

Ольга Юрьевна Князева, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой риторики и культуры речи, Институт филологии

E-mail: oyu.knyazeva@mpgu.edu

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

ул. М. Пироговская, д. 1/1, Москва, 119991, Россия

Moscow Pedagogical State University

1/1 M. Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation

Ссылка для цитирования: Ерохина Е.Л., Князева О.Ю. Актуальные идеи методической системы Т.А. Ладыженской в аспекте подготовки школьников к итоговому сочинению // Русский язык в школе. – 2018. – № 4. – С. 12–15. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-4-12-15.

в школах России после пятилетнего перерыва было проведено итоговое сочинение.

Итоговое (декабрьское) сочинение во многом развивает традиции выпускного сочинения по литературе, среди тем которого были так называемые «свободные», отличавшиеся от остальных своей личностно-публицистической направленностью, предполагавшие самостоятельный выбор учащимися произведений для опоры в процессе рассуждения. Формулировка темы «свободного» сочинения часто представляла собой высказывание (цитату или афоризм), например: «Усилия есть необходимое условие нравственного совершенствования...» (Л.Н. Толстой). Выпускник должен был раскрыть свое понимание предложенного высказывания. Заметим, что выпускники не часто выбирали подобные темы для своих сочинений, предпочитая «классические» формулировки, содержащие конкретную задачу по анализу художественного произведения, включенного в программу. Да и учителя, как правило, не поощряли стремления школьников писать сочинение на «свободную» тему.

Однако неправильно считать нынешнее декабрьское сочинение лишь возвратом к прошлому. Нам представляется, что у итогового сочинения особая образовательная миссия. Декабрьское сочинение следует расценивать не как очередной способ контроля достижения выпускниками предметных результатов (результатов изучения литературы), а как необходимый этап перехода к новым образовательным задачам и оптимальным способам их решения.

Прежде всего, отметим, что нынешнее итоговое сочинение является литературоцентричным, надпредметным, но не традиционным сочинением по литературе. Это значит, что ученик должен продемонстрировать свое понимание нравственно-философской проблемы, заявленной в теме сочинения, сформулировать свою позицию, убедить читателя в ее правомерности, используя любые аргументы, но обязательно хотя бы единожды обратиться в ходе рассуждений к литературному произведению (к художественным текстам русской или зарубежной литературы, публицистическим, эпистолярным или мемуарным текстам, произведениям фольклора).

Учащиеся имеют возможность подготовиться к сочинению, но не в традиционном понимании (запастись заготовками к заранее известным темам), а осмыслить концептуальные понятия, которые предстоит раскрыть в работе, и соотнести их с собственным читательским и жизненным опытом. Ежегодно в сентябре обнародуются тематические направления, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения. На основе тематических направлений создаются конкретные темы сочинений, чаще всего сформулированные в форме проблемных вопросов или цитат-афоризмов, которые объявляются выпускникам непосредственно перед началом сочинения.

Проанализируем, как менялся подход к формулировке тематических направлений итогового сочинения в течение его трехлетней истории. Тематические направления сочинений 2014/15 учебного года, с одной стороны, были ориентированы в большей степени на сочинения по литературе, актуализировали традиционные для школьных уроков литературы проблемы («спор поколений»; «человек и природа в литературе»; военная проблематика); с другой стороны, побуждали к достаточно абстрактным размышлениям на темы, которые скорее можно назвать философскими («чем люди живы»). Среди концептов, содержащихся в формулировках тематических направлений 2015/16 учебного года, как традиционные для школьного сочинения («Дом», «Любовь», «Путь»), так и редко встречавшееся ранее («Время»). Сохраняется тенденция к побуждению учащихся рассуждать об общих законах жизни, природы и человеческих взаимоотношений. Совершенно иной подход проявлен при разработке тематических направлений

2016/17 учебного года: учащимся в ходе предварительных размышлений следует отказаться от шаблонных характеристик конкретных литературных произведений. Тематические направления теперь в большей степени апеллируют к нравственному и ценностному опыту выпускника; предъявление бинарных понятий (концептов) дает возможность для их проблематизации, обсуждения, споров.

Вспомним, что подготовка к возвращению выпускного сочинения началась еще в 2012 году, когда на Всероссийском съезде учителей русского языка и литературы, проходившем 4–6 июля в МГУ, был проведен опрос участников (372 анкеты), следует ли возвращаться к традиционной форме выпускного экзамена по литературе (к сочинению). Удивительно, но почти половина лучших учителей России (41,1% опрошенных) отнеслась к идее итогового сочинения отрицательно. Обсуждая эту проблему в рамках круглого стола, учителя говорили о невозможности (или о колоссальной сложности) обучения написанию сочинения современных школьников, обладающих клиповым мышлением, предпочитающих чтению книг общение в Интернете.

Мы имеем возможность анализировать сотни декабрьских сочинений выпускников из разных регионов России и с огромным сожалением должны констатировать, что большое количество текстов, созданных учащимися, является псевдотекстами. Они лишь формально отражают внешние признаки текста, сконструированы на основе шаблонов, лишены авторского замысла, содержат большое количество речевых и грамматических ошибок, свидетельствующих об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

Вот пример подобного сочинения (тема: «Как поражение может повлиять на человека?»), за которое учитель поставил «зачет» (ошибки не исправлены. — *Ред.*):

Я считаю, что поражение может повлиять на человека, как отрицательно, так и положительно. Все зависит от самого человека, как он себя поведет в той или иной ситуации.

В жизни бывает много разных ситуаций, кто-то одерживает победу в той или иной произошедшей ситуации, а кто-то поражение.

В романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» Татьяна пишет письмо Евгению, признается ему в своей любви, но он отвечает ей, что он не тот кто нужен девушке. Татьяна потерпела

поражения любви, но это ей дало, наверное, возможность стать счастливой в будущем. Она выходит замуж в столицу, ее в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней. Мы видим Татьяну, которой все восхищены, а это значит она смогла поставить себя в обществе. И неважно, что она еще любит Онегина, она человек, который дорожит своим именем. Поражение в любви помогло ей найти свое место в обществе.

В романе Достоевского Ф.М. «Преступление и наказание» главный герой Родион Раскольников одержим теориями к какой категории людей он относится: к сильным мира сего или к людям слабым «вошам» которые не смогут совершить преступление, а совершив — будут мучиться. Сам он себя считает сильным, но убийство старухи процентщицы, показывает обратное: он мучается, даже заболевает. Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетен. Он признается следовательно, что совершил убийство и в подробностях рассказывает как всё было. Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него. Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека. И только Соня Мармеладова смогла оживить душу Родиона.

Данные примеры доказывают, что поражение может по-разному отразиться на человеке: кто-то найдет силы в себе и станет счастливее, а кто-то постарается замкнуться, не общаться с людьми и корить себя за неудачи.

Сочинение соответствует теме, однако мысль не развивается, она представлена только в начале и в конце сочинения, повторяясь практически дословно, собственно рассуждение отсутствует. Выпускник выбирает два произведения классической русской литературы для аргументации своей позиции. Текст произведений привлекается в качестве пересказа, сопровождающегося попыткой характеризовать героев. Интерпретация психологического состояния и мотивов поступков героев весьма спорна (*Поражение в любви помогло ей найти свое место в обществе; Поражение, можно сказать, убило в Раскольникове человека*); отметим случаи достаточного вольного пересказа текста (*Ее в светском обществе уважают и стараются поближе сойтись с ней; Надеется что ссылка будет хорошим наказанием для него.*). Сочинение строится по модели тезис—доказательство—вывод, однако соотношение между очень кратким тезисом и излишне развернутым доказательством не выдержано. Ученик использует однообразные конструкции для выражения мысли (*Он потерпел поражение в своей теории великого человека. Он угнетен. Он признается следовательно...*), допускает речевые ошибки.

Сказанное позволяет утверждать, что учителя нуждаются в овладении методикой обучения школьников сочинению, а значит, методическая система Т.А. Ладыженской приобретает сегодня особую актуальность. Прокомментируем в этой связи основные идеи Т.А. Ладыженской, сформулированные около полувека назад.

Главным принципом эффективного развития коммуникативно-речевых умений учащихся, по утверждению Т.А. Ладыженской, является принцип системности и последовательности: «Говоря о системе, мы имеем в виду такую последовательность обучения сочинениям в целом, в которой предусмотрено развитие у учеников необходимых умений и навыков работы над сочинением при постепенном усложнении разнообразных по тематике и жанру сочинений» [Ладыженская 1967: 14]. Сформулируем практические выводы из данного утверждения Т.А. Ладыженской:

- невозможно научить школьников писать сочинение за несколько месяцев накануне итогового сочинения, если не проводилась систематическая работа по формированию и развитию их коммуникативно-речевых умений: «Необходимо учесть то обстоятельство, что невозможно научить всем приемам работы над сочинением сразу» [Ладыженская 1967: 11];

- именно в V—IX классах должны быть заложены основы коммуникативной компетенции учащихся, сформированы выделенные Т.А. Ладыженской коммуникативно-речевые умения, необходимые для создания речевого произведения: «раскрывать тему высказывания; раскрывать основную мысль высказывания; собирать материал к высказыванию; систематизировать собранный к высказыванию материал; совершенствовать написанное; строить высказывание в определенной композиционной форме; выражать свои мысли правильно (с точки зрения норм литературного языка), точно, ясно и по возможности ярко» [Ладыженская 1974: 62];

- обучение школьников порождению связанного письменного высказывания относится, согласно современной педагогической терминологии, к области формирования метапредметных компетенций учащихся. Более того, нынешнее итоговое сочинение является не сочинением по литературе как таковым, а литературоцентричным сочинением; для его создания учащиеся должны иметь обширные

фоновые знания, владеть когнитивными умениями, т.е. демонстрировать достижение планируемых результатов по другим учебным дисциплинам. Об этом говорила и Т.А. Ладыженская: «К сожалению, до сих пор в школе нет единой программы проведения сочинений по разным предметам. Мысль о том, что сочинения должны даваться не только учителем русского языка, но и преподавателями других предметов, не нова» [Ладыженская 1967: 12];

— обучение сочинению на литературную тему не может основываться только на овладении учащимися предметным содержанием и предметными компетенциями: «нельзя построить систему работы над сочинением, опираясь только на изучаемый по литературе материал» [Ладыженская 1967: 12].

Зачастую учителя полагают, что если школьник знает содержание изучаемых произведений, умеет отвечать на вопросы в ходе урока, то для него не составит труда написать сочинение: «Наблюдаются случаи, когда преподаватель... предоставляет детям полную самостоятельность в работе над сочинением. Такой учитель не дает детям никаких, даже самых элементарных, указаний о том, как они должны работать над сочинением. Он просто предлагает тему и предоставляет учащимся самим решать все вопросы» [Ладыженская 1967: 9]. К сожалению, такие случаи в современной школе становятся все более распространенными. Учащийся, не владеющий алгоритмом создания письменного речевого произведения, необходимыми коммуникативно-речевыми умениями, подходит к написанию сочинения не как к учебной, а как к практической задаче, которую он решает наиболее простым из доступных ему способов: прибегает к помощи родителей или сомнительного качества материалов из Интернета. Эта проблема может быть решена при обучении будущих педагогов или педагогов, повышающих свою квалификацию, педагогической риторике и методике преподавания риторики. Данные курсы разработаны и реализуются на кафедре риторики и культуры речи МПГУ, основанной Т.А. Ладыженской;

— особое внимание следует уделять методике проверки сочинения. Ссылаясь на А.П. Романовского, Т.А. Ладыженская описывает типичную картину организации обучения сочинению в школе, которая, к сожалению, не изменилась и по сей день: «Учитель посвятит час перечню требований,

предъявляемых к сочинению, потом даст тему для работы, а затем при проверке сочинения будет исправлять погрешности, указывать на недостающее, короче говоря, обучать по методу от противного, от ошибок, от недоумения» [Ладыженская 1967: 12].

Целесообразно сделать проверку сочинения средством обучения его созданию. Одним из компонентов профессиональной компетенции учителя-словесника является умение создавать педагогическую рецензию на сочинение школьника. Можно выделить «две типологические разновидности жанра педагогической рецензии — итоговую рецензию и обучающую рецензию. Первая разновидность является аргументацией выставленной за итоговое сочинение оценки и обращена не только к ученику, но и к любому, кто заинтересован в получении данной информации (родителям, администрации школы). Вторая разновидность создается на текущее сочинение, адресована только ее автору, включает объяснение поставленной оценки и рекомендации по совершенствованию текста» [Ерохина 2003, Электронный ресурс].

Подведем итог. Актуальная сегодня задача совершенствования методики обучения школьников написанию сочинений должна решаться с опорой на основные методологические принципы, разработанные Т.А. Ладыженской.

ЛИТЕРАТУРА

Ерохина Е.Л. Умеем ли мы проверять сочинение? // Литература. — 2003. — № 39 [Электронный ресурс]. — URL: <http://lit.1september.ru/article.php?ID=200303901> (дата обращения: 15.12.2017).

Ладыженская Т.А. Система обучения сочинениям в V–VIII классах: методические рекомендации. — М., 1967.

Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. — М., 1974.

REFERENCES

Erokhina E.L. Umeem li my proveryat' sochinenie?, in *Literatura*, No. 39, 2003, available at: <http://lit.1september.ru/article.php?ID=200303901> (15.12.2017).

Ladyzhenskaya T.A. Sistema obucheniya sochineniyam v V–VIII klassakh: metodicheskie rekomendatsii, Moskva, 1967.

Ladyzhenskaya T.A. Sistema raboty po razvitiyu svyaznoi ustnoi rechi uchashchikhsya, Moskva, 1974.