

Виды сочинений в формате ОГЭ по русскому языку: стилевые и жанровые характеристики (Статья 1)

В статье рассматриваются такие ведущие факторы текстообразования, как стиль и жанр, применительно к продуцированию сочинения-рассуждения на лингвистическую тему в формате ОГЭ по русскому языку; предлагаются авторские варианты плана работы над сочинением и его композиционной схемой; даются рекомендации по предупреждению типичных недочетов в построении текста. Авторы приводят также образец сочинения, сопровождаемый обстоятельным комментарием.

Ключевые слова: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему; факторы текстообразования; стиль; научный стиль; жанр; лингвистический этюд; предупреждение недочетов при создании сочинения.

Galina A. Bochkareva, Tatiana N. Dorozhkina

Kinds of Composition in the Format of the Basic State Examination on Russian Language: the Style and the Genre Characteristics (Article 1).

The article considers such leading factors of the text-production as the style and the genre for purpose of an argument composition on the linguistic topic creating in the format of the basic state examination on Russian language. It is offered the author's variant of the plan of the work on the composition and its scheme. Recommendations for typical defects in text-building prevention are given. The authors present the example of composition with the detailed comment.

Key words: argument composition on the linguistic topic; factors of the text-production; style; scientific register; genre; linguistic essay; prevention of defects in text-building.

Речетворческий процесс по созданию текста невозможен вне категорий «стиль» и «жанр». Что же должен знать о них ученик применительно к сочинениям в формате ОГЭ?

Галина Александровна Бочкарева, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы

E-mail: rusilit@mail.ru

ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан

ул. Мингажева, д. 120, Уфа, 450005, Республика Башкортостан, Россия

The Institute of education development of the Republic of Bashkortostan

120, Str. Mingazheva, Ufa, 450005, Republic Of Bashkortostan, Russian Federation

Татьяна Николаевна Дорожкина, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы

E-mail: rusilit@mail.ru

ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан

ул. Мингажева, д. 120, Уфа, 450005, Республика Башкортостан, Россия

The Institute of education development of the Republic of Bashkortostan

120, Str. Mingazheva, Ufa, 450005, Republic Of Bashkortostan, Russian Federation

Ссылка для цитирования: Бочкарева Г.А., Дорожкина Т.Н. Виды сочинений в формате ОГЭ по русскому языку: стилевые и жанровые характеристики (Статья 1) // Русский язык в школе. – 2018. – № 3. – С. 7–11. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-3-7-11.

Ответ надо искать, исходя из целевой установки задания, которое необходимо выполнить, и содержания текста, который создается.

В данной статье мы рассмотрим стилевые, жанровые и некоторые другие характеристики сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание 15.1).

Цель такого сочинения состоит не только в том, чтобы информировать о языковедческой проблеме, заявленной как тезис в исходном высказывании. Нужно еще убедить читателя в справедливости тезиса путем наблюдения за языковыми единицами и языковой организацией анализируемого текста. Иначе говоря, целью здесь выступает обсуждение заданной в исходном высказывании научной проблемы. Эта цель достигается в процессе речевого действия «поиски смысла» в рамках эвристического дискурса (*эвристический* — от греческого *eurisko* — «нахожу, открываю»).

Отсюда следует, что сочинение на лингвистическую тему создается в рамках научного стиля. Подчеркнем: это не собственно академический стиль, а научно-популярный, поскольку ученические тексты адресованы не специалистам, а широкому кругу читателей; в сочинении обсуждаются научные факты или явления, предусмотренные школьной программой по русскому языку.

Стилевая отнесенность сочинения-рассуждения на лингвистическую тему у языковедов и методистов особых споров не вызывает. Однако в научно-методической литературе до сих пор открытым остается вопрос о жанре этого вида сочинения, поскольку он сложился сравнительно недавно в связи с государственной итоговой аттестацией выпускников основной школы.

Вместе с тем знание жанровой принадлежности текста совершенно необходимо

для того, чтобы правильно его построить, поскольку жанр, как и стиль, – важнейший фактор текстообразования [Купина 1980: 39; Болотнова 2006: 321–326; Дорожкина 2006: 71–81].

Исходя из сложившейся практики написания и критериев оценивания задания 15.1 мы предлагаем квалифицировать сочинение как лингвистический этюд.

Приведенная ниже таблица наглядно иллюстрирует важнейшие особенности этого жанра.

Таблица

Лингвистический этюд: анкета жанра

Параметры	Характеристика
Коммуникативная цель	Обсудить научную (лингвистическую) проблему, представленную в исходном высказывании-тезисе; построить рассуждение на основе исходного высказывания-тезиса
Функция	Информационно-аналитическая: анализ исходного высказывания и сообщение информации, подтверждающей его достоверность
Содержание	Теоретическое рассуждение в связи с исходным высказыванием-тезисом и его аргументация (примеры-аргументы)
Языковые особенности	В основе – научный стиль (научно-популярный подстиль); использование элементов метаязыка лингвистики (терминов)
Ведущие стилевые черты	Аналитичность, логичность, объективность, аргументированность, конкретность и обобщенность

Данное сочинение представляет собой рассуждение-доказательство: доказывается истинность тезиса, в качестве которого выступает исходное высказывание авторитетного лица, чаще всего ученого-лингвиста или писателя. Поэтому нет необходимости заявлять о согласии с автором высказывания, тем более о несогласии: в качестве исходных высказываний-тезисов обучающимся предлагаются заведомо правильные и корректные суждения.

Как вводится тезис? Это зависит от его содержания. Далеко не во всех случаях можно ограничиться использованием речевых оборотов *автор сказал, написал, утверждает* и т.п. Прежде всего это касается тех случаев, когда автор высказывания задает вопрос и, размышляя, отвечает на него, например: *Что же в языке позволяет ему выполнять его главную функцию – функцию общения? Это синтаксис.* Здесь наиболее целесообразно будет следующее построение начала сочинения:

Языковед А.А. Реформатский, размышляя над вопросом «Что же в языке позволяет ему выполнять его главную функцию – функцию общения?», дает на него вполне определенный ответ: «Это синтаксис».

Прочитав тезис, следует выяснить, о каких языковых явлениях в нем говорится, и выявить ключевые слова, что позволит правильно определить тему и основную мысль будущего сочинения.

Далее необходимо в одном-двух предложениях истолковать смысл авторского высказывания. Для истолкования в обязательном порядке следует использовать в тексте сочинения лингвистические термины: если ученик их не использует, то обоснование тезиса признается проведенным не на научном (теоретическом) уровне, а на уровне бытовом и оценивается нулем баллов.

Приведем в качестве примера высказывание Л.В. Успенского:

Один словарный состав без грамматики еще не составляет языка. Лишь поступив в распоряжение грамматики, он получает величайшее значение.

Ключевыми словами в нем будут следующие: *словарный состав, грамматика, язык.* Следовательно, рассуждать нужно будет о соотношении в языке лексики и грамматики. Наблюдая в предложенном тексте за функциями лексических и грамматических

единиц, следует показать на конкретных примерах из текста роль тех и других единиц в языке.

Если в высказывании речь идет о двух разных лингвистических явлениях (лексика и грамматика; синтаксис и пунктуация и т.д.), то примеры должны быть на каждое названное явление.

Неправильным будет построение сочинения, если после введения тезиса сразу приводятся аргументы, — необходимо сначала провести теоретическое рассуждение в связи с тезисом. Если оно не будет проведено, нарушаются композиция сочинения и логика изложения материала, а ученик лишается баллов сразу по двум критериям — С1К1 и С1К4.

Исходя из вышесказанного, можно предложить следующий план работы над лингвистическим этюдом:

1) прочитать исходное высказывание (оно станет тезисом, который в сочинении нужно будет доказать);

2) понять, о каких языковых явлениях в нем говорится;

3) определить и подчеркнуть в цитате ключевые слова;

4) истолковать смысл высказывания — оно является тезисом сочинения;

5) провести рассуждение на теоретическом уровне по исходному высказыванию;

6) найти в предложенном тексте языковые явления (языковые единицы), иллюстрирующие тезис, и ввести их в текст сочинения (допустимо краткое цитирование; возможно, но менее желательно указание номеров предложений);

7) объяснить функциональную роль отмеченных языковых явлений, соотнося их функции с содержанием исходного высказывания;

8) сделать вывод, обобщающий найденные для доказательства тезиса примеры-аргументы.

При написании сочинения на лингвистическую тему можно использовать разные схемы, однако наиболее удобной для обучающихся, как показывает практика, оказывается следующая:

1. Тезис (исходное высказывание, предложенное для рассуждения на лингвистическую тему).

2. Рассуждение о смысле высказывания.

3. Пример первого языкового явления, его роль в речи (на материале данного для анализа художественного текста).

4. Пример второго языкового явления, его роль в речи (на материале данного для анализа художественного текста).

5. Вывод (основывается на рассуждении, проведенном учеником).

Опыт экспертной проверки и анализа ученических сочинений позволяет выявить типичные для многих девятиклассников ошибки и недочеты в сочинениях данного вида. В связи с этим можно предложить некоторые рекомендации, направленные на их устранение и предупреждение.

1. При передаче исходного высказывания любым из рассмотренных выше способов **обязательно указание на его автора**. Упомянув о нем в дальнейшем, не следует использовать одно и то же слово — необходимо обращаться к синонимическим заменам, как собственно языковым, так и контекстуальным: *автор — лингвист — ученый — филолог — Л.В. Успенский; писатель — Г.К. Паустовский — художник слова — мастер слова*.

2. Исходный тезис в сочинении-рассуждении на лингвистическую тему вводится в текст сочинения **только один раз**; целесообразнее сделать это в начале сочинения.

3. Тезис может быть словесно оформлен разными способами:

- как прямая речь, например:

1) Известный лингвист Л.В. Успенский утверждает: «Один словарный состав без грамматики еще не составляет языка. Лишь поступив в распоряжение грамматики, он получает величайшее значение»;

2) «Один словарный состав без грамматики еще не составляет языка. Лишь поступив в распоряжение грамматики, он получает величайшее значение», — так считает известный лингвист Л.В. Успенский;

3) «Один словарный состав без грамматики еще не составляет языка. Лишь поступив в распоряжение грамматики, он получает величайшее значение». Это высказывание принадлежит известному лингвисту Л.В. Успенскому;

- как речь косвенная — в этом случае исходное высказывание оформляется как сложноподчиненное предложение с придаточной частью, которая соединена с главной присловной связью, и относится к сказуемому главной части, выраженному глаголами мысли или речи:

1) Ученый-лингвист Л.В. Успенский полагает, что только словарный состав без грамматики еще не составляет языка, что словарный состав

получает величайшее значение, лишь поступив в распоряжение грамматики;

2) Лингвистом Л.В. Успенским высказана интересная мысль о том, что один словарный состав без грамматики еще не составляет языка, что словарный состав получает величайшее значение, лишь поступив в распоряжение грамматики.

4. Приводя аргументы, нельзя их нумеровать, т.е. писать «Аргумент 1. Аргумент 2.», — это разрушает связность и целостность текста сочинения, потому что логика развития его темы не может быть реализована без опоры на средства текстовой связности. Точно так же **недопустимо** в сочинении **введение аргументов «заголовками»:**

Пример лексического явления.

«А дома судьей была мама». Слово «судей» показывает, как высок был в семье авторитет мамы.

Пример грамматического явления.

«Колькину маму никто по имени-отчеству не величал, все, даже ребята, называли ее просто Лёлей». Слова «даже ребята» являются уточнением, относящимся к слову «все».

5. Вывод в сочинении на лингвистическую тему **не должен быть повторением тезиса** и не может сводиться к согласию или несогласию с автором. Выстраивая заключение, следует опираться на анализ, проведенный по предложенному тексту, — на наблюдения над языковыми средствами текста, на осмысление их роли. Так, к тезису «Синтаксис всегда находится на службе человека, его мыслей и чувств» подойдет, например, такой вывод:

Рассмотренные нами экспрессивные синтаксические средства помогают понять, каким замечательным человеком была героиня, о которой рассказал автор.

6. В сочинении недопустимы любые сокращения слов — каждое из них должно быть прописано полностью. Так, например, нельзя писать *предл. 5, предл. 16* и т.п., а следует написать *предложение 5, предложение 16*.

7. В тексте сочинения не следует ставить номера абзацев и подсчитывать количество слов.

В заключение приведем образец сочинения 15.1, написанного по тексту А.А. Лиханова, и комментарий к нему.

Задание 15.1.

Напишите сочинение-рассуждение, приняв в качестве тезиса слова известного филолога Р.А. Будагова: «Синтаксис всегда находится на службе человека, его мыслей и чувств». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста.

Сочинение

«Синтаксис всегда находится на службе человека, его мыслей и чувств». Это высказывание принадлежит известному филологу Р.А. Будагову, который обращает наше внимание на исключительно важную роль единиц синтаксиса для построения речи.

Авторскую мысль можно пояснить следующим образом. Синтаксис — это раздел науки о языке. В нем изучаются словосочетания и предложения. В словосочетаниях слова связываются друг с другом при помощи подчинительной связи. Они не употребляются как самостоятельные единицы, поскольку не выражают законченной мысли, а входят в состав предложений. Только с помощью предложений мы выражаем свои суждения, эмоции и общаемся с окружающими.

Этому легко найти подтверждение в любом речевом произведении, в том числе и в тексте А.А. Лиханова. Диалог его персонажей тети Груни и Алексея Пряхина — это речевое общение с помощью предложений, полных или неполных, например:

— Вон твоя комнатуха. (Предложение 6.)

— Тетя Груня, как с тобой рассчитывать-ся-то стану? — улынулся Пряхин. — Каким златом-серебром? (Предложения 17, 18.)

Есть в этом фрагменте и словосочетания, образованные на основе согласования, или управления, или примыкания. Как и слова, они являются «строительным материалом» для предложений. В приведенном отрывке это, например, словосочетания «твоя комнатуха», «рассчитываться с тобой».

Рассмотренные примеры из текста А.А. Лиханова, как видим, включают словосочетания и предложения. Словосочетания участвуют в построении предложений, которые служат для выражения мыслей и чувств. Названные синтаксические единицы необходимы для построения речи, для общения между людьми. В этом и заключается их роль «на службе человека».

Комментарий к приведенному образцу сочинения 15.1

Данное сочинение можно считать вполне корректным образцом, представляющим жанр лингвистического этюда, в рамках которого и должно быть создано рассуждение на лингвистическую тему.

Его композиция представляет собой логически выверенную последовательность структурно-смысловых компонентов:

- введено исходное лингвистическое высказывание (тезис) для построения рассуждения;

- представлено теоретическое обоснование тезиса;

- в качестве примеров приводятся языковые факты исходного текста, представляющие собой два разноплановых явления (словосочетание и предложение), о которых автор рассуждает в своем теоретическом обосновании; правильно указывается функциональная роль обеих названных языковых единиц;

- сочинение завершается заключением, которое ученик делает на основе собственного рассуждения;

- ученик верно выделил ключевые слова в исходном высказывании филолога Р.А. Будагова — *синтаксис, мысли и чувства*, что не только позволило ему верно обозначить связь между названной областью науки о языке и ее функциональным назначением, но и показать, что изучает синтаксис;

- в сочинении хорошо представлен метаязык лингвистики. Это целый ряд актуальных для синтаксиса терминов:

синтаксис, словосочетание, предложение, согласование, управление, примыкание, единицы синтаксиса, подчинительная связь, диалог, полные предложения, неполные предложения, речевое произведение, текст, слово, речевое общение;

- есть в нем, как и во всяком научном (научно-популярном) тексте, общеизвестная лексика, характерные для нее слова и словосочетания:

обращает внимание, авторская мысль, следующим образом, исключительно важная роль, раздел науки, найти подтверждение, суждение, фрагмент;

- уместно в этом сочинении использование научного «мы»: *обращает наше внимание, как видим*;

- синтаксическая организация этого лингвистического этюда отличается разнообразием конструкций; в их числе целый ряд предложений с разного рода осложнением (однородные и обособленные члены, вводные слова), а также сложные по структуре и семантике предложения, в частности сложно-подчиненное предложение с причинно-следственными отношениями: *Они [словосочетания] не употребляются как самостоятельные единицы, поскольку не выражают законченной мысли, а входят в состав предложений*;

- не вызывает нареканий и способ изложения в данном сочинении: в нем выдержаны ведущие стилевые черты научного стиля — объективность, логичность, аргументированность.

Сочинение на лингвистическую тему выявляет сформированность общеучебных действий и умение оперировать лингвистическими понятиями. Проверяется также умение раскрывать смысл высказывания и доказывать правильность его понимания, опираясь на теоретические знания по русскому языку за курс основной школы.

ЛИТЕРАТУРА

Болотнова Н.С. Филологический анализ текста: учеб. пособие для студентов высших пед. учеб. заведений. — 2-е изд., доп. — Томск, 2006.

Дорожкин Т.Н. *Человек пишущий*: лингвистические и методические аспекты формирования языковой личности учащегося: монография. — Уфа, 2006.

Купина Н.А. Лингвистический анализ художественного текста. — М., 1980.

REFERENCES

Bolotnova N.S. Filologicheskii analiz teksta, Textbook for pedagogical institutions of high education, 2nd issue, enlarged, Tomsk, 2006.

Dorozhkina T.N. *Chelovek pishushchii*: lingvisticheskie i metodicheskie aspekty formirovaniya yazykovoi lichnosti uchashchegosya, Monografiya, Ufa, 2006.

Kupina N.A. Lingvisticheskii analiz khudozhestvennogo teksta, Moskva, 1980.