

## Словообразовательное значение в УМК по современному русскому языку

В статье анализируется изучение понятия «словообразовательное значение» в современных школьных учебниках по русскому языку. Умение выделять и формулировать данный компонент в значении слова помогает формированию у обучающихся видения и понимания семантических связей лексических единиц, развивает способность обоснованно выбирать из ряда однокоренных слов производящее и грамотно выполнять словообразовательный анализ.

Ключевые слова: *словообразование; словообразовательное значение; производящее слово; производное слово; учебный комплекс по русскому языку.*

Anna A. Pihurova

Word-formative Meaning in the Learning and Teaching Support Kit on Modern Russian Language.

Studying of the term «word-formative meaning» in the modern school text-books on Russian language is analyzed in the article. The skill to point and formulate the component in the word meaning helps to form vision and understanding of semantic links, develops the flair to choose reasonably the productive word from the homogenous row and to do the word-formative analysis correctly.

Key words: *wordbuilding, word-formative meaning; productive word; derivative word; learning and teaching support kit on Russian language.*

Как известно, слова имеют лексическое значение, носителем которого является, как правило, корень. У изменяемых слов выделяют грамматическое значение (формальный показатель – окончание или формообразующий аффикс). В школьной грамматике два этих значения уже давно заняли прочные позиции, и трудностей при их определении обучающиеся, как правило, не испытывают. Совсем по-другому обстоит дело со словообразовательным значением: мало кто из учителей обращается к нему в своей практике, равно как и к значению словообразовательных морфем, которое является определяющим для понимания законов словообразования. И связано это, на наш взгляд, с тем, что многие современные УМК по русскому языку не уделяют данному понятию должного внимания.

В науке словообразовательное значение трактуется по-разному, однако основным можно считать направление, ведущее свое начало от определения, данного

Г.О. Винокуром в 1959 г.: «...значение слов с производной основой всегда определено посредством ссылки на значение соответствующей первичной основы» [Винокур 1959: 425]. Сопоставление значений производных и производящих единиц и является собственно лингвистической задачей, благодаря решению которой определяется значение аффикса. Словообразовательное значение способно вносить в семантику производящей основы ту или иную модификацию, тем самым становясь компонентом значения основы производной. Развивая эти положения, последователи Г.О. Винокура внесли в трактовку словообразовательного значения ряд существенных уточнений. Так, Е.С. Кубрякова отмечает системный, обобщающий характер словообразовательного значения, которое занимает промежуточное положение между индивидуальным лексическим и в высшей степени обобщенным грамматическим и «выражается в языке деривационными аффиксами» [Кубрякова 1981: 148].

По мнению Е.А. Земской, «словообразовательное (деривационное) значение является общим для производных данного типа и устанавливается на основании семантического соотнесения производящих и производных» [Земская 2005: 192], т.е. выявляется не в одном производном и не в группе производных, а в производных, построенных по формуле одного словообразовательного типа (например, *кони́на, белужина, сеvрюжина* – ‘мясо того

*Анна Анатольевна Пихурова, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой филологического образования*

*E-mail: pihurovaaa@mail.ru*

*ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования»*

*ул. Большая Горная, д. 1, Саратов, 410031, Россия*

*Saratov regional Institute of education development  
1, Str. Bolshaya Gornaya, Saratov, 410031,  
Russian Federation*

животного, которое названо производящей основой»; *газетина, котлетина, домина* – ‘увеличительное наименование того, что названо производящей основой’; *горошина, изюмина, соломина* – ‘один предмет из совокупности, названной производящей основой’). При этом Е.А. Земская указала на возможность разной степени обобщения в словообразовательном значении: «Наряду с такими конкретными значениями, как ‘мясо животного, названного производящей основой’, существуют такие отвлеченные значения, как ‘обозначение лица или предмета, связанного каким-либо образом с тем, что названо производящей основой’ (*дневник, вечерник, утренник, ночник* и т.п.) [Земская 2005: 192].

Значение производного слова не всегда выводимо из семантики производящего слова и словообразовательного аффикса, например *горячка* (болезнь), *чернушка* (гриб). О.П. Ермакова попыталась определить причины появления фразеологических наращений в семантике производного слова [Ермакова 1977]. Однако фразеологичность семантики деривата – это скорее отступление от сути словообразовательного значения (далее СЗ), поскольку при выявлении СЗ необходимо отвлекаться от конкретного лексического значения определенного слова и стремиться установить то общее, что свойственно ряду слов и что отражено в их структуре, т.е. связано с семантикой производящего слова и словообразовательного средства.

В научной грамматике СЗ как основополагающее понятие словообразования находится в центре внимания лингвистов. Совершенно иное отношение можно наблюдать у авторов современных школьных учебников по русскому языку, что формально объяснимо отсутствием данного термина в Примерной программе основного общего образования по русскому языку.

Как известно, в Федеральном перечне учебников от 2014 г. рекомендовано несколько различных учебных комплексов по русскому языку, объединяющих учебники для разных классов, созданные одним авторским коллективом. В предлагаемой статье рассматриваются следующие учебники разных учебных комплексов:

– Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 6 класс: в 2 ч. / науч. ред. Н.М. Шанский. – М., 2012;

– Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. 5–9 классы. – М., 2012;

– Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. и др. Русский язык. 6 класс. – М., 2012;

– Шмелев А.Д., Флоренская Э.А. и др. Русский язык (5–8 кл.). – М., 2012.

В учебнике под ред. Н.М. Шанского раздел «Словообразование» включает минимальное количество терминов и понятий, однако имплицитно СЗ представлено в материале для самостоятельных наблюдений к § 33 «Основные способы образования слов в русском языке («Сокурсник – студент того же курса, что и кто-либо») и в § 43 «Морфемный и словообразовательный разбор слова». В первом пункте плана словообразовательного разбора предлагается дать толкование ЛЗ слова, однако в образце формулируется СЗ: «Например, *слушатель* – это тот, кто слушает кого-нибудь, что-нибудь» [Русский язык 2012: 95;124]. Следует отметить, что только в одном упражнении (упр. 171) есть задание, косвенно связанное с определением СЗ:

Выпишите слова, обозначающие: а) чрезмерную степень признака; б) умеренную степень признака. Выделите морфемы, обозначающие степень проявления признака.

*Слабоватый, грубоватый, сероватый, разве- селый, распрекрасный, хриловатый, наилучший, наивысший, премилый, наименьший, предобрый, претличный, пренеприятный.*

Данное упражнение включено в § 33. Предполагается, что обучающиеся отрабатывают суффиксальный способ образования, где суффикс *-оват-* имеет значение «умеренная степень признака», что можно было бы считать основой для формулирования СЗ прилагательных одного словообразовательного типа («неполнота признака по прилагательному, названному в производящей основе»), и приставочный способ с синонимичными префиксами *раз-*, *пре-*, *наи-* со значением ‘чрезмерной степени признака’. Таким образом, при желании учитель имеет возможность, работая по УМК под ред. Шанского, научить школьника формулировать СЗ при выполнении словообразовательного анализа.

Объем теоретического материала по словообразованию в учебнике под ред. В.В. Бабайцевой практически ничем не отличается от материала в учебнике под ред. Н.М. Шанского.

Несмотря на включение в УМК под ред. В.В. Бабайцевой отдельного параграфа (§ 23), в котором говорится о словообразовательной цепочке, в учебнике отсутствует образец словообразовательного анализа и даже имплицитно нет сведений о СЗ [Бабайцева 2012: 397]. В § 22 «Словообразование», на наш взгляд, было бы очень уместно поговорить о СЗ, когда дается информация о различной степени активности суффиксов:

В современном русском языке очень активен, например, суффикс **-ник-**. С его помощью образовалось и образуется большое количество слов: *лесник, школьник, ученик, двоичник, троечник, атомник, лунник, спутник, курортник, льготник, субботник* и др. [Бабайцева 2012: 43].

Очевидно, что *субботник* имеет иное СЗ по сравнению с *лесником* или *троечником*.

В учебнике Л.М. Рыбченковой, О.М. Александровой и др. в разделе «Морфемика, словообразование, орфография» дан стандартный набор терминов – «способы образования слов», «словообразовательная пара», «цепочка», «гнездо». Однако значение морфем обрабатывается только в упр. 39:

39. Выпишите сначала слова с уменьшительно-ласкательным значением, а затем со значением «не совсем, а чуть-чуть».

*Синеватый, ключик, книжечка, тяжело-ватый, тросточка, хриловатый, креслице, росточек, розоватый, хитроватый, замочек, тесноватый.*

В § 9 «Морфемный и словообразовательный разбор слова» в плане морфемного разбора слова в пункте III предлагается указать значение словообразующих морфем (если оно ясно) и в рубрике «Советы помощника» дан пример словообразовательной перифразы: «2) *подстаканник* – это подставка с ручкой для стакана» [Русский язык 2012: 39–40]. Остается надеяться, что учителя, работающие по этому учебнику, при выполнении словообразовательного анализа будут ориентировать обучающихся на формулирование словообразовательного значения.

УМК под ред. А.Д. Шмелева отличается от рассмотренных учебников стремлением сформировать лингвистическую и языковую компетенции обучающихся с учетом современных достижений лингвистики. И хотя термин «словообразовательное значение» отсутствует, однако его содержательная часть систематически отрабатывается и в теоретическом материале, и в ряде упражнений с V по VII классы. Так,

в программе к учебнику А.Д. Шмелева в разделе 8 «Морфемика и словообразование» сказано: «Выпускник получит возможность научиться характеризовать словообразовательные цепочки и словообразовательные гнезда, устанавливая смысловую [подчеркнуто нами. – А.П.] и структурную связь однокоренных слов» [Савчук 2014: 150]. В учебнике для V класса (ч. 1) просто и наглядно показано, как можно при анализе словообразовательной пары устанавливать смысловую связь (т.е. формулировать СЗ) однокоренных слов:

Когда новое слово образуется с помощью приставки (суффикса), значение приставки (суффикса) добавляется к лексическому значению основы исходного слова:

*перевозить* ← **пере-** + *возить* («через что-то возить»);

*преинтересный* ← **пре-** + *интересный* («очень интересный»);

*паровозик* ← *паровоз* + **ик** («маленький паровоз»);

*одеваться* ← *одеть* + **ся** («себя самого одевать»);

*тигрица* ← *тигр* + **иц(а)** («самка тигра»)

[Русский язык 2012: 162, 166].

И далее предлагается выполнить целый ряд упражнений, позволяющих сформировать навык формулирования СЗ. Приведем некоторые из них:

45. С помощью суффиксов образуйте слова, обозначающие людей по роду их занятий. Запишите пары слов, устно объясните их значение по образцу.

Образец: сеять → сеятель. Сеятель – это тот, кто сеет.

Кларнет → кларнетист. Кларнетист – это тот, кто играет на кларнете.

**-тель-**: читать, водить, строить, слушать, собирать.

**-ист-**: гармонь, мотоцикл, пейзаж, программа, теннис.

78. Устно объясните значение слов, образованных суффиксальным способом, с помощью ближайшего родственного слова. Составьте словообразовательные пары.

Образец: загородка – «то, что может загородить».

Загородить + **-к-** → загородка.

Котенок, братишка, елка, кисловатый, удачливый, болтун, держатель [Там же: 162, 178].

Особенностью данного комплекса является то, что в нем «предложен модульный принцип организации учебных материалов как способ целостного представления системы языка, правил и законов его существования и осуществления связи между разделами учебной дисциплины. <...>

Главы-модули строятся по единому принципу: в них повторяются разделы, отражающие три основные содержательные линии программы [Савчук 2014: 125]. Такое построение материала предполагает изучение каждого уровня языка на протяжении всех лет обучения в основной школе. Таким образом, законы словообразования рассматриваются в VI и VII классах более подробно, чем в V классе. В учебнике для VI класса говорится, что «по значению производное слово сложнее производящего. Толкование производного слова обычно включает значение производящего: *подбросить* – «*бросить* вверх» [Русский язык 2014: 153], что и является формулированием СЗ. Определение СЗ у производного слова – это основа его правильного словообразовательного анализа, понимание сути словообразования, то, без чего изучение данного раздела лингвистики не имеет смысла. Вот почему так важно, чтобы в школьных учебниках было введено не только понятие СЗ, но и разработана целая серия упражнений для формирования навыка формулирования СЗ.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5–9 кл. Углубл. изуч. учеб. для общеобразоват. учреждений. – М., 2012.
- Винокур Г.О. Заметки по русскому словообразованию. – М., 1959.
- Ермакова О.П. Проблемы лексической семантики производных и членимых слов. – М., 1977.
- Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – М., 2005.
- Кубрякова Е.С. Типы языковых значений: Семантика производного слова. – М., 1981.
- Русский язык. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / науч. ред. Н.М. Шанский. – М., 2012.
- Русский язык. 6 класс: учебник для общеобразоват. учреждений: в 2 ч. / Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, О.В. Загоровская, А.Г. Нарушевич. – М., 2012.
- Русский язык: 5, 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: в 2 ч. / под ред. А.Д. Шмелева. – М., 2012.
- Савчук Л.О. Русский язык: 5–9 классы общеобразоват. организаций: программа / под ред. Е.Я. Шмелевой. – М., 2014.

#### REFERENCES

- Babaitseva V.V. Russkii yazyk. Teoriya. 5–9 kl. Uglubl. izuch: ucheb. dlya obshcheobrazov. uchrezhdenii, Moskva, 2012.
- Vinokur G.O. Zаметki po russkomu slovoobrazovaniyu, Moskva, 1959.
- Ermakova O.P. Problemy leksicheskoi semantiki proizvodnykh i chlenimyykh slov, Moskva, 1977.
- Zemskaya E.A. Sovremennyy russkii yazyk. Slovoobrazovanie, Moskva, 2005.
- Kubryakova E.S. Tipy yazykovykh znachenii: Semantika proizvodnogo slova, Moskva, 1981.
- Russkii yazyk. 6 klass. Ucheb. dlya obshcheobrazov. uchrezhdenii, science editor N.M. Shanskii, Moskva, 2012.
- Russkii yazyk. 6 klass. Uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii: in 2p., L.M. Rybchenkova, O.M. Aleksandrova, O.V. Zagorovskaya, A.G. Narushevich, Moskva, 2012.
- Russkii yazyk: 5, 6 klass: uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii: in 2 p., ed. A.D. Shmelev, Moskva, 2012.
- Savchuk L.O. Russkii yazyk: 5–9 klassy obshcheobrazovatel'nykh organizatsii: programma, ed. E. Ja. Shmeleva, Moskva, 2014.