



ВНЕКЛАССНАЯ РАБОТА

А.В. ГРИГОРЬЕВ, Г.В. БЕРКУТОВА

Об итогах заключительного этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2017 году

В статье анализируются итоги заключительного этапа XXII Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, приводятся задания, которые выполнялись учащимися разных классов, выявляются трудности, возникшие у школьников в процессе ответов на вопросы олимпиады.

Ключевые слова: лингвистические задачи; комплексные задания; этимологические загадки; лингвистический комментарий.

Andrew V. Grigor'ev, Galina V. Berkutova

About Results of the Final Stage of the 22nd All-Russian Olympiad of School Students on Russian Language in 2017.

The results of the final stage of the 22nd All-Russian Olympiad of School Students on Russian language are analyzed in the article. The authors adduce tasks that different forms pupils have carried out, determine difficulties they have had during answering the Olympiad questions.

Key words: *linguistic tasks; complex tasks; etymologic riddles; linguistic comment.*

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку является самым массовым филологическим интеллектуальным состязанием: десятки тысяч обучающихся по всей стране в течение учебного года демонстрируют свои знания и способность выполнять задания повышенной сложности и решать проблемные вопросы по всем разделам русистики, формируя как специальные лингвистические и культурологические компетенции, так и умения самостоятельно

искать, обрабатывать и анализировать любую информацию. В данной статье мы расскажем о финале Олимпиады по русскому языку в 2017 г., акцентируя внимание на том, как педагоги могут использовать предложенные участникам задания в практике преподавания.

Заключительный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, собравший 248 участников из 60 регионов Российской Федерации, был проведен в Смоленске с 17 по 22 апреля 2017 г.

Соревнование традиционно проходило в два письменных тура с последующим очным разбором задач и показом работ.

Несколько видоизменена в этом году была внеконкурсная программа: «Конкурс знатоков», который обычно длился около трех часов, был разделен на шесть полчасовых блоков под общим названием «Лингвистические посиделки», включавших лингвистические игры, викторины, мини-лекции и мастер-классы – такое разнообразие форм работы не могло не вызывать интерес старшеклассников. Самое яркое впечатление не только на участников, но и на педагогов произвели этимологические загадки, которые предлагал в рамках своего мероприятия В.В. Шаповал (подробнее см.: [Шаповал 2017]).

Андрей Владимирович Григорьев, доктор филологических наук, доцент кафедры общего и прикладного языкознания

E-mail: olympiadarus@yandex.ru

**ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»
ул. Малая Пироговская, д. 1/1, Москва, 119991,
Россия**

*Moscow State University of Education
1/1, Str. M. Pirogovskaya, Moscow, 119991,
Russian Federation*

Галина Валерьевна Беркутова, учитель русского языка и литературы

E-mail: olympiadarus@yandex.ru

**ГБОУ города Москвы «Школа № 1248»
ул. Давыдовская, д. 2, корп. 6, Москва,
121352, Россия
School № 1248
2, korp. 6, Str. Davydovskaya, Moscow, 121352,
Russian Federation**

Думается, что подобный формат чрезвычайно удобен и в школьной практике при организации различных внеклассных мероприятий, в том числе научно-практических конференций для школьников, тематических недель и т.п., когда информация из разных разделов русистики может быть сжато объединена в формате кратких выступлений с использованием игровых технологий. В первом туре олимпиады, как и в прошлом году, участникам предлагалось 9 заданий разной степени сложности, включающих вопросы по всем разделам русистики от фонетики до синтаксиса. Ниже будут подробнее рассмотрены отдельные типы заданий.

В рамках второго соревновательного тура школьники X–XI классов слушали лекцию кандидата филологических наук, доцента Д.В. Дагуровой о языке эпохи Кантемира, затем отвечали на вопросы по тексту И. Бродского, который стилизовал свое произведение в духе сатиры XVIII столетия. Как известно, жанр лекции давно зарекомендовал себя как один из самых эффективных способов отбора наиболее одаренных школьников. Работая с незнакомым материалом, к которому невозможно подготовиться заранее, участники демонстрируют навыки проведения научного исследования, поэтому задания второго творческого тура обладают большим дифференцирующим потенциалом. Учащимся старших классов было предложено определить фонетические, лексические, фразеологические и грамматические особенности выделенных языковых единиц. Например, в блоке «Грамматика» требовалось выявить различные синтаксические интерпретации подчеркнутых фрагментов в предложениях:

Зла и добра, больно умен, грань почто топчешь?

Но без луча, что ни перечь, семя не зреет...

Кроме того, предлагалось объяснить особенности употребления отдельных словоформ в тексте, например прилагательного во фразе *зреть себя нага*, в котором школьник должен был сопоставить его с литературным *зреть (видеть) себя нагим*, когда в качестве именной части составного именного сказуемого используется слово в творительном падеже. Внимательные участники могли обратиться к материалам прослушанной лекции, где рассказывалось об особой синтаксической

конструкции — «двойной винительный падеж».

Безусловно, подобные задания в жанре лингвистического комментария, являющегося до сих пор основой любого филологического труда, необходимо использовать и на уроках русского языка для формирования профильных компетенций, и при анализе произведений художественной литературы, что позволит глубже проникнуть в замысел автора текста.

Девятиклассники во второй соревновательный день размышляли над двумя проблемными заданиями.

Одно из них было посвящено морфологии русского языка, в частности такому ее свойству, как падежный синкретизм. Школьникам было предложено несколько вопросов: во-первых, об общем числе возможных совпадений падежей (здесь нужно было использовать элементарный аппарат комбинаторики), во-вторых, о построении списка падежей таким образом, чтобы все падежи, допускающие синкретизм, находились рядом. Для этого предлагалось проанализировать русские именные парадигмы — не только субстантивные, но и адъективные, местоименные и др. Хотя большинство участников в целом и прошли в суть вопроса, получив баллы за каждое задание, немногим удалось отыскать все случаи синкретизма и получить максимальный балл.

Во втором задании участникам было необходимо по предложенным контекстам и дефинициям определить, о каких словах идет речь в задании:

1) одним из атрибутов новогоднего праздника являются разноцветные кружочки — _____ (конфетти);

2) словарь, ставящий задачу полного отражения всей лексики языка, — _____ (тезаурус);

3) одно из прошедших времен, обозначающее законченность действия, — _____ (перфект) и т.п.

Ценность данного задания заключалась в том, что, определив таким образом все лексемы (*факт, фактор, конфетти, конфета, антитеза, эпитет, дефект, эффект, тезис, офис, библиотека* и др.), участник подводился к небольшому открытию: оказывается, как сообщалось в преамбуле, все эти непохожие фонетически друг на друга слова составляют одно этимологическое гнездо, восходя к индоевропейскому корню

*дѣ – ‘делать, класть’. В задании присутствовал также игровой компонент: материал был оформлен в виде страницы из несуществующей социальной сети «ВЯзыке».



Следует отметить, что задания по этимологии с элементами сравнительно-исторического языкоznания, поданные в доступной, игровой форме, всегда вызывают большой интерес у школьников как в рамках олимпиад, так и непосредственно на уроках русского языка. Выполняя необычные задания вместе с учениками на занятиях, педагоги способствуют повышению мотивации своих подопечных к изучению филологических дисциплин, развитию творческих способностей и логического мышления. Особенно эффективны подобные наблюдения в учебных заведениях, в которых изучается несколько иностранных языков, так как это помогает формировать межпредметные и междисциплинарные связи, умения воспринимать явления не изолированно, а системно.

Важно, чтобы правильное решение было доступно не столько ученику, ежевечернее чтение которого этимологический словарь Макса Фасмера, сколько любому школьнику с богатым словарным запасом, умеющему мыслить логически, делать необходимые выводы и обобщения, сопоставляя факты древнего состояния языка с современными.

Важно отметить, что задания, посвященные анализу этимологических гнезд, нередко встречаются на заключительных этапах олимпиад. Например, девятиклассники в рамках первого тура олимпиады проводили исследование словообразовательного гнезда со значением ‘пустой’, учащиеся старших классов рассматривали слова с корнем -буд-/ -бужд-/ -бд-.

Результаты участников олимпиады показывают, что школьники традиционно демонстрируют высокий уровень подготовки и успешно справляются с подобными

заданиями. Более того, такие типы вопросов могут быть предложены школьникам на уроках, связанных с этимологией, для групповой работы с последующим обсуждением как в V–VI классах, так и на этапе повторения в X классе.

Рассмотрим некоторые задания первого соревновательного тура подробнее.

Формирование навыков грамотного письма входит в число первостепенных задач, которые стоят перед учителем на уроках русского языка, однако в силу разных причин не всем школьникам удается освоить орфографические и пунктуационные правила, которые в учебниках нередко предстают в виде декларативных формулировок для заучивания. Безусловно, на определенном этапе усвоения это наиболее эффективный формат, однако в старших классах или на отдельных уроках в основной школе чрезвычайно полезно не только рассмотреть то, как пишется слово, но и продемонстрировать динамику нормы, ее варианты, предложить разобрать проблемные задания, в которых необходимо объяснить принципы выбора определенного написания. В связи с этим небезынтересно задание, посвященное 60-летнему юбилею «Правил русской орфографии и пунктуации» 1956 г. Старшеклассники знакомились с разными взглядами на правило, регулирующее правописание гласных после и, и с принципами написания удвоенных согласных в заимствованных словах, изложенными в знаменитой работе Я.К. Грота «Спорные вопросы русского правописания от Петра Великого доныне» (1873). В заключительной части данного задания требовалось рассмотреть фрагмент прижизненного издания стихотворений Е.А. Баратынского (1835) и понять, правописание какого глагола ошибочно с точки зрения современных норм. Способность строить лингвистические гипотезы, анализировать явления на синхронном и диахронном уровне, искать аналогичные примеры в современном языке, подтверждающие высказанное предположение, – это далеко не полный перечень навыков, которые можно было продемонстрировать при выполнении данного задания.

Чрезвычайно важными для участников олимпиады и всех школьников, которые хотят связать свое профессиональное будущее с филологией, представляются предложенные нами задачи по грамматике.

Вопрос № 4 в IX классе был посвящен компоненту неожиданности/нежелательности в словах *причина* и *из-за*, вопрос № 4 в XI классе – общефактическому значению русского несовершенного вида. С этими заданиями участники справились достаточно хорошо. Вопрос № 7 в XI классе задумывался как один из самых сложных – он включал задания из области синтаксиса и семантики неопределенных местоимений, а также содержал контактологическую перспективу: на основании параллелей с русским языком нужно было сделать предположение об источнике и механизме заимствования в мокшанский язык частицы «кать» (< рус. «хоть»). Большинство участников успешно выполнили отдельные элементы задания, однако максимальный или близкий к максимальному балл получили всего около 20 человек.

Показательным можно назвать вопрос № 6 в X классе, когда учащиеся должны были восстановить по девяти контекстам слово *его* и на основании определения морфологического статуса слова *путь* распределить предложения на две группы. Здесь школьнику были необходимы аналитические способности и умение прогнозировать, когда важным этапом анализа является отбор неверных ответов, предположений, а также критическая оценка своих идей и формулирование верного вывода. Кроме того, требовалось показать навыки анализа нехарактерных для русского языка грамматических конструкций, в данном случае: *путь* + субъект действия в винительном падеже + глагол. Важное свойство семантики этой конструкции состоит в том, что винительный падеж обозначает именно субъект; его использование объясняется в данном случае тем, что субъект действия является одновременно объектом разрешения/побуждения к действию.

Способность делать такие глубокие наблюдения на грамматическом материале, грамотно формулировать выводы и обобщения важно на этапе создания учащимися проектных и исследовательских работ на различных ступенях образования.

Традиционно сложность у участников вызывали комплексные задания.

Для успешного выступления на интеллектуальных состязаниях очень важно развивать критическое мышление, еще интереснее «примерить на себя» роль члена жюри или рецензента. Учащимся IX и X классов было предложено найти ошибки

в готовом задании, которое, «по легенде», составил один из участников предыдущих олимпиад, и выявить верные/ложные утверждения (на материале стихотворения Д. Хармса «Очень страшная история»). Данное задание формирует умение не только верифицировать представленный лингвистический материал, но и выполнять важнейшие логические операции. Внимательным участникам олимпиады удалось выявить слова, подходящие под указанную схему, найти исторические чередования и вспомнить, чем омофоны отличаются от омоформ, а также называть разряды местоимений. Пункт 6, в котором следовало определить частотность звука [б] в данных строчках, вызвал затруднения, так как следовало внимательно рассмотреть фонетические позиции и увидеть, что в слове *чтоб* оглушения на конце не проходит из-за сильной позиции перед [вб]. Учащиеся X и XI классов примерно одинаково справились с заданием: крайних значений (0 и 10) получено не было, большая часть работ была оценена в диапазоне от 4 до 7 баллов.

Материалом для некоторых заданий послужили научные исследования членов центральной предметно-методической комиссии. Так, в задании № 5 для XI класса показано, что существующая в лексикологии и лексикографии проблема разграничения полисемии (многозначности слова) и омонимии может быть решена через данные словообразования: слова *пригубить*¹ и *пригубить*² являются омонимами, так как они образованы от основ разных слов (*губить, губа*) разными словообразовательными способами (префиксальным способом и приставочно-суффиксальным), а приставка *при-* в этих словах имеет разное значение (законченность, результативность/незаконченность, неполнота действия). Отметим, что в целом участники справились с задачей: из всех решавших все-го три человека получили 0 баллов, большая же часть – 6–8 баллов из 10 возможных, что свидетельствует о том, что участники в рамках олимпиады провели самостоятельное мини-исследование. Хочется отметить, что изучение подобного практического материала школьниками в рамках проектной деятельности в течение учебного года представляется значительно более полезным и продуктивным, чем пространные рассуждения на темы, сопоставимые с проблематикой докторских диссертаций.

При анализе комплексных вопросов важно обращать внимание участников на то, что в задании необходимо рассмотреть несколько уровней. Ответ не обязательно лежит «на самой поверхности».

Так, в вопросе № 4 для X класса требовалось объяснить лингвистический принцип, на основании которого слова-названия животных разделены по группам. Многие участники определили, что основой для деления стала возможность употребления слов из первой группы в переносном значении преимущественно по отношению к человеку («семантический принцип») и образования от предложенных слов глаголов, имеющих метафорическую мотивацию («семантико-словообразовательный принцип»): обезьяна — «человек, склонный к подражанию другим, гримасник, кривляка» (разг. неодобр.); обезьяна — обезьянничать. Однако немногие смогли выявить, что в переносном значении существительные из группы 1 функционируют как предикаты, приложения и характеризующие обращения. (Например: «Какая же я ворона, как я мог забыть!»: «семантико-синтаксический/синтаксический критерий».)

Подробный анализ материала показал, что участники вполне успешно выполнили предложенные задания. Традиционно сложными оказались грамматические и «комплексные» вопросы, что требует дополнительной работы со старшеклассниками во время подготовки к олимпиаде. В то же время нами продемонстрировано, что можно существенно расширить диапазон применения олимпиадных комплексов, не ограничиваясь одним соревновательным туром конкретного учебного года. Педагоги могут активно использовать их непосредственно на уроках русского языка в старшей школе при изучении/повторении определенных тем и разделов, давая теоретический и практический материал в нестандартной форме. Важно подобрать для изучаемой в данный момент

темы несколько олимпиадных заданий, которые будут предложены учащимся после освоения нового материала и закрепления. Так, например, на уроках в X классе задание о глаголе *пригубить* будет актуально после изучения тем «Словообразование» и «Лексикология»; поиск «этимологических родственников» будет уместен при рассмотрении темы «Этимология».

Несомненно, подобные проблемные или компетентностно-ориентированные задачи чаще всего требуют коллективного обсуждения и необходимых пояснений от учителя. Возможно деление класса на небольшие группы с целью поиска решений, однако это допустимо после того, как несколько вопросов будут разобраны под руководством педагога. Вместе с тем олимпиадные задания обычно строятся на интересных лингвистических фактах, на которые нужно обратить внимание школьников через проведение небольшого совместного исследования. Подобная форма работы способствует не только развитию логического мышления, исследовательских навыков, языкового чутья, но и повышению мотивации учащихся к изучению филологических дисциплин.

Надеемся, что проведенный нами разбор заданий поможет учащимся подготовиться к будущим состязаниям, а педагогам — расширить свои представления об использовании олимпиадных заданий в практике преподавания.

ЛИТЕРАТУРА

Шаповал В.В. Поэтимы (Поэтические загадки по этимологии)// Русский язык в школе и дома. – 2017. – № 9, 11, 12.

REFERENCES

Shapoval V.V. Poetimy (Poeticheskie zagadki po etimologii), in *Russkii yazyk v shkole i doma*, № 9, 11, 12, 2017.