



ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Г.И. ПАНОВА,
Е.Ю. ДЕМЧУК
Абакан

Собственно видовые омонимы в русском языке

В статье содержится анализ омонимичных по виду глаголов с тождественным лексическим значением типа *свезить* – что делать? и – *свезить* – что сделать? Определяется способ образования видовых омонимов, дифференцируются пары глаголов, в которых преобладает функционирование глаголов несовершенного и совершенного вида, выявляются причины преобладающей востребованности тех и других; собственно видовые омонимы сравниваются с двувидовыми глаголами.

Ключевые слова: *собственно видовые омонимы; лексико-грамматические видовые омонимы; аналогическая суффиксация; двувидовые глаголы.*

В современном русском языке существуют пары омонимичных по виду приставочных глаголов движения типа *сводить*^{СВ} (что сделать?) и *сводить*^{НСВ} (что делать?), *загонять*^{СВ} и *загонять*^{НСВ}, *облетать*^{СВ} и *облетать*^{НСВ}, *свозить*^{СВ} и *свозить*^{НСВ}. Толковые словари в целом фиксируют 53 пары подобных глаголов.

Появление таких омонимичных перфективов и имперфективов обусловлено разным способом их образования. Глаголы совершенного вида образованы традиционным префиксальным способом (*об+летать*, *с+свозить*). А глаголы несовершенного вида (*облетать*, *свозить*) представляют собой, по выражению А.В. Исаченко, результат «аналогического образования» [Исаченко 2003: 328; Янко-Триницкая 1953: 55–56; Бондарко, Буланин, 1967: 34–35]. «Аналогическое образование» в абсолютном большинстве случаев реализуется как аналогическая суффиксация, проявляющаяся в том, что «при образовании имперфективов структура языка воспроизводит формальное различие, существующее между бесприставочными

глаголами движения, используя тот же суффикс (с тем же чередованием в корне), который представлен в бесприставочном глаголе ненаправленного движения»: *лететь* – *летать* → *облететь* – *облетать*, *везти* – *возить* → *свезти* – *свозить* [Панова 2014: 53] См. также: *идти* – *ходить* → *зайти* – *заходить*, где приставочный имперфектив воспроизводит всю супплетивную основу бесприставочного глагола ненаправленного движения¹.

С точки зрения содержательной соотношенности омонимичные глаголы совершенного и несовершенного вида можно разделить на два типа.

Первый тип представляют пары омонимичных перфективов и имперфективов, лексически не тождественных и не способных иметь тождественные значения, например:

сводить^{СВ} (детей в кино) и *сводить*^{НСВ} (с крыльца), *загонять*^{СВ} (до усталости) и *загонять*^{НСВ} (овец во двор) или *проходить*^{СВ} (три часа) и *проходить*^{НСВ} (в дверь).

¹ Многие лингвисты в имперфективах типа *облетать*, *свозить*, *заходить* видят нетипичную префиксацию, не приводящую к образованию перфектива [Милославский 1980: 157; Распопов, Ломов 1984: 102; Кравченко 1995: 54; Мартиновский 1998: 281; Пирогова 1999: 29 и др.]. Более подробно о проблеме образования подобных глаголов и о ее отражении в лингвистической литературе см.: [Панова 2014].

Панова Галина Ивановна, доктор филол. наук, профессор Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова.
E-mail: giranova@mail.ru

Демчук Екатерина Юрьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Подсинская средняя школа».
E-mail: emalika1@mail.ru

Такие омонимичные глаголы (их в русском языке 43 пары) мы называем лексико-грамматическими (лексико-морфологическими) видовыми омонимами (см.: [Панова 2014: 53]). Наличие в русском языке подобных омонимичных глаголов нередко отмечается в научной литературе и учебных пособиях по русской морфологии, когда речь идет об особенностях образования видовых пар у приставочных глаголов движения (см., например: [Зализняк, Шмелев 2000: 92; Бирюкова 2012: 50 или Милославский 1980: 172; Янко-Триницкая 1982: 94]).

Второй тип представляют омонимичные перфективы и имперфективы, способные иметь тождественные лексические значения, и в этом случае они различаются только морфологическим значением вида. Например:

облетать^{CB} – ‘летая, побывать всюду, во многих местах’ и *облетать*^{HCB} – ‘летая, бывать всюду, во многих местах’ (дефиниции даны по материалам [МАС])².

Подобные омонимичные глаголы мы называем собственно грамматическими видовыми омонимами, или просто собственно видовыми омонимами.

Собственно видовые омонимы представлены весьма ограниченным языковым материалом – всего 10 парами глаголов. Впервые как объект лингвистического осмысления они были представлены в монографии [Панова 1996: 37–38; см. также: Демчук 2015: 226–227].

В силу уникальности данного языкового материала приведем все такие глаголы, указав для каждой пары общее лексическое значение (сформулированное на основе дефиниций толковых словарей: ССРЛЯ, МАС и СОШ) и проиллюстрировав это значение примерами, в которых оно выражается перфективом и имперфективом (большинство приведенных ниже высказываний извлечено из НКРЯ).

1. *Облетать*^{HCB}/*облетать*^{CB} ‘летая, бывать/побывать всюду, во многих местах’:

Юнец *облетал*^{HCB} очередную опушку и спрашивал: «Здесь?» (Владимир Маканин. Гражданин убегающий). – *Облетал*^{CB} и объездил весь Советский Союз, все союзные и автономные республики... (Георгий Жженов. Прожитое).

2. *Обходить*^{HCB}/*обходить*^{CB} ‘передвигаясь пешком, бывать/побывать всюду, во многих местах, у многих’:

Она молча пожимает плечами, и мы начинаем *обходить*^{HCB} парк, заглядывая в каждый уединенный уголок, на каждую скамейку. (Фазиль Искандер. Письмо). – После сна встала она веселёшенька и пошла опять гулять по садам зеленым, потому что не успела она до обеда *обходить*^{CB} и половины их... (С.Т. Аксаков. Аленький цветочек).

3. *Свозить*^{HCB}/*свозить*^{CB} ‘привозить/привезти в одно место все или большое количество чего-либо; многое, многих’:

Я впервые увидел, как женщины жали рожь серпами, вязали снопы, *свозили*^{HCB} их для просушки в специальный сарай – ригу. (Юрий Сенкевич. Путешествие длиною в жизнь). – Парень-то усыпать начал, а ты как с цепи сорвался. А сено *свозили*^{CB}. Всё свезли... (Василий Белов. Привычное дело).

4. *Сносить*^{HCB}/*сносить*^{CB} ‘приносить/принести в одно место все или большое количество чего-либо; многое’:

Или идти в столовую собирать миски со столов и *сносить*^{HCB} их горками в посудомойку... (Александр Солженицын. Один день Ивана Денисовича). – Велел скошенный овес *сносить*^{CB} на межи, вспахать и посеять рожь. (М.П. Загряжский. Записки).

5. *Навозить*^{HCB}/*навозить*^{CB} ‘привозить/привезти кого-, что-л. в каком-л. количестве в несколько приемов’:

Отовсюду в город начали *навозить*^{HCB} запасы. (А.С. Пушкин. История Пугачева). – Давно собирался, говорил: пока не отобрали коня, надо хоть *навозить*^{CB} дров. (Василь Быков. Знак беды).

6. *Наносить*^{HCB}/*наносить*^{CB} ‘принести/принести что-л. в каком-л. количестве в несколько приемов’:

Перед вечером Павел *наносит*^{HCB} из колодца полную кадку воды, снимает рабочую блузу и одевается, чтобы куда-то идти... (А.А. Богданов. Варвара). – И утром печь истопит, и корову обрядит, и воды *наносит*^{CB}... (Федор Абрамов. Пелагея).

² Естественно, в других значениях эти омонимичные глаголы (как и иные омонимичные) не совпадают, являясь в таком случае лексико-грамматическими видовыми омонимами. Так, например, глагол *облетать*^{HCB} с его видовым коррелятом *осыпать* могут иметь лексическое значение ‘осыпаться, опадать/осыпаться, опасть (о листе)’, а глагол *облетать*^{CB} не способен выражать это значение.

7. *Перевозить*^{НСВ}/*перевозить*^{СВ} ‘используя какое-л. транспортное средство, доставлять/доставить всех, многих, всё, многое в одно место в несколько приемов’:

Поднялась суматоха: баркас, катера с утра до вечера *перевозили*^{НСВ} с берега разного рода запасы... (И.А. Гончаров. Фрегат «Паллада»). – В ходе оперативных мероприятий задержали двух мужчин, которые незаконно вырубали и *перевозили*^{СВ} на автомобиле «Урал» пятнадцать кубометров леса. (Д. Федечкин. «Урал»: востребован везде! // «Уральский автомобиль», 2004).

8. *Переносить*^{НСВ}/*переносить*^{СВ} ‘неся, перемещать/переместить всех, многих, всё, многое в одно место в несколько приемов’:

Посередине двора стояла полная сена бричка, и баба вместе с сивобородым дедком *переносили*^{НСВ} сено за угол. (Василь Быков. Болото). – *Переносить*^{СВ} за час все мешки. (БАСРЯ).

9. *Довозить*^{НСВ}/*довозить*^{СВ} ‘заканчивать/закончить возку чего-л.’:

Отдельный самолет за багажом никто не пошлет, и его будут *довозить*^{НСВ} попутными рейсами через Нью-Йорк и Вашингтон. (КП, 2002). – Осталось *довозить*^{СВ} пять воров дров (ТСУ).

10. *Доносить*^{НСВ}/*доносить*^{СВ} ‘заканчивать/закончить носку чего-л.’:

Да студенты еще в течение недели будут *доносить*^{НСВ} свои работы. (Из речи преподавателя). – *Доносить*^{СВ} дрова в сарай. (МАС).

Все тождественные для видовых омонимов лексические значения объединяет элемент дистрибутивности (лат. *distributivus* ‘распределительный’). Названные глаголы обозначают повторяющееся действие – в его процессе или завершенности, каждый акт которого связан с отдельным объектом (возможно, и субъектом), а в двух случаях – с отдельным локусом (лат. *locus* ‘место’), охватываемым действием-движением: *облетать*^{НСВ}/*облетать*^{СВ} и *обходить*^{НСВ}/*обходить*^{СВ}.

Собственно видовые омонимы анализировались преимущественно на материале НКРЯ. Результаты их отражения в НКРЯ представлены в таблице. Порядок расположения глаголов соответствует увеличению процентной доли употребления имперфективов в пределах пар собственно видовых омонимов (СВО).

Глаголы, способные быть СВО	СВО (НСВ+СВ)	СВО	
		НСВ	СВ
1) <i>наносить</i> ^{НСВ} / <i>наносить</i> ^{СВ}	53	1–2%	52–98%
2) <i>навозить</i> ^{НСВ} / <i>навозить</i> ^{СВ}	32	1–3%	31–97%
3) <i>облетать</i> ^{НСВ} / <i>облетать</i> ^{СВ}	37	24–65%	13–35%
4) <i>перевозить</i> ^{НСВ} / <i>перевозить</i> ^{СВ}	40	29–73%	11–27%
5) <i>сносить</i> ^{НСВ} / <i>сносить</i> ^{СВ}	34	27–79%	7–21%
6) <i>свозить</i> ^{НСВ} / <i>свозить</i> ^{СВ}	68	57–84%	11–16%
7) <i>обходить</i> ^{НСВ} / <i>обходить</i> ^{СВ}	717	684–95%	33–5%
8) <i>переносить</i> ^{НСВ} / <i>переносить</i> ^{СВ}	24	24–100%	–
9) <i>довозить</i> ^{НСВ} / <i>довозить</i> ^{СВ}	1	1–100%	–
10) <i>доносить</i> ^{НСВ} / <i>доносить</i> ^{СВ}	–	–	–
	1006	848–84%	158–16%

Примечание. Чтобы дать представление об общем объеме проанализированного языкового материала, отметим общее количество вхождений данных глаголов во всех их значениях, тождественных и нетождественных. А оно весьма различно у разных омонимичных пар. Так, глаголы *наносить*^{НСВ} и *наносить*^{СВ} в совокупности имеют в НКРЯ 4288 вхождений, *навозить*^{НСВ} и *навозить*^{СВ} – 41, *облетать*^{НСВ} и *облетать*^{СВ} – 342, *перевозить*^{НСВ} и *перевозить*^{СВ} – 1115, *сносить*^{НСВ} и *сносить*^{СВ} – 1712, *свозить*^{НСВ} и *свозить*^{СВ} – 405, *обходить*^{НСВ} и *обходить*^{СВ} – 4549,

переносить^{НСВ} и *переносить*^{СВ} – 4111, *доносить*^{НСВ} и *доносить*^{СВ} – 2944, *довозить*^{НСВ} и *довозить*^{СВ} – 131 вхождение. Всего проанализировано 19 698 высказываний с данными омонимичными глаголами, в 1006 глаголы имеют статус собственно видовых омонимов, что составляет 5%.

Частотность употребления собственно видовых омонимов (без учета их аспектуальной дифференциации) также далеко не одинакова. Ср. пару *обходить*^{НСВ}/*обходить*^{СВ}, представленную 717 примерами, *свозить*^{НСВ}/*свозить*^{СВ} – 68 и *навозить*^{НСВ}/*навозить*^{СВ} – 32 употреблениями.

Итак, данный языковой материал содержит семь пар собственно видовых омонимов, представленных словоформами несовершенного и совершенного вида. У двух пар (№ 8–9) встречаются только имперфективы (*переносить*^{НСВ} и *доставить*^{НСВ}), следовательно, их возможная омонимия с перфективами *переносить*^{СВ} и *доставить*^{СВ} (при тождестве лексического значения) здесь не обнаруживается. При этом в толковых словарях (ССРЛЯ; АСРЯ; БТСРЯ) именно у перфективов фиксируются лексические значения дистрибутивного характера, обеспечивающие им способность входить в отношения собственно видовой омонимии с имперфективами. Так, у глагола *переносить*^{СВ} отмечается значение 'отнести, перенести куда-л. в несколько приемов, одно за другим' (ССРЛЯ, БАСРЯ), и иллюстрируется оно словосочетанием *Переносить за час все мешки*. У глагола *доставить*^{СВ} выделяется значение 'окончить возку чего-либо', и в БТСРЯ приводится пример *К вечеру довозили остатки сена*.

И наконец, глаголы *доносить*^{НСВ} и *доносить*^{СВ} в тождественном лексическом значении 'окончить/оканчивать носку чего-либо' в НКРЯ вообще не представлены в связи с малой частотностью их употребления в этом значении. См. выше примеры реализации данного значения под № 10, а также следующий пример:

– Картошку *доносили*^{СВ}? – Почти. Последние мешки *доносим*^{НСВ}.

Принципиально важно обратить внимание на разную частотность употребления перфективов и имперфективов в целом в пределах омонимичных пар. С этой точки зрения собственно видовые омонимы подразделяются на две неравные группы. Из семи пар собственно видовых омонимов, обнаруженных в НКРЯ, у пяти преобладает употребление имперфективов (№ 3–7 в таблице), у двух пар – употребление перфективов (1–2).

Вначале обратимся к тем собственно видовым омонимам, у которых преобладает употребление имперфективов, – это пары *облетать*^{НСВ}/*облетать*^{СВ}, *перевозить*^{НСВ}/*перевозить*^{СВ}, *сносить*^{НСВ}/*сносить*^{СВ}, *свозить*^{НСВ}/*свозить*^{СВ} и *обходить*^{НСВ}/*обходить*^{СВ}. (Здесь следует также учесть, что в НКРЯ представлены имперфективы *переносить*^{НСВ} и *доставить*^{НСВ}, способные входить в отношения

собственно видовой омонимии с перфективами *переносить*^{СВ} и *доставить*^{СВ}, которые там не отражены.)

Естественно возникает вопрос, почему имперфективы типа *облетать*^{НСВ} или *свозить*^{НСВ} употребляются чаще, чем омонимичные перфективы. На наш взгляд, более редкое употребление перфективов типа *облетать*^{СВ} или *свозить*^{СВ} объясняется тем, что тот завершённый процесс дистрибутивного характера, который отражают эти глаголы, могут обозначать и не омонимичные перфективы типа *облететь*, *свезти*, префиксально образованные от глаголов направленного движения. Их возможная равнозначность иногда непосредственно отражается в словарных дефинициях. Ср., например, фрагменты словарных статей глаголов *свезти* и *свозить*^{СВ} в [МАС 1984: IV, 40; 55]:

СВЕЗТИ <...> 2. (несов. свозить²). Везя, доставить из разных мест в одно (многое, многих); привезти.

СВОЗИТЬ ¹, <...> сов., перех. Разг. <...> 2. То же, что свезти (во 2 знач.).

Способность данных глаголов обозначать тождественные действия наглядно иллюстрирует следующее высказывание:

Парень-то усыпать начал, а ты как с цепи сорвался. А сено *свозили*^{СВ}. Всё *свезли*, у кого не из своей загоры, вся деревня. (Василий Белов. Привычное дело).

Словоформа *свезли* в данном контексте выражает ту же самую законченную ситуацию, связанную с полной исчерпанностью объектов действия-движения (вывоз сена), что и словоформа *свозили*^{СВ}, и при этом она лишена омонимии. По указанной причине не представлен в НКРЯ и перфектив *перевозили*^{СВ} в значении 'используя какое-л. транспортное средство, доставить всех, многих, все, многое в одно место в несколько приемов', поскольку тождественную ситуацию может отразить и не омонимичный, а потому более предпочтительный глагол *перевезти*. Ср.:

К вечеру всё сено *перевозили*^{СВ}. – К вечеру всё сено *перевезли*.

Рассматривая пары собственно видовых омонимов, в которых преобладает употребление имперфективов, нельзя не обратить внимание на разную степень этого преобладания в конкретных парах. Например, востребованность глагола

облетать^{НСВ} составляет 65% от общего количества вхождений омонимов *облетать*^{НСВ} + *облетать*^{СВ} (соответственно употребляемость *облетать*^{СВ} – 35%), востребованность *свозить*^{НСВ} – 84% (*свозить*^{СВ} – 16%), а *обходить*^{НСВ} – 95% (*обходить*^{СВ} – 5%).

Употребление перфективов преобладает (причем несопоставимо) у двух пар собственно видовых омонимов с приставкой *на-*: *наносить*^{СВ} – 52, а *наносить*^{НСВ} – 1; *навозить*^{СВ} – 31, а *навозить*^{НСВ} – 1.

Почему же у данных омонимичных пар, в отличие от пяти проанализированных выше, употребляются практически только перфективы? Очевидно, это связано с тем, что их значение включает не только дистрибутивный компонент, но еще и накопительный, или кумулятивный (лат. *cumulatio* ‘скопление’). Глаголы кумулятивной семантики, содержащие приставку *на-*, обозначают «действия, направленные на достижение значительного количества одних и тех же результатов путем многократного осуществления действия ...» [Шелякин 2008: 144]. А «в этом значении выступают глаголы исключительно или преимущественно совершенного вида (фиксируемые словарями формы несовершенного вида малоупотребительны)», – пишет А.В. Бондарко [Бондарко, Буланин 1967: 20]³. Это и подтверждается нашим языковым материалом. При этом процентная доля преобладания употребления перфектива у обеих пар глаголов практически одинакова: 98% у *наносить*^{СВ} и 97% у *навозить*^{СВ}.

Итак, из общего количества (1006) высказываний в материалах НКРЯ, включающих собственно видовые омонимы, 848 содержат словоформы имперфективов (84%) и 158 – словоформы перфективов (16%).

Следует отметить, что наличие собственно видовых омонимов – явление нетипичное для системы видообразования русского глагола, и потому оно не всегда замечается. Именно по этой причине в толковых словарях в качестве иллюстраций употребления анализируемых глаголов встречаются иногда примеры, не дифференцирующие их видовую

омонимию. Например, в ТСУ в словарной статье перфектива *переносить*^{СВ} приводится пример *Санитары переносили раненых* (что сделали? или что делали?); аналогично в БАСРЯ значение глагола *довозить*^{СВ} ‘окончить возку чего-либо’ иллюстрируется словосочетанием *Довозить оставшееся сено* (*довозить* здесь скорее *довозить*^{СВ}, но не исключается и *довозить*^{НСВ}).

Анализ собственно видовых омонимов не будет полным, если их не сопоставить с двувидовыми глаголами. Те и другие при тождестве лексического значения имеют тождественный план выражения значений совершенного и несовершенного вида. Двувидовые глаголы, как известно, имеют не только двувидовые словоформы с недифференцированным планом выражения вида (типа *использовать, использовал, использует, используй, использовал бы, использовавший*), но и словоформы со значением одного вида (НСВ: *будет использовать, использующий, использующий, используя* и СВ: *использованный, использовав*) (см.: [Тихонов 1998: 182]). Аналогично и собственно видовые омонимы имеют те же самые типы омонимичных и не омонимичных словоформ.

Омонимичные словоформы, зафиксированные в НКРЯ (а их, естественно, преимущественное большинство: 870 из 1006), – это прежде всего словоформы прошедшего времени – 451 (367 несов. вида / 84 сов. вида); настоящего-будущего времени – 206 (187/19) и инфинитива – 192 (150/42). Неомонимичные словоформы (их 137) представлены преимущественно деепричастиями несовершенного вида типа *облетая* (106); на втором месте по количеству – 12 словоформ будущего времени типа *будет облетать*.

В заключение важно отметить принципиальное различие между собственно видовыми омонимами и двувидовыми глаголами. У двувидовых глаголов значения совершенного и несовершенного вида совмещаются в пределах лексической основы одного глагола (например, *использовать*), и в этом проявляется синкретизм глагольной основы [Там же: 183 и др.]. У собственно же видовых омонимов значения совершенного и несовершенного вида выражаются разными однокорневыми глаголами (основами), омонимичная структура которых сформирована разным способом их образования: префиксацией

³ В книге А.В. Бондарко, Л.Л. Буланина «Русский глагол» (Л., 1967) главы, посвященные морфологическим категориям вида, времени, наклонения и лица, написаны А.В. Бондарко; глава о залоге принадлежит Л.Л. Буланину.

(облетать – СВ) и аналогической суффиксацией (облетать – НСВ).

ЛИТЕРАТУРА

Большой академический словарь русского языка – М.; Спб., 2004–2014 [БАСРЯ].

Бирюкова Л.П. Из опыта приобщения// От значения к форме, от формы к значению: Сборник статей в честь 80-летия члена-корреспондента РАН Александра Владимировича Бондарко. – М., 2012.

Бондарко А.В., Буланин Л.Л. Русский глагол. – Л., 1967.

Большой толковый словарь русского. – Спб., 2000 [БТСРЯ].

Демчук Е.Ю. Видовые омонимы в современном русском языке и их отражение в лексикографической литературе// Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – 2015. – № 2.

Зализняк А.А., Шмелев Д.Н. Введение в русскую аспектологию. – М., 2000.

Исаченко А.В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким: Морфология, ч. 1–2. – М., 2003.

Кравченко А.В. Глагольный вид и картина мира// Известия АН РАН. Сер. литературы и языка. – 1995. – № 1. – Т. 54.

Мартиновский Ю.А. Общая теория приставочной перфективации// Типология вида: Проблемы, поиски, решения. – М., 1998.

Милославский И.Г. Вопросы словообразовательного синтеза. – М., 1980.

Национальный корпус русского языка// ruskorpora.ru [НКРЯ].

Панова Г.И. Морфологические категории в современном русском языке: аспекты формального выражения глагольного вида и рода существительных. – Спб.; Абакан, 1996.

Панова Г.И. Особенности образования приставочных глаголов движения и видовые омонимы// РЯШ. – 2014. – № 10.

Пирогова Л.И. Русский глагол: Грамматический словарь-справочник. – М., 1999.

Распопов И.П., Ломов А.М. Основы русской грамматики. – Воронеж, 1984.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М., 2007 [СОШ].

Словарь русского языка: В 4 т. – Л., 1984 [МАС].

Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. – М.; Л., 1959 [ССРЛЯ].

Тихонов А.Н. Русский глагол: проблемы теории и лексикографирования. – М., 1998.

Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М., 1935–1940 [ТСУ].

Шелякин М.А. Категория аспектуальности русского глагола. – М., 2008.

Янко-Триницкая Н.А. Особенности префиксации глаголов движения// Уч. зап. Московского гор. пед. ин-та им. В.П. Потемкина. – М., 1953. – Т. 22. – Вып. 2.

Янко-Триницкая Н.А. Русская морфология. – М., 1982.

(Продолжение со с. 53)

Чрезвычайно интересна своим охватом структура монографии, состоящей из трех глав, каждая из которых содержит примечательные по содержанию и названиям параграфы. За названиями стоят острые вопросы современного лингвистического образования, которое уже не возможно без сопряжения с культурой. Однако поворот в эту сторону идет медленно и далеко не все принимают его. Какому языку мы учим? Как услышать голос культуры через обучение текстовой деятельности? Каковую образовательную среду хотим создавать, чтобы соединить знание, память и совесть? Зачем возвращается сочинение? Авторы задают остро злободневные вопросы и обстоятельно отвечают на них, привлекая авторитетные источники по философии, психологии, дидактике и

другим наукам и четко определяя свою научно-методическую позицию по каждому из вопросов. Аргументация авторов, на наш взгляд, безупречна, очевидны их эрудиция и стремление в поиске ответов быть объективными при оценке многообразных подходов (аксиологического, личностно-деятельностного, когнитивного и др.) к русскому языку как учебному предмету. Авторы не только высказывают идеи, но и прекрасно их иллюстрируют результатами обучения, достигнутыми благодаря новым формам, методам и средствам обучения.

Практическую ценность представляют собой параграфы, раскрывающие критерии диагностики и контроля, лингвоконцептоцентрическую модель мониторинга достижений, средства оценивания.

(Окончание см. на с. 69)