



ВНЕКЛАССНАЯ РАБОТА

А.В. ГРИГОРЬЕВ,
Г.В. БЕРКУТОВА
Москва

Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку в 2014 году*

Подводя итоги заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, авторы статьи отмечают трудности, с которыми сталкиваются учащиеся в процессе выполнения олимпиадных заданий, показывают пути решения сложных вопросов.

Ключевые слова: *олимпиада; уровни языка; комплексные задания; языковое чутье.*

З аключительный этап XIX Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку проходил в апреле 2014 г. в Кисловодске. Более 200 школьников заслужили право представлять свой регион в финале.

Олимпийцев ждали не только сложные конкурсные испытания, но и внеконкурсные интеллектуальные состязания, вечер встречи с членами жюри, а также увлекательные экскурсии по лермонтовским местам, что особенно значимо в год 200-летия со дня рождения поэта. Традиционный «Конкурс знатоков русского языка» в этом году проходил в новом формате (в один тур, при этом очередность вопросов, которые были поделены на две категории, выбирали сами школьники) и вызвал повышенный интерес у старшеклассников.

Основные конкурсные испытания состояли из двух письменных туров, в

каждом из которых принимали участие все школьники. В I туре старшеклассники решали 10 лингвистических задач, включающих материал по различным разделам русского языка (для каждого класса был предусмотрен отдельный комплект). Во II туре учащимся трех параллелей были предложены разные формы работы. Девятиклассники писали сочинение на следующую тему:

Прочитайте притчу.

В это время пришли к Лао Цзы его ученики, плача, восклицая и бия себя в грудь, говоря: «Ты знаешь, учитель, что нет морфологии в нашем китайском языке!»

Лао Цзы отвечал им так: «Зачем плачете, дети мои? и зачем льете слезы? у вас есть синтаксис – и у вас будет морфология. Истинно говорю вам: сегодняшняя морфология – это вчерашний синтаксис».

(Вольное переложение Гивón 1971).

Как вы понимаете ответ Лао Цзы? Согласны ли вы с ним? Обоснуйте свое мнение на материале русского языка.

Необычность формулировки предложенной темы вызвала затруднения, которые во многом объясняются тем, что для учащихся IX классов это первый опыт участия в соревнованиях подобного уровня. Однако большинство работ было оценено в диапазоне от 15 до

* Статья публикуется в рамках проекта «Совершенствование преподавания русского языка в современной школе».

Григорьев Андрей Владимирович, доктор филол. наук, профессор МПГУ.

Беркутова Галина Валерьевна, учитель русского языка ГБОУ СОШ № 1248.

E-mail: olympiadarus@yandex.ru

22 баллов при максимально возможных 30.

Девятиклассники должны были, в первую очередь, понять, что синтаксис и морфология — это не только разделы науки о языке, но и уровни языка, а во-вторых, определить, что Лао Цзы имеет в виду известный феномен: синтаксические явления в процессе истории языка превращаются в морфологические. Среди наиболее распространенных примеров было указание школьниками на изменение статуса *-ся* (местоимение > постфикс), образование наречий из сочетаний *предлог + имя* (*на встречу* > *навстречу*) и т.д.

Учащиеся X класса давали лингвистический комментарий к выделенным языковым единицам в тексте С. Крашенинникова «О металлах и минералах Камчатских» (XVIII в.). Следует отметить, что большинство участников успешно справились с заданием. Это говорит о высоком уровне подготовки к подобной работе, главной целью которой является развитие лингвистического чутья и умения наблюдать за языковыми явлениями в панхроническом аспекте. Именно такие навыки требовались при выполнении комментария к архаичному тексту, а вовсе не вузовские знания в области древнерусского или праславянского языков, как ошибочно подумали некоторые участники. Так, при проверке нам встретилась работа, где говорилось о падении редуцированных в 1918 г. При этом многие участники не уделяли должного внимания подробному анализу синтаксических особенностей выделенного в тексте предложения. Также не все школьники смогли для понимания смысла наречия *индѣ* 'иногда, кое-где' выделить в нем корень *-ин-* (как в словах *иной*, *иногда*) и суффикс *-де* (тот же, что и в наречиях *где*, *везде*, *здесь*). Были работы, в которых в данном наречии выделялся корень *-инд-*. В качестве родственных указывались слова *Индия*, *индоевропеец*, хотя по заголовку и контексту нетрудно понять, что речь идет о Камчатке: «на Камчаткѣ ни какихъ рудъ не находится... [так как есть] трудныя мѣста и *индѣ* почти непроходныя».

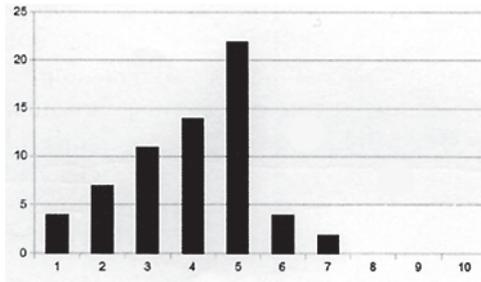
Однако в целом участники давали достаточно обстоятельный, лингвистически грамотный и аргументированный комментарий.

Одиннадцатиклассникам предстояло выполнить задания по итогам прослушанной лекции «Обнаружение и исправление слов-призраков в словарях». Предлагалась лингвистическая методика, по которой участник мог определить ошибку при переносе исследователем определенного слова из источника в словарь, и исправить ее. Большинство учащихся хорошо выполнили данные задания, о чем свидетельствует высокий средний балл — 19 из 30 возможных. Многие участники отмечали, что именно эта форма работы им понравилась больше всего.

К сожалению, при выполнении заданий различных туров не всем удалось избежать орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок. Следует напомнить, что участникам стоит более внимательно перечитывать свои работы, так как несоблюдение культуры письменной речи неизбежно ведет к снижению общего количества баллов.

Остановимся более подробно на некоторых заданиях I тура Олимпиады.

Хотя для каждого класса были предложены разные комплекты вопросов, охватывающих все уровни языка (при этом уровень сложности повышался от класса к классу), всем участникам традиционно предлагалось задание, при решении которого необходимо было продемонстрировать понимание небольшого фрагмента древнерусского текста на лексическом и словообразовательном уровнях в сопоставлении с современным русским языком. С этим заданием школьники справились весьма успешно (10-й вопрос в каждом классе). Необходимо было понять, что выделенные в тексте лексемы (*страшен*, *доволен* и т.д.) существуют в языке более тысячи лет, однако могут изменяться их значение и морфемное членение. Задание оказалось для школьников всех трех параллелей относительно простым, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки участников и переходе подобного типа вопросов в разряд привычных. При решении данной задачи не требовалось знания курса исторической грамматики вузовского уровня, достаточно было обладать лингвистическим чутьем и показать глубокие знания школьной программы.

График 1¹

Традиционно сложными для участников оказались вопросы по фонетике русского языка. Как уже неоднократно говорилось, решение олимпиадных задач требует не только глубоких знаний по предмету, но и умений использовать общие исследовательские приемы: наблюдение, описание, сопоставление, систематизацию, обобщение.

Так, например, учащимся IX класса предстояло провести настоящую работу лингвиста, который описывает язык (задание № 1). Материалом послужила реальная речь двухлетнего ребенка.

Маленький Сеня очень внимательно слушал речь взрослых, пытаясь найти закономерности произношения и сделать выводы о том, как же надо говорить. А потом эти выводы применял на практике.

Получилось так:

[и]д[í]||с'а|д[á] (иди сюда)

не [и]к'[и]с[í] м[а]н[í]'á, с[а]б[á]ка (не укуси меня, собака)

мыть н[у]г[ý] (мыть ногу)

х[у]ч[ý] [ч'ý]ю (хочу чаю)

мыть [н'й]ги (мыть ноги)

Задание:

1. *Напишите, по каким правилам Сеня произносит безударные гласные. Есть ли отступления от этих правил?*

2. *Произношение каких слов не менялось по правилам Сени? Почему?*

В процессе работы предполагалось не описание известных фонетических закономерностей в языке, а выявление достаточно прозрачных правил, которым следует Сеня. Необходимо было заметить, что если в слове больше одного гласного звука, то они должны произноситься одинаково, при этом предыдущий гласный уподобляется последующему, чаще всего предупредительный гласный уподобляется ударному: с'[а]д[á] = *сюда*, м[а]н[í]'á = *меня*. Такое же «правило» действует и для ударных гласных, стоящих перед безударными: ч[ý]ю = *чаю*, н[í]ги = *ноги*. Таким образом, для Сени при определении качества гласного позиция важнее ударения. Отступлением является произношение местоимения *меня*: в идеале ожидалось бы м'[а]н[í]'á, а не м[а]н[í]'á. По правилам мальчика не меняются [и]д[í], с[а]б[á]ка, потому что в каждом из этих слов все гласные звуки одинаковы. В итоге никому из участников не удалось набрать максимального балла (см. график 1).

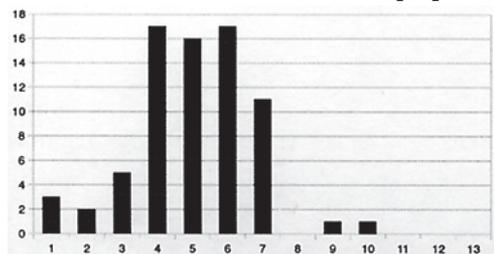
Неожиданную трудность вызвало задание по графике русского языка (X класс, № 1), хотя участникам для его выполнения требовались лишь минимальные знания по вопросу, а прежде всего — наблюдательность. Десятиклассникам нужно было сопоставить алфавит, изображенный на памятнике Кириллу и Мефодию в Саратове, с кириллицей разных эпох. Это должно было привести школьников к мысли о неисторичности приведенной на памятнике последовательности букв, в которой соседствуют **Ѣ, Й, Э, Ъ**, но при этом отсутствуют **Ъ, і, Ѡ**. Сведения об истории алфавита обзорно содержатся во многих школьных учебниках по русскому языку, актуализируются на мероприятиях, посвященных Дню славянской письменности и культуры, регулярно включаются в комплекты задач Всероссийской олимпиады. Однако разработчики заданий стараются всякий раз представлять материал по-иному, спрашивать не заученные сведения, а проверять умение ими оперировать.

В данном случае школьникам требовалось рассказать о появлении, утрате и изменении облика отдельных букв. При этом не нужно было называть буквы, исчезнувшие в допетровскую эпоху, например юсы. Как правильные принимались ответы типа: «В конце алфавита были еще буквы». Впрочем, более внимательные школьники не только выявили указанные выше особенности, но и заметили нарушение последовательности букв в кириллице на памятнике: **Ъ–Ы** вместо **Ы–Ъ**.

¹ Графики составлены кандидатом филол. наук, членом жюри Олимпиады В.В. Шаповалом.

К сожалению, при возможном максимуме за данный вопрос (12 баллов) большинство участников набрали всего от 4 до 7 баллов (см. график 2).

График 2



Незначительные затруднения вызвали задания по словообразованию. Подробнее остановимся на вопросе о необычных уменьшительных формах имен (X класс – № 4, XI класс – № 2).

Знаменитый краевед и земский фельдшер Михаил Кондратьевич Герасимов в течение 23 лет собирал материалы для «Словаря уездного череповецкого говора» (опубликован в 1910 г.). В процессе работы исследователь обратил внимание на необычные уменьшительные формы имен:

1. «Осяга. Отъ Осипъ».
2. «Са́ха. Прозвище: отъ Александръ».
3. «Я́ха. Прозвище: отъ Яковъ».
4. «Паламу́ха. Прозвище: отъ Варлоломей».

Выполните морфемный разбор данных имен, приведите примеры слов, доказывающие правильное выделение морфем, дайте фонетический комментарий, где это необходимо. Чем можно объяснить сохранение именно этих звуков в усеченном варианте корня имени Александр? Какой звук в последнем имени обозначен не употребляемой ныне буквой? Как она называется?

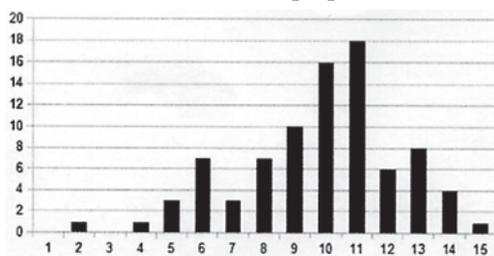
Для более четкого ответа участникам было предложено вносить ответы в таблицу с соответствующими колонками:

Уменьшительное имя	Морфемный разбор	Примеры слов с такими же морфемами	Фонетический комментарий
Осяга	Ос'-аг-а	Осип, Ёська, Осенька, Ося; бедняга, бродяга	Корень Ос', усеченный вариант от Осип-
Са́ха	Са-х-а	Саня, Саша; сва-х-а от сва(т)-а-ть; пря-х-а от пря(с)-ть, пря(д)-у	От имени Александр остается именно один ударный слог, т.е. два звука
Я́ха	Я'-х-а	В Я́ха тоже наблюдается подобное усечение основы Я(ков) + ха. Яша; Саха	Корень Я-, усеченный вариант от Яков-
Паламу́ха	Палам-у́х-а	Федюха, братуха, старуха, краснуха	Усеченный вариант от Варлоломей, вариант корня образован усечением начального слога Вар- и заменой заимствованного звука [ф], обозначенного старой буквой «фита́», на исконный русский [п]; ср.: Филипп – Пилип, Афанасий – Панас

Уменьшительные имена череповецкого говора, производные от полных крестильных имен, требовалось проанализировать с точки зрения словообразования. При проверке было решено принимать все предлагаемые варианты при условии их обоснования по обычной схеме: приведение однокоренных и односуффиксных, указание на усечение корня и проч. При ответе на вопрос об имени Александр многие не

видели уточнения, что́ сохранилось, и начинали подробно описывать то, что последовательно утрачивалось при движении к имени Саха. Комментируя имя Паламу́ха, многие дали сведения по истории буквы *фита*, увидели усечение, некоторые привели параллель Филипп – Пилип, а также Паламей. Средний балл среди учащихся X и XI классов составил 9 из максимальных 14 баллов.

График 3 (X кл.)



Также участники Олимпиады продемонстрировали глубокие знания в области морфологии и синтаксиса русского языка. Большинство девятиклассников дали верное объяснение, а семь человек получили максимальное количество баллов при ответе на вопрос № 7:

Алексей Николаевич Греч, сын известного русского грамматиста Н.И. Греча, в 1839 году издал интереснейшее пособие по культуре речи «Справочное место русского слова» (переиздано с небольшими дополнениями в 1843 году).

Одна из рекомендаций А.Н. Греча такова: «ЦЫГАНЫ. Не должно говорить: цыгане, правильно: цыганы». Докажите логическую правоту Греча. Какова была позиция А.С. Пушкина по этому вопросу, если он назвал свою поэму «Цыганы», но при этом писал: «...татары <...> просили дозволения кочевать»?

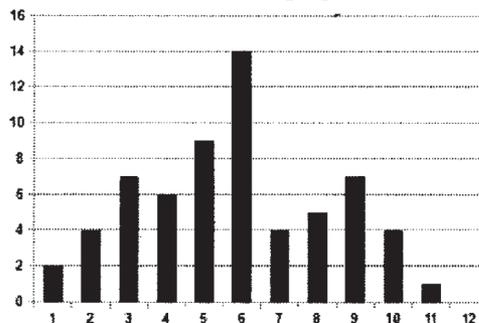
Учащиеся успешно справились с приведением необходимых примеров для доказательства логической правоты Греча. В частности, при сравнении слов *крестьянин* — *крестьяне*, *парижанин* — *парижане* становится ясно, что форме мн. числа слова *цыгане* должно соответствовать не существующее в русском языке слово *цыганин*, поскольку безударное окончание *-е* в Им. падеже мн. числа имеют существительные на *-анин* (*-янин*), *-арин* (*-ярин*): *крестьянин*, *горожанин*, *барин*, *боярин*. В то же время форме *цыганы* вполне закономерно соответствует форма ед. числа слова *цыган*, ср.: *краны* — *кран*, *мальчуганы* — *мальчуган*.

А.С. Пушкин понимал эту закономерность, о чем свидетельствуют форма *цыганы* в названии и тексте одной из его поэм, а также форма *татары* от *татарин*, как *дворяне* — *дворянин* с усечением *-ин-* в основе мн. числа.

За более объемный вопрос по морфологии (№ 8), предложенный учащимся IX и X классов, было получено в среднем

5–6 баллов, однако почти 20% работ девятиклассников приблизилось к максимуму, а в X классе одна из работ была оценена в 10,5 из 11 возможных баллов.

График 4 (IX кл.)



Прочитайте предложения и выполните задания:

- Любых чайников можно обучить компьютерной грамоте.
- Много синих чулков собралось на конференции.
- Барыня ходила в каракулях и весь день распивала чай.
- В этом продукте содержатся простые сахара: фруктоза, глюкоза.

Вопросы и задания:

- Объясните, в чем особенность грамматической формы существительных, употребленных во множественном числе в приведенных предложениях.
- Как грамматическая форма связана в данных случаях с выражаемым значением?
- Найдите к этим словам омонимичные формы, укажите, в чем состоит различие между ними.

Необходимо было установить взаимосвязь особенностей грамматической формы с семантикой слова. После определения рода, числа и падежа следовало увидеть в каждом предложении особый случай грамматической формы и объяснить его. Однако некоторые учащиеся ошибочно пытались вывести общее утверждение обо всех пяти существительных из этих предложений. В первых двух случаях при определении падежа у слов *чайников*, *чулков* падежное окончание выводит на рассуждение о закреплении в грамматической форме категории одушевленности. Данный алгоритм рассуждения в IX классе вызвал затруднения. Чаще всего встречалось объяснение, что число существительных свидетельствует о переносном значении, в котором употребляется слово. Однако задание не

предполагало столь общей и неточной формулировки. Учащиеся X класса справились с работой лучше: многие справедливо рассуждали о взаимосвязи падежных форм и категории одушевленности.

Вторая сложность, с которой столкнулись школьники, — это определение омонимичной формы к слову. Немногие поняли, что речь идет именно об омонимичной грамматической форме. Например, указывали пару *чайник* (человек, новичок) и *чайник* (предмет кухонной утвари), тогда как необходимо было привести пару: *чайников* (В. падеж мн. числа одушевленного существительного) и *чайников* (Р. падеж мн. числа неодушевленного и одушевленного существительного).

Важно было найти омоформу к слову *чулков* (Р. падеж, мн. число, одушевленное существительное). Это нелитературная форма *чулков* (Р. падеж, мн. число, неодушевленное существительное, *две пары полосатых чулков* (вместо *чулок*)). Некоторые учащиеся приводили эту форму как грамматически правильную, поэтому теряли балл за грубую грамматическую ошибку.

Трудным также оказалось для учащихся определение лексического значения рассматриваемых слов. Для многих осталась неясной семантика фразеологизма *синий чулок* и слова *каракули* 'ценные шкурки новорожденных каракульских ягнят'. Предлагались такие варианты ответа:

синие чулки — это тайное общество; важные люди в мрачных, серых вещах; офисный планктон; изгой; название социальной группы или какой-либо профессии;

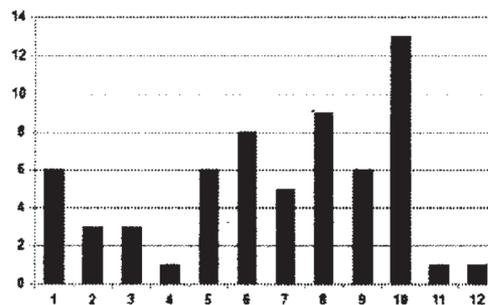
каракули — кружева; платье с узором; домашняя одежда; безвкусная одежда; бигуди; беспорядочные кудри; ненужные вещи. **Ходить в каракулях** — быть странно одетой; ходить в замешательстве, в раздумьях.

Можно было предположить, что вопросы, касающиеся анализа синтаксических конструкций, снова будут вызывать трудности у школьников, особенно у девятиклассников. Поэтому было составлено необычное по форме задание (IX класс, № 9), в котором в игровой форме требовалось не только выработать алгоритм рассуждения для правильной интерпретации сложноподчи-

ненного предложения с придаточным цели, но и обратить внимание на те аспекты теории членов предложения, которые, как правило, не акцентируются в школьном курсе, а также показать различие между подлежащим как главным членом предложения и субъектом реальной ситуации. Вопрос был направлен на понимание грамматической семантики предложения, а также на выявление формальных показателей ее выражения.

Как показал опрос, это задание вызвало большой интерес у школьников. Большинство участников Олимпиады правильно определяли ошибку в предлагаемом алгоритме, лишь некоторые затруднения возникали при поиске формальных показателей. Девятиклассники проявили лингвистическую смекалку и способность решать нестандартные задачи, о чем наглядно свидетельствует тот факт, что более трети из них получили от 8 до 10 баллов из 12 возможных, одной из участниц была поставлена высшая оценка.

График 5



Задания по лексикологии и фразеологии также были выполнены успешно (IX класс, № 6), однако вопросы среднего уровня сложности, где необходимо было приложить определенные исследовательские усилия, проявить чувство языка, продемонстрировать способность воспринять язык панхронически (X—XI классы), вызвали некоторые трудности: 10–12 баллов из 16 (X класс — № 5, XI класс — № 3):

Иван Гаврилович Покровский, литератор и переводчик, живший в XIX веке, критиковал современных ему писателей, которые употребляли некоторые слова в новых, несвойственных им прежде значениях. Такие употребления Покровский считал непра-

вильными, не соответствующими исконному значению корня, и призывал очистить русский язык от ошибочных нововведений.

Например, он отвергал такие употребления:

1) употребление слова **ревность** в значении «мучительное сомнение в чьей-либо верности любви»;

2) употребление слова **недовольство** в значении «чувство неудовлетворения, неудовольствия»;

3) употребление слова **около** в значении «рядом, вблизи», утверждая, что нельзя сказать **остановился около нея** (*нея* — устаревшая форма местоимения она в Р.п.).

Вопросы и задания:

1) Какое значение приписывал И.Г. Покровский каждому из данных слов? Обоснуйте свое предположение.

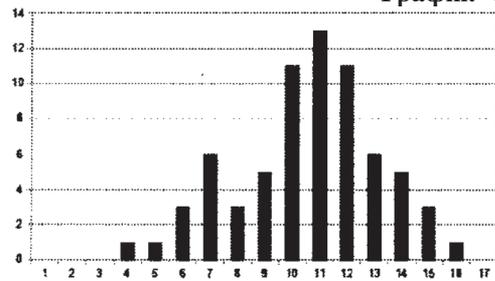
2) Найдите однокоренные слова (не более трех), иллюстрирующие исходное значение.

3) Дайте толкование приведенным словам и объясните, как связаны их значения.

4) Предположите, каким предлогом рекомендовал Покровский заменять слово **около** в предложении **остановился около нея**. Почему, по его мнению, предлог **около** неудачен в этом значении?

Многие участники Олимпиады дали верные ответы относительно слова **ревность**, справедливо отметив, что раньше оно употреблялось в значении ‘усердие’, а также привели однокоренные слова: **ревностный, ревнитель, рвать, рваться**. Второе слово, предложенное для анализа, вызвало некоторые затруднения. Не всем удалось выявить антонимические отношения между **недовольство** и **довольство**, а следовательно, и указать необходимое значение ‘бедность, скудность’. В качестве однокоренных слов можно было привести следующие: **довольный, продовольствие, довольствие, доветь**. При ответе на 4-й вопрос нужно было отметить, что слово **около**, по мнению Покровского, должно иметь значение ‘вокруг’, а не ‘рядом’. Это значение связано с корнем **-коло-** — ‘круг’. Однокоренные слова — **колесо, околица, коловорот, колобок, колобродить** и др. Вместо слова **около** Покровский рекомендовал употреблять в этом контексте предлог **подле**: **остановился подле нея**. Он пишет: «Один человек не может остановиться около другого, потому что для этого нужно, чтоб он составил из себя круг».

График 6



По сравнению с прошлыми Олимпиадами участники стали лучше справляться с ответами на комплексные вопросы, впрочем, пока лишь в том случае, когда в одном вопросе рассматривается не более 2–3 уровней языка.

Так, довольно высокие баллы были получены учащимися IX класса при ответе на комплексный вопрос, материалом для которого стали фрагменты стихотворений В.В. Маяковского. Выполнение данного задания требовало от участников Олимпиады умения анализировать языковые единицы с точки зрения лексики и словообразования.

Прочитайте фрагменты стихотворений В.В. Маяковского и выполните задания. Маяковский писал:

1. «Бродвей дурел.

Бегня и гулево («Барышня и Вульворт», 1925).

2. «Будут

месть

ступени лестниц

бородьём лохматым» («Чье рождество», 1928).

Задания:

1. Укажите, от каких слов и при помощи каких морфем образованы выделенные слова.

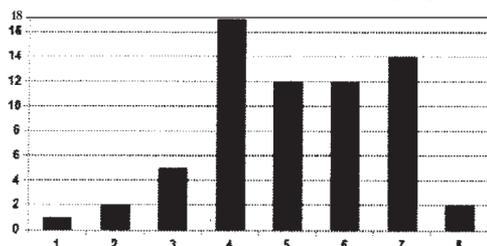
2. Определите значения морфем.

3. опишите стилистические и лексические особенности выделенных слов.

Среди ошибок, допущенных в комментариях, следует отметить неразличение словообразовательных и формообразующих морфем (в ряде работ именно окончанию слов приписывались словообразовательная функция и в целом лексическая особенность слов); также не все смогли увидеть суффикс собирательных и вещественных существительных в слове **бородьё**, выступающий в данном случае как художественное средство выразительности, работающее на создание необычного

образа: обезличивание некоего скопления людей. Слова же *бегня* и *гулево* являются экспрессивными наименованиями соответствующих действий, оцениваемых как более интенсивные. Ошибки участников Олимпиады были также связаны с неумением отвечать на тот вопрос, который поставлен: не все увидели уже заданный алгоритм ответа, увлеклись изложением всей информации о суффиксах или окончаниях, пустились в пространные рассуждения о недопустимости использования анализируемых слов в текстах художественного стиля. Несмотря на перечисленные неточности, данное задание можно считать одним из самых успешных — 23% школьников получили 6–7 баллов из максимальных 8.

График 7



В то же время комплексные задания, предполагающие многоаспектный анализ языковых единиц, до сих пор вызывают затруднения у школьников. К сожалению, никому не удалось получить высший балл при ответе на следующий вопрос (IX класс, № 3):

*Близкие по смыслу прилагательные **единичный** и **одиочный** имеют множество значений. Одни значения сближают, другие различают эти слова. В зависимости от значения прилагательные могут сочетаться с разными словами (*одиочное дерево, одиочный выстрел, одиочное плавание, одиочная палата, одиочный фильтр* — **единичный** случай, *единичные зрители, единичное производство, единичный вектор*). Укажите как можно больше признаков (фонетических, лексических, грамматических, словообразовательных, стилистических,*

*этимологических), различающих слова **единичный** и **одиочный**, помимо несовпадающих значений и связанной с этим разной лексической сочетаемости.*

Задание было направлено на проверку знаний в области фонетики, лексики, словообразования и этимологии, выявляло способности учащихся в определении стилистических особенностей выделенных прилагательных и проверяло уровень лингвистической эрудиции. В ответе следовало обратить внимание на разное происхождение корней, наличие или отсутствие кратких форм, различные антонимические и синонимические отношения, различия в словообразовательной структуре. Немногие учащиеся обратили внимание на разницу в звуковом составе: количество звуков (*единичный* — 10, *одиочный* — 9); количество согласных звуков (*единичный* — 6, *одиочный* — 5); количество мягких/твердых согласных, качество гласных звуков.

Итак, в этом году школьники снова испытывали некоторые затруднения при решении задач по фонетике русского языка, что, как мы уже писали, может объясняться тем, что данный раздел изучался участниками в среднем звене, а старшеклассники должны демонстрировать более глубокие знания в этой области, проявлять умение слышать и анализировать факты фонетического уровня. Комплексные задачи, где предполагается разноаспектное описание языковых единиц, также вызывают определенные сложности у школьников.

С другой стороны, учащимися были показаны хорошие знания в области лексикологии, фразеологии, морфологии и синтаксиса современного русского языка и его истории. Анализ работ продемонстрировал, что участники Олимпиады успешно применяют школьный аппарат описания русского языка для обнаружения закономерностей и характеристик лингвистических явлений, которые требуют углубленных разысканий.