



ВНЕКЛАССНАЯ РАБОТА

И.Н. ДОБРОТИНА,
И.В. ОСИПОВА

Москва

Сочинение на лингвистическую тему как одно из заданий заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку

В статье представлен анализ письменных речевых высказываний, созданных участниками заключительного этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку, описаны основные проблемы, с которыми столкнулись учащиеся при написании сочинения на лингвистическую тему; предложен краткий анализ смысловых частей творческих работ, перечислены типичные ошибки.

Ключевые слова: задания Всероссийской олимпиады; сочинение как вид работы; культура письменной речи; сочинение на лингвистическую тему; структура сочинения-рассуждения; типичные ошибки.

Сочинение как один из видов учебных заданий дает возможность не только развивать письменную речь учащегося, но и сделать выводы об уровне его общей и речевой культуры.

Именно сочинение позволяет выявить, насколько сформированы «знания грамматики и научных объяснений, по крайней мере, самых важных явлений отечественного языка» и умения:

1) «вникать в смысл и последовательность изложения, слушаемого и читаемого, и толково передавать услышанное и прочитанное своею свободной речью словесно и письменно...»;

2) «выражать свои знания и мысли устно и на письме правильно, отчетливо, последовательно...»;

Добротина Ирина Нургановна, научный сотрудник Центра филологического образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» РАО. E-mail: inlena1@yandex.ru

Осипова Ирина Викторовна, кандидат пед. наук, доцент ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования».

E-mail: admin@riash.ru

3) владеть «правописанием — не по навыку только, не потому, что так принято теми или другими корректорами, а сознательно, вследствие требований строя языка и строя мысли...» [Срезневский 1871: 4–5].

Эти мысли из работы И.И. Срезневского («Замечания об изучении русского языка и словесности в средних учебных заведениях») о том, что должно ожидать «от оканчивающих курс учения во всяком среднем общеобразовательном учреждении по отечественному языку и словесности», не потеряли своей актуальности и сегодня.

Отчасти поэтому участникам заключительного этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку (в 2015 году — одиннадцатиклассникам) в качестве задания второго тура было предложено написать сочинение на лингвистическую тему.

Приведем формулировку задания:

• Прочитайте отрывок из интервью В.А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математи-

ческой логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

..Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее отделить лингвистику от литературы и объединить ее с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык.

• Как вы думаете, что имеет в виду В.А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке»? Согласны ли вы с тем, что в школьном преподавании следует отделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

Комментируя выполнение данного задания, напомним, что сочинение на лингвистическую тему представляет собой, как правило, сочинение-рассуждение, включающее следующие смысловые части: тезис, аргументы, вывод. Тезис — ответ на вопрос, сформулированный в исходном тексте или в задании; аргументы — примеры из первичного текста или других источников, подтверждение / обоснование своих мыслей по заданию; вывод (может отсутствовать). Текст, предъявляемый учащимся в задании, является неким стимулом для обсуждения проблемы и содержит необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Анализ текста-стимула помогает осознать круг вопросов, которые нужно раскрывать в сочинении, определить основную мысль (идею) будущего текста, спланировать ход ее аргументации и т.д. В предлагаемом тексте (как в любой теме сочинения) есть обязательные компоненты и факультативные.

Так, обязательным компонентом данного текста будет мысль о том, что «именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке», и предложение «отделить лингвистику от литературы и объединить ее с математикой». Именно поэтому эти

мысли и были продублированы в вопросах после текста.

Факультативными элементами являются указания на особенность литературоведения и на то, что «ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью». К необязательным (факультативным) компонентам также относятся сведения об авторе текста, что актуализирует или расширяет фоновые знания учащегося и может влиять на содержание будущего сочинения.

Одна из причин неудач в содержании сочинений участников олимпиады, как нам кажется, заключается в недостаточном понимании самой темы сочинения, которую надо было определить на основе прочитанного текста. Вопросы, предложенные после текста-стимула, позволяли сориентироваться в нем, в первую очередь в вышеназванных обязательных компонентах сочинения.

Среди распространенных недостатков сочинений-рассуждений участников второго тура олимпиады назовем следующие:

— ориентация автора сочинения на краткий пересказ содержания текста (фрагмента), представленного для анализа, сопровождающийся примерами из личного опыта;

— расширение или сужение темы высказывания, уход от предложенной темы (вопросов для анализа), упущение обязательных компонентов темы, перегруженность высказывания подробностями, не имеющими значения для раскрытия темы;

— бедность словаря учащихся, ошибки в выборе средств для выражения мысли, непонимание терминологии исходного текста: не все участники олимпиады смогли увидеть, что используемые автором термины (а речь идет о языкознании, литературоведении, лингвистике, литературе, родном языке) не могут быть абсолютно взаимозаменяемы. «Литературоведение» не равно понятию «литература», «языкознание» может быть учебным предметом, но в школе все же в подавляющем большинстве изучается предмет «Русский язык» (и «Родной язык»). Замена одного термина другим в работах участников тоже приводила к фактическим ошибкам.

Примерно каждая вторая работа была построена по модели сочинения, которое

пишут выпускники в рамках ЕГЭ по русскому языку: анализ текста, ответ на вопрос, выражение согласия / несогласия с позицией автора, аргументы. Мы не видим в этом проблемы: наличие структуры задается отчасти самим заданием, но насколько оригинальны и убедительны были учащиеся в подборе аргументов, предлагаем оценить вам.

Начало работы

- Возможна ли без математических методов дешифровка древних письменностей? Каким образом без подсчетов можно анализировать статистические данные в социолингвистике? Можно ли сконструировать искусственный язык, не обладая логикой и не зная законов лингвистики?

- Лингвистика и математика... Казалось бы, далекие и совершенно непохожие друг на друга...

- Математика – бесконечная череда цифр, знаков, формул. На первый взгляд, царяца наук неизмеримо далека от русского языка...

Выражение позиции по проблеме

- Ни к чему отягощать и так немалую школьную программу глубоко лингвистическими проблемами и теориями, поскольку большинству учеников это не будет понятно и интересно.

- Умению ясно передавать мысль может научить любой педагог. Ничто не мешает любому учителю с математической точностью преподавать свой предмет.

- Именно русский язык и литературу, а не математику и русский язык должен преподавать один учитель, тогда формируются все навыки использования языка. Или все-таки легче, если математика станет основой всего, как в «Мы» Замятина?

- Объединение двух предметов должно преследовать дидактические цели, помогать в освоении обеих дисциплин.

Приводимая система доказательств, аргументы

- Соединение лингвистики и литературы немногим отличается от соединения химии с живописью или физики с кинематографом: картины пишут красками, кино нельзя снять без технического оборудования, однако изучение обозначенных видов искусства не подразумевает углубления в естественные науки.

- Математические каноны краткие, передают основную информацию: квадрат гипотенузы равен сумме квадратов катетов. Ничего лишнего. То же можно сказать и о правилах грамматики: субстантивированные прилагательные склоняются по адъективному склонению.

- Словообразовательный разбор напоминает решение уравнения: чтобы найти неизвестное (корень), нужно сначала найти область допустимых значений (определить

часть речи и выяснить, может ли в слове быть окончание).

Если говорить о владении правописными умениями, то анализ сочинений позволяет сделать вывод, что на заключительный этап олимпиады приехали одиннадцатиклассники, обладающие достаточно высоким уровнем практической грамотности. Тем не менее во многих работах были допущены ошибки, которые свидетельствуют о недостаточной сформированности определенных правописных и речевых умений.

Наиболее часто в сочинениях нарушались пунктуационные нормы. Среди пунктуационных ошибок на первом месте оказались ошибки, связанные со знаками препинания при вводных конструкциях: отсутствие одной из двух выделительных запятых, полное отсутствие выделительных запятых при вводных словах и словосочетаниях (*на первый взгляд, возможно и др.*), а также лишние запятые, выделяющие слова и словосочетания, не являющиеся вводными (*к тому же, в то же время, союз однако*). Вводные конструкции смешиваются с омонимичными союзами или самостоятельными частями речи, являющимися членами предложения.

Вызывает затруднение у одиннадцатиклассников постановка знаков препинания при составных производных подчинительных союзах, особенно при союзе *несмотря на то что* (по правилу запятая в середине этого союза не ставится). В сочинениях мы встречаем ошибочную постановку запятой. Также школьников затрудняет постановка запятой при стечении выше названного союза с сочинительным союзом.

Довольно часто в сочинениях допускается такая ошибка, как постановка тире между подлежащим и сказуемым в случае выражения подлежащего именем существительным, а сказуемого – именем прилагательным или причастием в полной форме (например: «Стоит отметить, что сам термин “система” – математический...»).

Были допущены ошибки при пунктуационном оформлении предложения, в котором вопросительно-относительное наречие *как* играет роль дополнения при сказуемом и не отделяется запятой (например: «...только мы, к сожалению, не всегда знаем, как»).

Некоторые сочинения начинались с эпитафия. К сожалению, единообразия в оформлении эпитафия не наблюдалось, хотя в современных учебниках русского языка, включающих правила оформления эпитафия, указывается, что эпитафия записывается без кавычек, фамилия автора (ссылка) дается на отдельной строке без скобок, после фамилии автора ставится точка.

Отрадно отметить, что орфографических ошибок в сочинениях встречалось мало, в основном это были опiski. Но и некоторые орфографические нормы вызывали у одиннадцатиклассников затруднения. Они были связаны:

– с проблемами различения омонимичных частей речи («Что же он имел *ввиду* и возможно ли это в принципе?»);

– с неразличением сложных слов, образованных сращением (или слиянием) слов из словосочетаний, и собственно самих словосочетаний, слова в которых пишутся раздельно («Те четкие, *сложнопостроенные, логически оформленные* решения и доказательства математических задач и теорем дети теперь научатся красиво и правильно оформлять с точки зрения родного языка»);

– с нарушением правописания слов (в основном в устаревших формах) во фразеологических сочетаниях и цитатах («В литературе можно “растекаться мыслью по древу” и так и не прийти к конкретному выводу, который так важен в лингвистике»).

Что касается нарушений грамматических и речевых норм, то их было очень много. Наиболее распространенной грамматической ошибкой было искажение структуры сложноподчиненного предложения – отрыв придаточного предложения от главного (например: «Только многие забывают, что проблема безграмотности населения существовала в нашей стране испокон веков. *Так что* ответить на вопрос “Кто виноват?”, возможно, не удастся, однако задуматься о выходе из сложившейся ситуации стоит»).

В некоторых работах было нарушено согласование между подлежащим и сказуемым (например: «Именно логичность и обоснованность объединяет русский язык и математику»).

Совсем редко встречалось нарушение норм управления (например: «Я поражаюсь той мыслью...»).

Нарушения речевых норм также были немногочисленны. Некоторые одиннадцатиклассники испытывали трудности в употреблении местоимений (например: «Однако предложение отделить русский язык от литературы и объединить *его* с математикой, на первый взгляд, кажется нелепым и просто смешным»).

Другим затруднением стало нарушение сочетаемости и употребления слов в соответствии с их значениями, а также смешение некоторых паронимов (например: «При прочтении отрывка, который был предоставлен, я поражаюсь той мыслью, которую изложил В.А. Успенский»; «Русский язык связывает в себе признаки многих наук»; «Связывание языка с литературой создает затруднения в учебном процессе»).

Таким образом, несмотря на неплохой общий уровень практической грамотности анализ сочинений подтверждает общие выводы, которые были высказаны в методических письмах по итогам ЕГЭ по русскому языку: наименее сформированными у выпускников являются пунктуационные нормы, а также вызывают затруднения грамматические и речевые нормы.

Итак, можно говорить о том, что результаты сочинения, написанного одиннадцатиклассниками, многие из которых действительно читали работы И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.М. Пешковского, В.В. Виноградова и др. и отлично справились со сложными лингвистическими задачами, заставляют задуматься в целом о проблемах подготовки к возвращаемому, но по-настоящему еще не вернувшемуся в школу сочинения.

ЛИТЕРАТУРА

Срезневский И.И. Замечания об изучении русского языка и словесности в средних учебных заведениях / [Соч.] И. Срезневского. – Санкт-Петербург: тип. Акад. наук, 1871. – [2], 23 с. – (Сборник Отделения русского языка словесности Императорской Академии наук. – Т. 8. – № 3). – С. 4–5.