

мере стихотворения М. Цветаевой «Над синевую подмосковных рощ...», романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

В итоге ученики должны представить подборку сочинений-миниатюр (объем 1–2 страница), в которых рассмотрена тема пути в произведениях 3–5 авторов.

Третий этап связан с прогнозированием возможных тем будущего сочинения. Цель – добиться понимания того, как идея пути может быть конкретизирована в темах сочинения. Результат этапа – список тем, созданный самими учащимися под руководством учителя, и 2–3 сочинения, в которых будет интегрироваться собственное, народное и литературное представление концепта. Работу на этом этапе можно организовать заочно, когда каждый ученик на классной интернет-страничке вывешивает список ожидаемых тем сочинений (3–4) с примерным планом их развертывания, а на уроке под руководством учителя происходит их обсуждение. В такой список могут войти темы «Долгий путь домой», «По дорогам войны», «Путь к себе», «Опять нас ветер зовет в дорогу», «Путь познания», «Путь искания», «Нелегкий путь к миру», «Духовное странничество», «Исторический путь России», «Возвращение к истокам», «За тридевять земель», «Светит путеводная звезда», «Путь длиной в тысячу верст начинается с первого шага», «Там, где нас нет», «Путь в никуда», «Встречи, расстава-

нья», «Странник – вечный образ русской жизни» (Ю. Степанов) и др.

Работа, организованная по представленному плану, не только подготовит учащихся к сочинению-рассуждению на основе концепта, но и станет стимулом личностного развития школьников, будет способствовать обогащению их концептосферы, повышению интереса к творческой и читательской деятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М., 1999.

Аскольдов С.А. Концепт и слово / Русская словесность: От теории словесности к структуре текста: Антология / Под общ. ред. В.П. Нерознака. – М., 1997.

Болотнова Н.С. О методике изучения ассоциативного слоя художественного концепта в тексте // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – Серия: Гуманитарные науки (Филология). – Вып. 2 (65). – Томск, 2007.

Демьянков В.З. Понятие и концепт в художественной литературе и в научном языке // Вопросы философии. – 2001. – № 1 (7). – С. 17–35.

Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: Учебное пособие для учащихся 10–11 кл. общеобразоват. учреждений. – М., 1996.

Пищальникова В.А. Психопэтика. – Барнаул, 1999.

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – 3-е изд. – М., 2004.

## Л.Д. БЕДНАРСКАЯ | Обучение итоговому сочинению Орел | на уроках развития речи

В статье предлагается алгоритм подготовки к итоговому сочинению по литературе, который является частью системной работы по развитию речи на уроках русского языка в V–XI классах.

Ключевые слова: *сочинение по литературе; алгоритм сочинения-рассуждения.*

В 2015/2016 учебном году учащимся XI классов на итоговом сочинении предлагались следующие направления для размышления: «Время», «Дом», «Любовь», «Путь», «Год литературы».

*Беднарская Лариса Дмитриевна, доктор филол. наук, профессор Орловского гос. пед. ун-та. E-mail: bednarskaya.l.d.@mail.ru*

При подготовке к сочинению по литературе целесообразно использовать алгоритм создания сочинения-рассуждения на ЕГЭ, который состоит из следующих этапов: формулирование проблемы-тезиса, обоснование этого выбора, отбор информации из текстов-источников, планирование структуры и адекватных языковых средств для выражения

запланированного содержания. Прежде всего необходимо обозначить оригинальную проблему, которая становится заголовком сочинения и его тезисом. Определив тезис, вместе с классом формулируем основную мысль, идею, которую нужно раскрыть, доказать в сочинении, выбираем литературные источники, намечаем стратегическую линию развития темы, подбираем ключевые положения в аргументах — смысловых частях рассуждения.

Структура сочинения включает тезис, два-три аргумента, вывод. Однако аргументы по сравнению с сочинением по русскому языку более объемны. Каждый аргумент состоит из блока частных аргументов, раскрывающих идею сочинения. Также следует учитывать, что, анализируя текст художественного произведения, мы осознаем и формулируем идею произведения как итог его постижения, а при моделировании собственного сочинения мы заранее обсуждаем и формулируем его идею, которая может не совпадать с формулировкой проблемы-тезиса. Содержание смысловых частей должно последовательно раскрывать идею.

Разберем алгоритм работы над сочинением-рассуждением по литературе более подробно.

1. Формулирование проблемы / тезиса / темы сочинения: чем оригинальнее, парадоксальнее, тем интереснее. Учащиеся предлагают свои варианты формулировок. Записывание темы.

2. Формулирование идеи сочинения: какую мысль мы хотим раскрыть в своей работе?

3. Анализ отрывков из литературоведческих текстов, подбор ряда ключевых положений из художественного текста, направленных на раскрытие идеи. Эти материалы готовятся учащимися заранее по заданию учителя.

4. Определение содержательного ядра сочинения: что главное и что второстепенное? Обсуждение объема, плана и структуры сочинения-рассуждения, включающего тезис, аргументы, вывод. (Сколько нужно аргументов для доказательства тезиса? Определение ключевых предложений и слов в составе аргументов — смысловых частей сочинения.)

5. «Развитие» ключевых слов в составе аргументов. Устная коллективная ра-

бота, в результате которой записывается краткое содержание аргументов.

Опираясь на принципы личностно ориентированного обучения, предлагаем учащимся дифференцированные задания:

- подбор цитат к ключевым положениям и их элементарный анализ;
- расширение модели-конспекта, составленного на уроке;
- оригинальное самостоятельное развитие проблемы на основе опорных положений.

Структура рассуждения соответствует смысловым частям сочинения:

1. Тезис: постановка проблемы и обоснование ее выбора.

Формулирование идеи сочинения: какую мысль я хочу раскрыть? С формулирования идеи можно начать сочинение, а можно и закончить его ею.

2. Изложение сущности первого аргумента.

3. Изложение сущности второго аргумента. (Сильные ученики могут привести третий аргумент.)

4. Вывод.

Самым сложным является начало сочинения — обоснование проблемы. Этот этап работы проводим в форме творческой лаборатории, предлагая и обсуждая разные варианты.

Данный алгоритм выстраивания структуры сочинения универсален, его можно применять в условиях любой формулировки перекликающихся направлений. Так, в прошлом учебном году как один из вариантов была предложена тема: «Что важнее: любить или быть любимым?», в этом году заявлено направление «Любовь». Направление «Дом» вмещает прошлогоднюю тему «Человек — царь природы или ее дитя?». Тема «Недаром помнит вся Россия...» Перекличка времен — составляющая направления «Время». Тема «Чем люди живы? Проблема нравственного выбора, праведничества» соответствует направлению «Путь».

**Модели подготовки к сочинению**

**Тема «Недаром помнит вся Россия...» Перекличка времен»**

Формулирование идеи сочинения: нравственный выбор определяет историю нашего народа во все эпохи. Народ сам защищает и спасает себя. (Работа над выбором первого (рамочного) предложения.)

1. Обоснование выбранной проблемы. Что может сплотить народ в эпоху безвременья? Моральные устои распались, нравственность не в моде. Честность, совесть, скромность, ответственность, порядочность — все то, что составляет сущность российского характера, непопулярно. Наоборот, на нас обрушиваются водопады совсем других «образцов» для подражания. Что может возродить русский дух? Обращение к тем истокам, высшим ценностям, которые сплачивали наших предков в самые тяжелые времена. (30–50 слов.)

2. Первый блок аргументов. (Блоки оформляются как отдельные абзацы. Проблематика стихотворения М.Ю. Лермонтова «Бородино». Структура: аргумент — цитата.)

1) Стихотворение «Бородино» — гимн героизму русского народа. (2–3 предложения.)

2) Отношение М.Ю. Лермонтова к нынешнему и прошлому поколениям. Солдат черпает нравственные и физические силы в единении с народом, говорит и от своего лица, и от лица всех защитников Отечества.

Образ героя-богатыря ассоциируется с героическими былинами, является воплощением не только физических (сила), но, прежде всего, нравственных достоинств человека (храбрость, смелость, выносливость, верность народу).

3) Новаторство стихотворения: вопрос солдата формирует композицию стихотворения. Воспроизведение истинно народного взгляда на войну. Грандиозная битва глазами солдата. Описание битвы. Роль народа в исторических судьбах Родины и государства. Старый воин вспоминает время наивысшего патриотического напряжения, национальной общности как самое счастливое время своей жизни, потому что тогда он ощущал себя творцом истории. Кто вел русские войска в бой? Генералы? Царь? Нет, народ шел сам, повинувшись внутреннему нравственному патриотическому порыву спасения Родины.

3. Второй блок аргументов. (Сопоставление с другими произведениями — интертекстуальные связи.)

Перекличка эпох. Л.Н. Толстой. «Война и мир». Бородинское сражение. Битва глазами героев из разных социальных групп. Духовное единение русских людей перед лицом общей опасности.

«Скрытая теплота патриотизма». Сражение под Бородином: все вместе в едином порыве. Это нравственная победа русского народа. Народ, по Толстому, — решающая сила истории. Война 1812 года — народная война. Совокупность усилий нравственного выбора множества отдельных обыкновенных людей выливается в историческую необходимость.

4. Вывод. Какой выбор сделаю я в решительный момент? (Подбор крылатого выражения, пословицы.)

**Тема «Чем люди живы? Проблема нравственного выбора, праведничества»** (А. Платонов «Юшка», Н.С. Лесков «Очарованный странник», «Несмертельный Голован», А. Солженицын «Матренин двор»).

Формулирование идеи сочинения: праведники — суть русского духа, ориентир духовной жизни, возрождения нравственности.

1. Обоснование выбранной проблемы. Во все эпохи человечество нуждается в людях, готовых не брать, а отдавать, прийти на помощь ближнему и умеющих это делать.

В чем смысл жизни? Может ли грешник стать праведником? Кто такой праведник? Есть ли праведники в наше время?

Почему Юшку запомнили все, кто с ним сталкивался в жизни?

2. Первый блок аргументов.

Показываем, как воспринимают Юшку дети, взрослые, Варя, автор (цитаты).

Чем отличается праведник от обычных людей? Милосердием, состраданием, незлобностью, умением не отвечать на зло и тем самым «гасить», уменьшать его в мире.

Что делает Юшку истинным христианином?

Может ли грешник стать праведником? («Очарованный странник» Н.С. Лескова.)

Что сближает образ Юшки с образом Флягина?

3. Второй блок аргументов.

Иван Северьянович Флягин... В нем чудесным образом соединились сила духа, естественная, наивная вера в Бога, умение быть терпимым и мудрым по отношению к людям, его окружающим (цитаты). Он несет в своей душе дар Божий. Испытав столько невзгод, что хватило бы на множество жизней, он чудесным образом не озлобился. Горе, муки душевные и физические

лишь укрепляли силы, данные ему от рождения.

Фольклорные мотивы и традиции древнерусской литературы в создании образа.

Для Лескова истинная вера не может быть агрессивной, подавляющей, она смиренно мудрая, сокровенная, на ней держится духовный мир отдельного человека — и весь мир.

#### 4. Вывод.

Лишь самоотверженная, смиренная, терпеливая любовь, бесконечная жалость к людям дают надежду на настоящее, а значит, и будущее.

**Тема «Человек — царь природы или ее дитя?»**

Формулирование идеи сочинения: конфликт между осознанием гармоничного мира-дома («Записки охотника» И.С. Тургенева) и ощущением его крушения, физической смерти вместе со смертью «моего» мира («Прощание с Матёрой» В. Распутина).

#### 1. Обоснование выбранной проблемы.

Век XIX, век XX... Век XIX оставил нам литературные образцы одухотворенного слияния с природой, когда человек ощущает себя ее частью. Первое, что вспоминается, — это «Записки охотника» И.С. Тургенева, которые можно назвать лирической прозой. (Лирическая проза Ю. Казакова.)

#### 2. Первый блок аргументов.

Лирическое «я» автора выражается прежде всего через пейзаж.

Герой, барин, привыкший к комфорту,

проходит за день десятки километров, питается чем Бог послал, не боится ночевать в крестьянских избах и просто в поле... Для него природа — родной дом.

«Очеловечение» природы — образ грозы («Бирюк»).

Духовная сторона природы, постоянно неуловимо меняющаяся, таинственная («Бежин луг»).

Природа — непостижимый абсолют («Певцы»).

#### 3. Второй блок аргументов.

Идея гниющего дома в повести В. Распутина «Прощание с Матёрой». Значение слова (*матёра* в идейном содержании повести — основное течение, стрежень реки).

Анализ начала повести: ледоход на Ангаре. Образ дождя.

Образ бегущей воды — символ времени и судьбы жителей: «Остановят Ангару — время не остановить».

Гибель дома влечет за собой гибель семей, людей. Проблема непонимания поколений: Дарья — ее сын Павел — внук Андрей.

Социальные перемены не для человека, а против него: плодородные земли затопят, а новый поселок строят наспех, кое-как, на камнях и глине. Проблема «расчеловечивания» человека, его нравственного одичания.

#### 4. Вывод.

Куда мы идем? В чем смысл жизни? Надо ли воевать с природой? Катастрофа на озере Байкал — расплата за прошлое.