



ВНЕКЛАССНАЯ РАБОТА

А.В. ГРИГОРЬЕВ,
Г.В. БЕРКУТОВА

Москва

Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку в 2015 году

В статье рассматривается структура проведения заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, приводится сопоставительный анализ успешности выполнения заданий учащимися разных классов, поясняются трудности, возникшие у школьников в процессе ответов на вопросы Олимпиады.

Ключевые слова: лингвистические задачи; уровни языка; комплексные задания.

З аключительный этап юбилейной XX Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку проходил в апреле 2015 г. в городе Сочи. Число участников составило 221 человек из 48 регионов России. Насыщенная программа включала в себя не только обязательные соревновательные туры, но и традиционный Конкурс знатоков русского языка, вечер встречи с членами жюри, а также интереснейшие экскурсии, которые были блестяще проведены организаторами. Атмосфера столицы XXII зимних Олимпийских игр не только подарила всем участникам заряд бодрости и здорового соперничества, но и нашла отражение в спортивной тематике некоторых заданий заключительного этапа Олимпиады по русскому языку.

Основные конкурсные испытания состояли из двух письменных туров. Первый традиционно предполагал решение лингвистических задач, а во втором — учащимся трех параллелей были предложены разные формы работы.

Григорьев Андрей Владимирович, доктор филол. наук, профессор МПГУ.

*Беркутова Галина Валерьевна, учитель русского языка ГБОУ Школа 1248.
E-mail: olympiadarus@yandex.ru*

Одиннадцатиклассники писали сочинение на лингвистическую тему¹:

• Прочитайте отрывок из интервью В.А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

...Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее разделить лингвистику от литературы и объединить ее с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык.

• Как вы думаете, что имеет в виду В.А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке»? Согласны ли вы с тем, что в школьном преподавании следует разделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

¹ Статью об анализе сочинений см. в следующем номере.

Десятиклассники выполняли задание по материалам лекции «Исторические типы русской орфографии», которую прочитал доктор филологических наук, профессор А.М. Камчатнов. В ходе лекции излагались некоторые правила русской орфографии в исторической ретроспективе. На основании полученных сведений необходимо было представить два типа орфографической записи предложенного текста. По свидетельству участников Олимпиады и руководителей делегаций, лекция и задания вызвали живой интерес и оказались полезными в плане повышения уровня лингвистических знаний.

Деятиклассникам была предложена комплексная работа, включающая в себя различные виды заданий. Поскольку в 2015 г. Олимпиада по русскому языку проходила в столице XXII зимних Олимпийских игр, данная работа получила название «Лингвистический биатлон»: участникам предстояло поразить все мишени (т.е. выполнить задания) на четырех «огневых рубежах» (по 4 основным типам). Комплексная работа посвящалась 20-летию Олимпиады по русскому языку, 200-летию П.П. Ершова и юбилею Л.В. Щербы («лингвиста N»), имя которого необходимо было угадать школьникам на основании фактов, представленных в комплексной работе.

На «первом рубеже» («Анализ архаичного текста») участники отвечали на вопросы по тексту сказки П.П. Ершова «Конек-Горбунок», которые в основном касались архаичных грамматических особенностей выделенных слов (*до животиков, до сердец, облак* и др.). Анализ текста (кстати, хорошо известного каждому школьнику) не предполагал дополнительных знаний в области истории языка. Необходимо было внимательно проанализировать предложенный фрагмент и проявить лингвистическую смекалку, с чем довольно успешно справились десятиклассники.

Всем известно, что умение работать с лексикографическими источниками является очень важным качеством не только будущего филолога, но и любого грамотного человека. Именно поэтому на «втором рубеже» «Лингвистического биатлона» участникам были предложены задания по анализу материала словарей следующих типов: указание заго-

ловочного слова по дефиниции, соотношение словаря и словарной статьи, определение времени написания словаря или типа словаря по дефиниции или заголовочному слову. Многие десятиклассники сумели справиться с поставленной задачей, продемонстрировав лингвистическое чутье и общие знания в области лексикографии. Некоторые сложности возникали в процессе объяснения своего решения, так как требовалось не угадать, а именно сделать правильные выводы, опираясь на предложенные фрагменты словарных статей.

На «третьем рубеже» «Лингвистического биатлона» («сочинительском») участникам нужно было проанализировать шутовское письмо гимназиста XIX столетия, написанное от лица учителя русского языка (поэтому в письме было много лингвистических терминов, употребленных в необычном контексте), и вставить пропущенные термины. Затем следовало написать ответ на письмо, соблюдая стилистику автора. В процессе проверки встретилось большое количество работ, в которых участники проявили творческий подход и незаурядные литературные способности, оформив свои ответы не только в прозаической, но и в поэтической форме. Следует отметить, что для оценивания разрабатывались четкие критерии на основании условий, сформулированных в задании.

На заключительном «рубеже» «биатлона» школьники должны были обнаружить понимание несложного древнерусского текста. При отборе заданий и формировании из них комплектов всегда учитывается возраст участников, поэтому и в данном случае подобранный для учащихся IX класса текст был не только понятен и доступен одаренным школьникам, но и сопровождается справочными материалами из словарей. Кроме перевода требовалось выявить некоторую связь текста с именем лингвиста N, факты о котором встречались школьникам в процессе выполнения заданий «Лингвистического биатлона». Например, на «сочинительском рубеже» участники узнали следующий факт:

П.П. Ершов славился своими необычными методами преподавания, за что его очень любили гимназисты. Лингвист N некоторое время преподавал филологические дисципли-

лины и также активно боролся с господствующим формализмом. Для демонстрации студентам грамматических отношений в языке лингвист N на лекциях любил приводить специально придуманное им предложение.

В рамках многих школьных программ на уроках русского языка приводится знаменитый пример про глокую куздру, опираясь на который, большинству школьников на финише удалось определить, что загаданный лингвист N – это Лев Владимирович Щерба.

В целом можно говорить о том, что девятиклассники с интересом восприняли необычный формат «Лингвистического биатлона». Задания по работе с лексикографическими источниками призваны привлечь внимание как участников Олимпиады, так и педагогов к важным филологическим разделам, которые, к сожалению, по разным причинам часто остаются на периферии школьного курса русского языка.

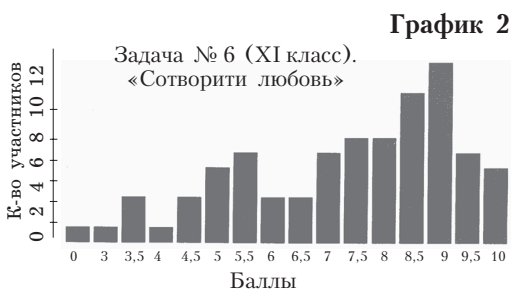
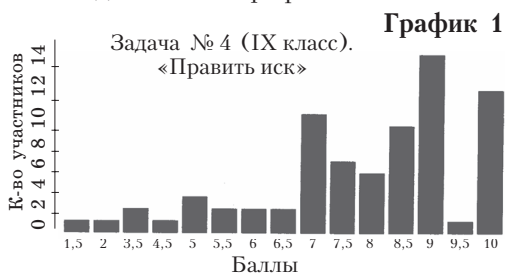
Остановимся более подробно на некоторых лингвистических задачах I тура Олимпиады.

В этом году школьники вполне успешно отвечали на вопросы по лексикологии (с включением элементов этимологии), фразеологии и лексикографии.

Участники хорошо справились с заданием по восстановлению этимологического гнезда, которое предлагалось учащимся всех трех классов (на примере разных гнезд). Например, в задаче № 3 (IX класс) необходимо было подобрать исторически родственные слова, соответствующие данным в задании словарным значениям. Верное решение предполагало, что участником будет выявлено этимологическое гнездо с корнем *-уз-/вяз-* со значением 'связывать, соединять, скреплять'. Труднее всего оказалось учащимся найти слова *узлище, узник, узы*, вероятнее всего, из-за того, что все они являются устаревшими или малоупотребительными.

Задания по фразеологии также не вызвали больших затруднений у школьников, хотя в качестве иллюстративного материала и были подобраны примеры из архаичных и древнерусских текстов. Поскольку в процессе формирования комплектов заданий для заключительного этапа Центральная предметно-методическая комиссия уделяет особое внимание преемственности с задачами предыдущих этапов, то участники уже бы-

ли знакомы с подобным типом вопросов на региональном туре в этом году, что обеспечило успешное выполнение данных заданий (см. графики).



К заданиям средней сложности можно отнести вопрос № 5 (X класс):

В одном из современных словарей дается перечень глаголов со значением «прекращения действия, бытия, состояния» и описываются образные семантические модели, содержащие в себе языковую метафору. Определите, какие глаголы русского литературного языка, употребленные в переносном (метафорическом) значении, подразумеваются под данными описаниями.

Вопрос проверял лексический запас учеников, умение находить известные образные языковые модели, метафоры, внимательно относиться к словарным формулировкам, анализировать их, используя содержащиеся в них сведения, находить нужное слово, подбирать к нему синонимы, понимать возможности подобных языковых единиц и ограничения их сочетаемости. Трудность заключалась в том, что это «обратное» задание: по определению надо было восстановить определяемое, поэтому каждое слово формулировки важно для результата.

От участников требовалось привести контекст для указанных глаголов, что необходимо для проверки способности правильно употреблять языковые метафоры, которые чаще всего связаны с устойчивыми синтаксическими оборотами с огра-

ниченной сочетаемостью (синтаксической и лексической). Например, глагол *оборвать* в данном значении уже нельзя заменить глаголом *порвать*, *сломать*, а глагол *разрушить* не подходит, так как не является образной моделью. Задание демонстрирует особенность бытования языковых метафор: они связаны с устойчивым контекстом. Например, чувства могут *улетучиться*, *испариться*, но не могут *улететь*. Особенно трудным оказалось для школьников найти глагол *нивелировать*. Но в целом это задание было выполнено хорошо: 73% участников получили за это задание от 4 до 7 баллов из 12 возможных.

В этом году задания по морфологии вызвали затруднения у школьников. Так, например, вопрос № 6 (X класс) был посвящен особенностям употребления некоторых предлогов в одном из севернорусских говоров. Следует отметить, что привлечение диалектных примеров в работе с одаренными детьми является важным и полезным, так как Олимпиада призвана выявлять тех школьников, у которых аналитические способности в области русского языка развиты лучше, чем у других. Такие способности участник может проявить при анализе литературных норм современного русского языка, но в гораздо большей степени — воспринимая язык панхронически (речь идет о понимании древнерусского текста в сопоставлении с современным русским), а также в диалектно раздробленном виде. Необходимо отметить, что большинство участников успешно справились с заданием № 6, так как особенных трудностей оно в себе не таило. Школьники верно догадывались, что предлоги *над* и *перед* в данном говоре могут встречаться в конструкциях не только с творительным, но и с винительным падежом, и практически все справедливо указывали, что употребление того или иного падежа обусловлено смыслом конструкции: в целевом значении представлен винительный падеж, в локативном — предложный (диапазон формулировок, данных участниками, был чрезвычайно широк, однако практически все они были корректны). Меньшее, но все равно значительное число десятиклассников верно устанавливало аналогию с другими предлогами с двойным управлением в литературном языке (*в*, *на*).

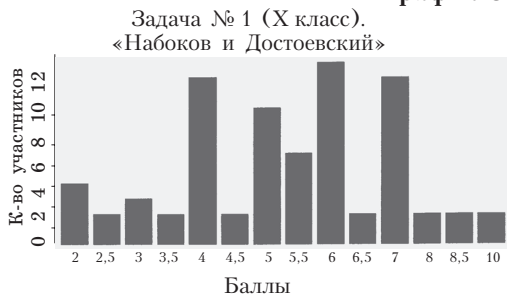
Единственной проблемой для участников явилась третья часть задания, при ответе на которую многие приводили лишь общие суждения о возможных диалектных особенностях, недостаточно внимательно прочитав формулировку вопроса.

Решение олимпиадных задач, связанных с синтаксическими особенностями языка, часто вызывает сложности у школьников. К сожалению, данная тенденция наблюдалась и в этом году, что подтверждает статистический анализ результатов: девятиклассникам не удалось набрать и половины из максимально возможных баллов при наблюдении над особенностями придаточных предложений, присоединяемых союзом *чтобы*, а десятиклассники недостаточно хорошо смогли определить и объяснить синтаксические функции имен собственных в представленных в задании примерах.

Однако наибольшие затруднения у школьников возникали при ответе на вопросы по фонетике, а также при выполнении комплексных заданий, которые проверяют знания в различных областях русского языка.

Так как раздел фонетики был пройден девятиклассниками еще в среднем звене, поэтому не у всех участников Олимпиады получилось продемонстрировать более глубокие знания звукового уровня языка и выйти на качественно новую ступень обобщения. При этом учащиеся X класса, в котором активно происходит повторение сведений из разных разделов русского языка при подготовке к ЕГЭ, проявив умение анализировать факты фонетического уровня, показали неплохие средние результаты в процессе размышления над фрагментом из стихотворения В.В. Набокова «Достоевский».

График 3



Ядром задачи для X класса были вопросы к строке данного произведения *Услыша вопль его ночной...*:

Какой первый звук в слове *его* <...>? Аргументируйте свой ответ. Если бы в <...> строке было употреблено другое дееспричастие от глагола *услышать*, какие звуки произносились бы тогда на стыке первых двух слов данной строки?

Однако более сложные вопросы, предложенные одиннадцатиклассникам и связанные с анализом фонетических фактов, вызвали у школьников значительные затруднения.

Обратимся к анализу комплексных заданий.

Для успешного решения вопроса № 2 (IX–XI кл.) от участников требовались знания в области словообразования, фонетики, лексики и грамматики.

В первой части задания необходимо было образовать наименования спортивных, занимающихся такими видами спорта, по которым проводились состязания на XXII зимних Олимпийских играх в Сочи (*прыжки с трамплина, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, бобслей, фристайл, сноубординг*), а также выявить лексико-грамматическую особенность, которой обладают все образованные имена существительные. С этой частью задания многие участники справились успешно, справедливо обратив внимание на то, что нужно было привести наименования, соответствующие нормам литературного языка (на это указывалось в формулировке вопроса), поэтому в качестве правильных не могли быть засчитаны, например, такие варианты, как *конькист, санщик* или *саннист*.

Во второй части задания учащимся предстояло осуществить небольшое лингвистическое исследование, связанное с особенностями написания слова *кёрлингист*, которое в разных словарях русского литературного языка пишется как с *ё*, так и с *е*. В то же время такие слова, как, например, *сёгуна* ‘военно-феодалная система правления в Японии’, в словарях обычно даются только с *ё*. Следует отметить, что подобное проблемное задание позволило выявить наиболее одаренных участников Олимпиады, способных логически рассуждать, не ограничиваясь рамками одного раздела языкознания. Жюри отмечало работы, в кото-

рых школьники не только высказывали свое мнение, но и приводили убедительные доказательства, например из известного справочника В.В. Лопатина «Правила русской орфографии и пунктуации», где изложены рекомендации по использованию буквы *ё* в современном языке. Лишь изредка встречались нелингвистические, «курьезные» доводы. Например, утверждалось, что буква *ё* пишется в слове *сёгуна* «из-за особой дани уважения и чести, отдаваемой древней культуре Японии». Автор другой работы сообщал, что буква *ё* появилась только в начале XXI века. Некоторые школьники старались дать объяснения написанию выделенных слов через особенности фонетики других языков, однако подобные рассуждения никак не оценивались, потому что знание иностранных языков не требовалось при выполнении данного задания. Также из наиболее распространенных ошибок стоит отметить большое количество пространственных рассуждений, не относящихся к сути поставленных вопросов. Особенно часто это встречалось в работах учащихся IX класса, которые еще не обладают достаточным опытом решения олимпиадных задач.

Вызвала трудности у школьников XI класса и вторая часть комплексного задания № 8, требующего знаний в области семантики и морфологии:

• В сборнике «Пословицы русского народа» В.И. Даля есть такое выражение:

Что *полтыаста*, что *пять девяноста* — ть же *девять сороковъ с девяностомъ*.

Вопросы и задания:

1. Укажите значения каждой из трех выделенных конструкций, а также смысл пословицы в целом.

2. Поясните, как построены все выделенные в пословице слова и конструкции. В чем заключаются их отличия от форм, существующих в современном русском языке?

Само задание распадается на две более или менее независимые части — первая из них посвящена семантике пословицы и ее компонентов, во второй требуется произвести морфологический анализ выделенных компонентов. С первой частью участники, как правило, справлялись без особых проблем. Сама формулировка подсказывала синонимичность всех трех выделенных фрагментов, и практически всеми школьниками верно указывался общий смысл пословицы — неизменность

содержания при различном формальном выражении. Некоторые сложности вызвала, однако, вторая часть задания, посвященная грамматике. Максимальной оценки не было выставлено ни за одну работу, что, вероятно, можно объяснить недостаточно полными ответами участников, которые чаще всего ограничивались размышлениями об общей модели эволюции русской грамматики, в то время как критериями оценки предполагались баллы за каждое морфологическое отличие приведенных форм от современных. На самом деле подобный анализ имеет достаточно четкую структуру. Так, рассуждая о форме *полпятаста*, школьник должен был разложить ее на компоненты *пол+пята+ста* 'четыреста пятьдесят', где *пол* – первый компонент сложных слов со значением 'половина', а *пята* (от *пятый*) – та же краткая форма, что и в выражениях *среди бела дня* или *мал мала меньше*. По подобной модели образуется сейчас только слово *полтораста* со значением 'сто пятьдесят', а слов со значениями 'двести пятьдесят', 'триста пятьдесят' и т.д. в современном языке не существует. Отрадно, что в отдельных работах имелись попытки всестороннего анализа приведенных форм, но по какой-то причине не всегда подобный анализ доводился до конца.

Недостаточно высокий результат показали учащиеся X класса при ответе на комплексный вопрос № 7, где в отрывках из архаичного текста следовало идентифицировать существующую и в современном русском языке частицу *было*. Затем требовалось описать ее семантику (при проверке засчитывались максимально разнообразные формулировки), объяснить встретившиеся в текстах устаревшие написания *бола/бала/балъ* и, наконец, проанализировать более древнее ее употребление со значением предшествования в прошлом. Так, 75% участников получили высокие баллы (в среднем 7–9 из 11), хотя максимальных баллов было немного. Члены предметно-методической комиссии неоднократно подчеркивали в своих статьях и выступлениях, что решение задач Олимпиады по русскому языку не предполагает знания материала вузовских курсов «Историческая грамматика русского языка», «Старославянский язык», «История русского литературного язы-

ка». Наоборот, плохо усвоенные сведения из истории языка мешают участникам, отвлекая их при ответах на некоторые вопросы.

К сожалению, многие десятиклассники, успешно определив частицу *было*, начинали рассуждать о древнерусском плюсквамперфекте, хотя один из вопросов предполагал более широкий контекст, связанный с изучением учащимися в школе иностранных языков («Как называется рассматриваемое в данном задании грамматическое явление, которое представлено также и в современных европейских языках?»), причем в критериях оценивания был предусмотрен всего один балл за «лингвистический кругозор». В результате школьники забывали проанализировать семантику частицы в предложенных контекстах. Часто в работах встречались попытки объяснить разные написания *бола/бала/балъ* через процесс падения редуцированных, в то время как разные варианты произношения данного слова объясняются тем, что оно не несло на себе ударения.

В свою очередь, лишь некоторые трудности вызвало у школьников комплексное задание, в котором требовалось определить, используя современную терминологию, какие лингвистические понятия представлены в учебнике русского языка 1915 г. П. Смирновского. Достаточно успешно участники справились с ответами на вопросы, посвященные фонетике и орфографии, в отличие от вопросов по словообразованию, морфологии и синтаксису, что во многом было связано с невнимательным чтением самого задания. К типичным ошибкам следует отнести неточное употребление (непонимание) терминов и неразличение формообразующих и словообразующих элементов слова. Заметим, что большинство ответов содержало подробную, но ненужную информацию, относящуюся к тому или иному понятию, которое надо было узнать, поэтому она никак не повлияла на выставленные баллы, если не содержала фактических ошибок.

Данное задание предлагалось учащимся разных классов, что позволило выявить закономерности усвоения различных разделов русского языка. Если в целом можно говорить о том, что десятиклассники в этом году недостаточно хорошо справились с ответами на во-

просы, то задание № 9 было выполнено приблизительно одинаково учащимися и IX, и X класса:

График 4

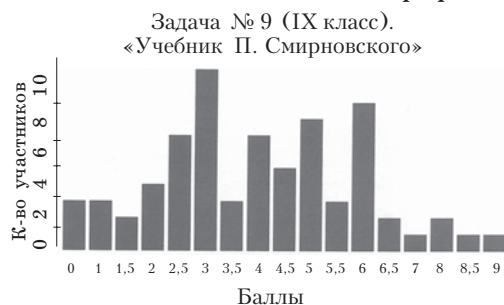
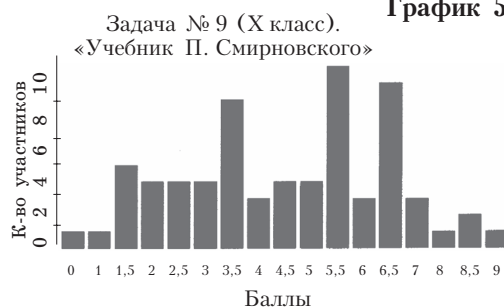


График 5



Наконец, достаточно успешно, особенно учащимися XI класса, было выполнено комплексное задание, проверяющее знания в области словообразования и семантики:

Многие русские фамилии восходят к личному имени или прозвищу родоначальника (финали фамилий, как и притяжательные суффиксы в современном языке, указывают на окончание исходного слова: *Лобов* – *Лоб*, *Лобачев* – *Лобач*, *Лобашкин* – *Лобашка*, *Лобашков* – *Лобашко*, *Лобастов* – *Лобастый*).

В каждом данном ряду найдите одну лишнюю фамилию. Для этого определите общий признак фамилий в рядах. Кратко опишите отличие выбранной вами фамилии от других по этому признаку.

А) Бахвалов, Брызгалов, Доставалов, Загивалов, Качалов, Шаталов.

Б) Гуляев, Загребав, Катаев, Колупаев, Краснобаев, Пинаев.

В) Белоруков, Долгополов, Кривоносос, Кривополенов, Косоротов, Мокроусов.

Г) Добрыгин, Коротыгин, Косыгин, Малыгин, Перельгин, Смурьгин.

Рассматривая ответы школьников на данный вопрос, члены жюри выявили большое количество работ, авторы которых дали абсолютно точные ответы, указав общий признак, объединяющий слова, определив лишнюю фамилию, а также доказав свою точку зрения. За это участники получили от 9 до 12 баллов, а 6 десятиклассников и 13 одиннадцатиклассников сумели заработать максимальную оценку.

График 6

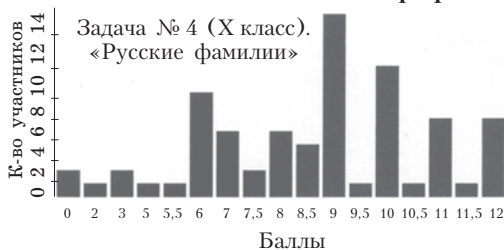
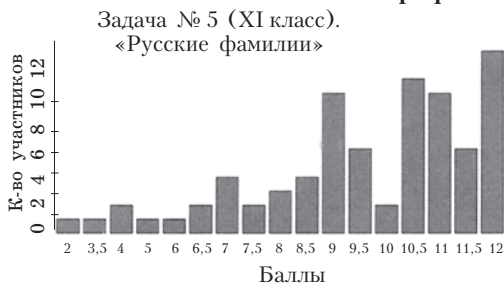


График 7



Завершая анализ результатов заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2015 г., отметим, что участники традиционно демонстрируют высокий уровень лингвистической подготовки и общей эрудиции. Центральная предметно-методическая комиссия надеется, что подготовленные комплекты заданий вызвали интерес в процессе их решения, благодарит преподавателей за качественную подготовку учащихся и желает всем школьникам успехов в изучении русского языка!