

Степенко А.Н., Холодов Н.Н. Об основных тенденциях и путях развития системы сочинения в русском языке // ВЯ. – 1980. – № 2.

Урысон Е.В. Семантика союза *но*: данные языка о деятельности сознания // ВЯ. – 2006. – № 5.

Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М., 1935–1940 [Ушаков].

Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке. – М., 1986.

## В.Н. ЗАВЬЯЛОВ | Об одной группе сочинительных Хабаровск | СОЮЗНЫХ СРЕДСТВ

В статье анализируются одиночные средства синтаксической связи *ни, ли, то ли, не то, то* в сопоставлении с двойными союзами *ни... ни..., ли... ли..., то ли... то ли..., не то... не то..., то... то...* Автор считает, что рассмотренные одиночные средства синтаксической связи — это одноместные варианты указанных двойных союзов, что необходимо учитывать в научной и учебно-методической практике, а также при составлении словарей различных типов.

Ключевые слова: *союз; сочинительная связь; разделительные отношения; структура; вариант; семантика; лексикография.*

1. Союзы *ни... ни..., ли... ли..., то ли... то ли..., не то... не то..., то... то...* являются общеизвестными. Их описание широко представлено в научной и учебно-методической литературе, а также в словарях различных типов. По количеству структурных компонентов, необходимых и достаточных для устойчивого функционирования в речи, они являются двойными, по морфологическому составу компонентов — повторяющимися, а по потенциально возможному числу синтаксических позиций, которые данные компоненты могут занимать в структуре различных типов предложений, — многоместными. По характеру синтаксических отношений, выражаемых указанными союзами, союз *ни... ни...* относят к группе сочинительных, а остальные квалифицируются как разделительные [Панова 2010: 384–393].

Но в русистике, по существу, не представлено описание однокомпонентных союзных средств *ни, ли, то ли, не то, то*, которые также могут быть использованы для связи сочиненных словоформ и выражения аналогичных синтаксических отношений. Имеются лишь

краткие комментарии отдельных фактов их употребления. Обусловлено это, скорее всего, очень невысокой частотностью *ни, ли, то ли, не то, то*. Однако даже такие единицы заслуживают не меньшего внимания, чем прочие, ибо обслуживают определенный, закрепленный только за ними фрагмент языковой действительности. В связи с этим мы предлагаем более детальное рассмотрение семантико-синтаксических свойств данных средств связи в сравнении с их двойными визави, а также с учетом некоторых сопутствующих этому употреблению факторов, в частности функциональной омонимии, объектом которой, как известно, являются «одинаково звучащие этимологически родственные слова, относящиеся к разным частям речи» [Бабайцева 2003: 34] (см. также [Бабайцева 2014: 6–7]). В сфере средств синтаксической связи дополнительным критерием является выражение ими категориально различных типов синтаксических отношений.

2. Одиночное *ни* в союзной функции в современном литературном языке практически не встречается и фиксируется в основном в текстах начального этапа его становления:

Она ласкаться не умела к отцу, *ни* к матери своей. (Пушкин).

*Завьялов Виктор Николаевич, доктор фил. наук, профессор Дальневосточного государственного гуманитарного университета.  
E-mail: victorzoff@list.ru*

Такое употребление считается устаревшим и давно уже выносится специалистами за рамки литературной нормы: «архаично звучит одиночный союз *ни*: *Гоголь не желал замечать Багрецова, ни отвечать на взволнованный тон Иванова* (О. Форш)» [Современный русский язык 1971: 493].

Тем не менее семантико-синтаксические свойства одиночного *ни* в целом не отличаются от аналогичных свойств двойного союза *ни... ни...* . Ср.:

Гоголь не желал *ни* замечать Багрецова, *ни* отвечать на взволнованный тон Иванова.

Это те же самые соединительные отношения, что и выражаемые при участии союза *и*, но только антонимического характера. Ср.:

Татьяна уже забыла, какого она рода. Промежуточного. *Ни* мужчина, *ни* женщина. *И* мужчина, *и* женщина. (В. Токарева) (пример из: [Сигал 2004])

Если в первом случае «усиливается отрицание», то во втором, наоборот, «утверждается одновременное существование признаков» [Там же: 144], что говорит о своего рода «запрете на общую тему» [Пекелис 2012: 39] в конструкциях как с *ни... ни...* , так и с одиночным *ни*.

3. Одиночное *ли*, как и двойной союз *ли... ли...*, может выражать два типа разделительных отношений: собственно разделительные и предположительно-разделительные (см.: [Завьялов 2006: 89]).

В первом случае каждое из перечисленных событий имеет место в действительности (1), а во втором — неясно, какие из них реальные и в какой мере, а какие нет (2):

(1) Где бы заезжий гастролер-капиталист, волонтер *ли* могли узнать, почем фунт лиха в местной экономике, с кем и как заводить эти самые взаимовыгодные экономические связи? (Тихоокеанская звезда); Откуда бы я ни возвращался: с севера, с юга, из столицы, из зарубежной *ли* поездки, — в любое время дня и ночи, в любую погоду торчит (Анюта. — В.З.) на перроне с цветочком в руке. (Астафьев).

(2) Не знаю — в видении, во сне *ли* отелеснилась перед монахами славянская речь, но на мраморных белых колоннах, низких и тоненьких, подросткового вида, вырезаны первые ее знаки. (Е. Шарц); Голые, темные, в венчик собранные тополя недвижны, подрост за ними — вишенник, терновые *ли* кусты — клубятся темными взрывами. (Астафьев).

При выражении собственно разделительных отношений в качестве синонимов *ли* выступают союзы *или* и *либо*, а при предположительно-разделительных — наряду с *или* и *либо* — могут быть употреблены союзы *не то... не то...* и *то ли... то ли...* . Ср.:

Где бы заезжий гастролер-капиталист *или* / *либо* волонтер могли узнать...; Не знаю — *то ли* / *не то* в видении, *то ли* / *не то* во сне отелеснилась перед монахами славянская речь... .

Вместе с тем необходимо различать употребления, в которых языковая единица *ли* выполняет другие семантико-синтаксические функции — условные, изъяснительные, уступительные:

Дождь *ли* пойдет — какой благотворный летний дождь! (Гончаров); Каждый раз, когда приводили новых беспризорников, я невольно смотрел, нет *ли* среди них моего Петьки. (Каверин); Бесы *ли* шутили надо мной, но и в лодке не дремалось, не спалось (Ю. Коваль).

В этих предложениях отсутствуют сочиненные словоформы, которые необходимы одиночному разделительному *ли* для выражения соответствующего типа синтаксических отношений. Следовательно, имеет место функциональная омонимия. Подобный метод, как один из способов ее разграничения, применим и по отношению к союзным средствам, рассматриваемым далее.

4. Одиночное *то ли*, как и двойной союз *то ли... то ли...*, выражает предположительно-разделительные отношения. Определяющим для обоих является наличие в структуре элемента *ли*, посредством которого их семантика индивидуализируется как «предположение-сомнение» ('то ли?') [Кручинина 1988: 179]:

Два здоровых мужика, старший — слесарь по сантехнике... младший — мастер по ремонту лифтов, большой был хулиган в детстве, да и сейчас не лучше. Колька его зовут, *то ли* Витька. (А. Рыбаков); Были два солдата с правонарушениями — в кого-то стреляли *то ли* сами стрелялись. (Маканин).

Однако, употребляясь вне сочинительного ряда, *то ли* максимально сближается в категориальном плане с лексемами со значением неуверенности или предположения (*наверное, кажется, может быть* и пр.) и «легко нейтрализуется в модальную частицу» [Там же: 178]:

— Тоска у меня, Дарья Дмитриевна... *То ли* я испорченная... Все люди как люди, а я испорченная. (А.Н. Толстой) (пример из указанной работы И.Н. Кручининой); Под одним валуном щель. *То ли* шакалы прорыли? Протиснуться в нее было трудно. А вдруг обвалится? (Солженицын); И никто толком не знает, в каком географическом порядке этих русских надо понимать: *то ли* где-то рядом с хазарами — и тогда это наша, Киевская Русь, но тогда непонятно, кто такие луколяне и почему там оказались венгры. (А. Бычков).

Присутствует языковая единица *то ли* и в составе фразеологических единиц *то ли дело* и *то ли еще будет*, также выполняя модальную функцию, но с другими прагматическими смыслами [Федоров 2008: 684].

5. В одиночном *не то* разделительным *не то* «реализуются те же значения, что и в случае повторяющегося союза» [Хегай 1981: 91]. Это также предположительно разделительные отношения. Но теперь определяющим для обоих средств связи является наличие в структуре элемента *не*, который характеризует их семантику как «предположение-отрицание («не то?»» [Кручинина 1988: 179]:

В окнах спальни синее ольшаник, *не то* орешник, и сверчок верещит, *не говоря* уже о скворешнях с их сверхчувствительными реле. (Бродский); Мать стояла рядом, сцепив на фартуке руки, не слушала разговор, бездумно, *не то* задумчиво глядела в ту сторону, куда уезжал сын. (Шукшин).

Значение одиночного *не то* пересекается со значениями союзов альтернативной мотивации *а то (и)*, *(а) не то* (о них см.: [Колосова 2008]). Это наглядно проявляется при сочинении с помощью *не то* лексем с количественным значением:

[Подхалюзин:] Сахару для дому брали пудов никак тридцать, *не то* сорок. (А. Островский); — Такие, как он, ишо в войске есть? — В Казанской двое, *не то* трое... (Шолохов).

В обоих примерах возможна замена *не то* указанными союзами без разрушения исходных грамматических и смысловых структур предложений-высказываний (*тридцать, а то (и) / (а) не то сорок; двое, а то (и) / (а) не то трое*). Но наличие рядов однородных словоформ (*тридцать / сорок; двое / трое*) указывает на то, что здесь присутствует сочинительная связь. В тех же случаях, когда употреблены соб-

ственно союзы альтернативной мотивации (в нашем случае — *не то*), допускаема подстановка лексических средств *иначе, в противном случае* и др., которые несовместимы с *не то* предположительно-разделительным. Ср.:

Рекомендую раздеться, *не то* сваримся в комбинезонах. (И. Ефремов). — Рекомендую раздеться, *иначе / в противном случае* сваримся в комбинезонах.

Значения *не то* предположительно-разделительного и *не то* альтернативно-мотивировочного в некоторых контекстах настолько переплетаются, что исследователи предпочитают их вовсе не разграничивать, сводя проблему к синонимичности данных средств связи «основному разделительному союзу — или: ...Стоял Январь, **не то** Февраль — какой-то чертовый Зимарь. (А. Вознесенский); Вам помог идиотский случай, **не то** сидели бы вы за решеткой и напрасно ждали бы от меня передачи (И. Ильф, Е. Петров)» [Санников 2008: 200].

Мы же полагаем, что в первом примере имеет место *не то* альтернативно-предположительный:

*стоял (не то) январь, не то февраль,*

тогда как во втором — *не то* альтернативной мотивации:

Вам помог идиотский случай, *иначе / в противном случае* сидели бы вы за решеткой.

Необходимо отметить, что компонент альтернативно-мотивировочного значения имеется и в семантике одиночных *то ли* и *то*, но в отличие от предположительно-разделительного *не то* у них отсутствует омонимия с *не то* альтернативно-мотивировочным на структурном уровне.

Как и *то ли*, языковая единица *не то* может функционировать в качестве модальной частицы:

Нектарий вошел со двора, запыхавшись, на бороде — длинные капли воска. Зрачки побелевших глаз сузились в маковое зерно: *не то* пугал, вернее, был вне себя. (А.Н. Толстой); Она дружески с ним переругивалась, что-то на тему курения. *Не то* они вместе бросили курить, или он не выдержал и стал опять курить, или она, что-то в этом духе. (Э. Лимонов).

6. Одиночное союзное средство *то* — самое частотное из рассматриваемых в

настоящей статье средств синтаксической связи. Оно выражает собственно разделительные отношения и аналогично союзу *то... то...* используется «при перечислении признаков, действий, происходящих попеременно» [Рогожникова 2003: 375]. И.Н. Кручинина квалифицирует его как «одиночный эмфатический союз» [Кручинина 1988: 183]. Значение перечисления-чередования в таких случаях поддерживается антонимическими отношениями между сочиненными словоформами или различными темпоральными средствами со значением длительности, повтора, внезапности:

Рифма, звучная подруга / Вдохновенного досуга, / Вдохновенного труда, <...> Ты, бывало, мне внимала, / За мечтой моей бежала, / Как послушная дитя; / *То*, / свободна и ревнива, своенравна и ленива, / С нею спорила шутя. (Пушкин); Девка небольшого роста, из себя ладная и уж такое крутое колесо — на месте не посидит. / Вперед наклонится, ровно у себя под ногами ищет, *то* опять назад откинется, на тот бок изогнется, на другой. (Бажов); Весь день Вера топталась в комнате и в кухне, *то* ходила за молоком и хлебом, стирала, мыла посуду, таскала снизу воду. (Гроссман).

В силу такой поддержки контекстуальными средствами одиночное *то* может располагаться не только перед вторым членом сочинительного ряда, но и перед первым:

*То* свернется (контузия. — В.З) этаким манером / И как будто надолго уснет, / Вдруг очнется — и давай по нервам / Бить хвостом, не разбирая нот. (Сельвинский); — Ты уже второй раз все срываешь! *То* Борьке разболтал о ящиках, теперь в магазине все провалил. Хватит. Придется без тебя дело делать. (А. Рыбаков).

Одиночное *то* используется и для связи частей текста, выступая в функции текстовой скрепы:

(1) Часто между колядками слышалась какая-нибудь веселая песня, которую тут же успел сложить кто-нибудь из молодых козков. *То* вдруг один из толпы вместо колядки отпуская щедровку и ревел во все горло: «Щедрик, ведрик! Дайте вареник, Грудочку кашки, Кільце ковбаски!» (Гоголь);

(2) И по мере того как Адальберт погружался в сон, тени прошлого — далекого и совсем недавнего — обступали его плотным кольцом. Теперь ему уже казалось, что он лежит в берлинских развалинах в ночной тьме, среди таких же, как и он, бездомных

немцев. *То* ему чудилась большая крыса. Он видел ее рядом с собой, видел ее злые хитрые глазки и острые хищные зубы. (А. Чаковский).

7. Мы рассмотрели группу одиночных средств синтаксической связи *ни*, *ли*, *не то*, *то ли*, *то*. За исключением устаревшего *ни*, все остальные, несмотря на невысокую частотность, являются стабильными языковыми единицами, встречающимися на всем хронологическом пространстве современного русского литературного языка в его традиционном понимании — от Пушкина до наших дней. Функционируют они в языке художественной литературы и разговорной речи. И хотя лично нами зафиксирован всего один «живой» пример (*С подарком ли, без подарка — все равно приходи*), тем не менее употребление данных союзных средств в речи персонажей художественных произведений (см. примеры в статье) свидетельствует в пользу нашего вывода. Дополнительным подтверждением является использование *ли*, *то ли*, *не то*, *то* в народной речи. Так, И.Н. Кручинина, опираясь на исследования Б.В. Лаврова, приводит примеры с *ли*:

«петух *ли* петун (т.е. все равно, как называть), сено мечу в стог *ли* одонье» [Кручинина 1988: 176].

В свою очередь, С.П. Петрунина отмечает широкое распространение *то ли*, *не то*, *то* в сибирских говорах — как в союзной функции, так и в функции модальной частицы. Ср. ее примеры:

Вода щас неприятна, хлорка, *не то* железо; Баношницы, говорят, нету топерь, *то ли* уехала куда; Кальмил, *то* рыбачил [Петрунина 2012: 119].

Как же квалифицировать данные средства синтаксической связи? Признать их отдельными одиночными союзами, противопоставленными соответствующим двойным, вряд ли целесообразно, так как их семантико-синтаксические свойства в целом не отличаются друг от друга, разве что у *не то* имеется некоторая синкретичность альтернативно-предположительного и альтернативно-мотивировочного значений, обусловленная особенностями его структуры. В этом отношении *ни*, *ли*, *то ли*, *не то*, *то* соотносятся с *ни... ни...*, *ли... ли...*, *то ли... то ли...*, *не то... не то...*, *то... то...* так же, как, например, соотносятся между собой одноместные и многомест-

ные реализации одиночных союзов *и* (*и... и...*), *или* (*или... или...*) и *либо* (*либо... либо...*) с той лишь разницей, что у последних в качестве исходной формы лингвистическим сообществом принята однокомпонентная сущность, тогда как в нашем случае таковой следует признать двухкомпонентную, ибо именно за ней закрепились в узусе называющая функция (словарная форма), благодаря которой *ни... ни..., ли... ли..., то ли... то ли..., не то... не то..., то... то...* могут быть представлены как типизированные языковые единицы во всей совокупности их семантических и структурных реализаций (см.: [Завьялов 2008: 62]).

Таким образом, *ни, ли, то ли, не то, то* являются однокомпонентными вариантами двойных союзов *ни... ни..., ли... ли..., то ли... то ли..., не то... не то..., то... то...* соответственно. И именно под таким углом нам видится их дальнейшее описание в научной и учебно-методической литературе, а также представление в словарях различных типов.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Бабайцева В.В. Понятие о функциональных омонимах // Русская словесность. – 2003. – № 6.
- Бабайцева В.В. Русский язык. 5–9 классы: Методическое пособие к УМК В.В. Бабайцевой. Углубленное изучение. – М., 2014.
- Завьялов В.Н. *Льет ли теплый дождь, падает ли снег* (О союзе *ли ли* в современном русском языке) // РЯШ. – 2006. – № 4.
- Завьялов В.Н. Об исходной форме союза // РЯШ. – 2008. – № 7.
- Колосова Т.А. Русские сложные предложения асимметричной структуры. – Новосибирск, 2008.
- Кручинина И.Н. Структура и функции сочинительной связи в русском языке. – М., 1988.
- Панова Г.И. Морфология русского языка: Энциклопедический словарь-справочник. – М., 2010.
- Пекелис О.Е. Двухместные сочинительные союзы: Опыт системного анализа // ВЯ. – 2012. – № 2.
- Петрунина С.П. «ТО» как составляющая сочинительных и подчинительных союзов в сибирских говорах // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 13.
- Рогожникова Р.П. Толковый словарь сочетаний, эквивалентных слову. – М., 2003.
- Санников В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. – М., 2008.
- Сигал К.Я. Сочинительные конструкции в тексте: Опыт теоретико-экспериментального исследования. – М., 2004.
- Современный русский язык / Под ред. Д.Э. Розенталя. – М., 1971.
- Федоров А.И. Фразеологический словарь русского языка. – М., 2008.
- Хегай В.М. Разделительные отношения и средства их выражения в современном русском языке: Дис. ... канд. филол. наук. – М., 1981.

**Напоминаем наши индексы в подписных каталогах  
«Роспечать»:**

**для индивидуальных подписчиков — 73334,**

**для организаций — 81234;**

**«Почта России»:**

**для индивидуальных подписчиков — 24296,**

**для организаций — 24297.**