

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 372.881.161.1

<http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-5-44-49>

Трудные случаи пунктуации в заданиях Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку

Екатерина Михайловна Мельникова

Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, г. Ярославль, Россия, em09@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9795-0971>

Аннотация. В статье рассмотрены задания Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, включающие вопросы по пунктуации. Отмечается, что в качестве отдельного раздела пунктуация не входит в методические рекомендации по составлению заданий олимпиады. Немногочисленность олимпиадных заданий по пунктуации объясняется рядом причин. Во-первых, современная русская пунктуация вариативна: постановка того или иного знака препинания может быть обусловлена не только главным структурно-грамматическим принципом пунктуации, но и смысловым и интонационным принципами. Во-вторых, отсутствие единого нормативного свода правил приводит к разночтениям при объяснении того или иного пунктуационного случая. Тем не менее задания на трудные случаи пунктуации уместны в олимпиаде по русскому языку, ибо являются тем типом исследовательских задач, которые формируют навыки анализа текста в аспекте процессов вариативности нормы.

Ключевые слова: пунктуация, олимпиада по русскому языку, вариативность, структурно-грамматический принцип, смысловой принцип, интонационный принцип

Для цитирования: Мельникова Е. М. Трудные случаи пунктуации в заданиях Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку // Русский язык в школе. 2024. Т. 85, № 5. С. 44–49. <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-5-44-49>.

ORIGINAL RESEARCH ARTICLE

Difficult cases of punctuation in the tasks of the All-Russian Olympiad of schoolchildren in the Russian language

Ekaterina M. Melnikova

Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky, Yaroslavl, Russia, em09@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9795-0971>

Abstract. The article examines those All-Russian Olympiad assignments in the Russian language that include questions on punctuation. It is noted that punctuation as a separate section is not included in the methodological recommendations for compiling Olympiad assignments. There are several reasons accounting for the small number of punctuation Olympiad tasks. Firstly, modern Russian punctuation is variable. Thus, the use of one or another punctuation mark can be determined not only by the main structural-grammatical principle of punctuation, but by the semantic and intonation ones as well. Secondly, the absence of unified prescriptive rules leads to discrepancies in the explanation of a particular punctuation case. Nevertheless, assignments on difficult cases of punctuation are appropriate in the Russian language Olympiad since they are the type of research tasks that form textual analysis skills in the aspect of the norm variation processes.

Keywords: punctuation, Russian language Olympiad, variation, structural-grammatical principle, semantic principle, intonation principle

For citation: Melnikova E. M. Difficult cases of punctuation in the tasks of the All-Russian Olympiad of schoolchildren in the Russian language. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2024;85(5):44–49. (In Russ.) <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-5-44-49>.

Введение. Задания Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, состоящей из четырех этапов — школьного, муниципального, регионального, заключительного, — затрагивают многие разделы

языкознания, рассматриваемые в школьной программе. Предметно-методические комиссии при составлении заданий следуют принципам преемственности между этапами олимпиады, нарастающей сложности

[Григорьев, Добротина, Осипова 2020], соответствия заданий уровню требований к изучению предмета [Добротина, Осипова 2021]. Необходимость работы по формированию «нормативной грамотности речи», актуализация умений «работать с различными видами лингвистических словарей и справочников», а также «давать оценку процессам, происходящим в современном русском литературном языке» [Григорьев, Добротина, Осипова 2020: 33] обосновывает, по мнению членов центральной предметно-методической комиссии, введение в «олимпиадный оборот» областей языкознания, составляющих «передний край» современной науки о языке, — «психолингвистики, социолингвистики, этимологии, лингвистической типологии, формальных, математических и компьютерных методов в лингвистике» [Григорьев, Добротина, Осипова 2019: 50–51].

В ежегодных методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку центральная предметно-методическая комиссия отмечает направления, по которым возможно распределение заданий, называя следующие разделы: фонетику, орфоэпию, графику и орфографию; словообразование; грамматику; лексикологию, фразеологию и семантику; лексикографию; историю языка, диалектологию, славистику¹.

Большое внимание составители заданий регионального и особенно заключительного этапов олимпиады уделяют этимологии и истории языка, подчеркивая при этом, что «выполнение большинства заданий требует от участников комбинирования знаний из всех разделов курса русского языка» [Григорьев, Добротина, Орлова 2023: 18].

Пунктуация, как видно из приведенного списка, не отмечена в качестве самостоятельного направления работы. Вместе с тем формирование навыков пунктуационного анализа письменного текста, пунктуационной грамотности, наряду с орфографической,

составляет значительную, если не основную, часть содержания школьного курса русского языка.

Вопросы, связанные с пунктуацией, нечасто встречаются в заданиях олимпиады. Они предлагаются старшеклассникам, уже знакомым с синтаксисом простого и сложного предложения. Многие олимпиадные задания по пунктуации относятся к типу «от текста — к языку»: «В заданиях этого типа предлагается текст, высказывание или словоупотребление в речи, требуется сделать вывод о свойствах языковых единиц как элементов языковой системы»². Это задачи исследовательского характера, требующие навыков «аналитического чтения», именно они «в большей мере помогают оценить лингвистические способности, языковое чутье, глубину восприятия слова, навыки анализа языкового материала»³. Рассмотрим, какие аспекты русской пунктуации находят отражение в этих заданиях⁴.

Анализ и обсуждение материала. Современная русская пунктуация в ряде своих разделов предполагает вариативность в постановке знаков препинания. Подобные случаи, встречающиеся в письменной практике, интересны для анализа и способствуют целям формирования «нормативной грамотности речи», невозможной, по мнению составителей олимпиадных заданий, «без знания вариантов нормы и ее изменчивости в ходе языкового развития» [Григорьев, Добротина, Осипова 2020: 31]. Этот актуальный вопрос нашел отражение в одном из заданий регионального этапа олимпиады 2013/2014 учебного года, которое знакомило участников с понятием факультативности в употреблении знаков препинания и тремя типами факультативных знаков — знаком «собственно факультативным» (работающим

² Там же. С. 9.

³ Там же.

⁴ В качестве материала для анализа взяты задания регионального и заключительного этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку [Этапы Всероссийской олимпиады школьников в г. Москве [Электронный ресурс]. URL: <https://vsoш.цпм.рф> (дата обращения: 09.12.2023)], а также задания муниципального этапа олимпиад 2009–2021 гг., предлагавшиеся школьникам г. Ярославля.

¹ Методические рекомендации по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2023/24 учебном году [Электронный ресурс]. URL: https://vserosolimp.edsoo.ru/school_way (дата обращения: 09.12.2023).

по схеме «знак — нуль знака»), знаком «альтернативным» (подразумевающим взаимное исключение знаков — двоякую постановку) и знаком «вариативным» (допускающим равнозначное употребление разных знаков). Объемное теоретическое вступление в задачу объясняется необходимостью разъяснить школьникам новый для них материал — далее они должны применить полученную информацию для анализа конкретных предложений, определив в них характер пунктуационного знака:

1. Он заявил, что передал книгу(,) и ждал ответа (иллюстрация альтернативного знака).

2. Далеко(,) в лесу(,) раздавались удары топора (запятые здесь — собственно факультативные знаки).

3. Катя (/ — так звали мою соседку) / — была барышней скромной (скобки и тире в этом предложении названы вариативными знаками).

При всей спорности данной классификации (можно ли «альтернативный» и «вариативный» знаки назвать факультативными?) материал для анализа выявляет важную проблему современной пунктуации — соотношение грамматического принципа со смысловым и интонационным. Смысл (контекст ситуации) подсказывает выбор пунктуационного знака и становится одной из причин вариативности в оформлении текста.

Именно с опорой на смысловые различия высказываний было построено еще одно «пунктуационное» задание регионального этапа олимпиады в 2011/2012 учебном году: «Предложите возможные варианты расстановки запятых и объясните, как изменится смысл данных предложений. Определите часть речи и синтаксическую функцию выделенных слов:

1. Приехал и почтмейстер один.

2. Ну что сеять можно?»

Реализация смыслового (и интонационного) принципа пунктуации предполагает в первом случае сообщение либо о каком-то неизвестном почтмейстере (запятая отсутствует), либо о его приезде без сопровождения других лиц (запятая обособляет, по мнению составителей, обстоятельство); во втором случае — вопрос либо

о возможности начать сев (*Ну что, сеять можно?*), либо о том, какую именно культуру можно сеять (*Ну, что сеять можно?*).

Как видим, задания о вариантах расстановки знаков препинания могут сопровождаться дополнительными вопросами грамматического характера: постановка/непостановка знака обуславливает частеречную принадлежность языковой единицы, ее синтаксическую функцию. Это иллюстрируется и свежим примером задания региональной олимпиады 2022/2023 учебного года, где участники должны были проанализировать знаменитую фразу Л. В. Щербы *Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрёнка*, ответив, в частности, на вопрос: «Изменится ли частеречная принадлежность слова *глокая*, если после него поставить запятую? Какую синтаксическую функцию оно будет выполнять?» Модель ответа содержала следующую информацию: «Если после слова *глокая* поставить запятую, его частеречная принадлежность может измениться, а может остаться прежней. *Глокая* может восприниматься как неизменяемая форма глагола — деепричастие (по модели *тикая*), являясь обособленным обстоятельством, или как прилагательное в значении существительного (в функции обращения по модели *дорогая*; не является членом предложения), а также как прилагательное в функции обособленного определения (*злая, куздра...*).

На муниципальном этапе олимпиады школьники также выполняли задание, предполагающее работу со смысловым аспектом пунктуации:

«Составьте два сложных предложения, в которых слова *даром* и *что* стоят рядом, но в первом не разделяются, а во втором разделяются запятой. Проанализируйте структуру каждого получившегося предложения (тип сложного предложения; тип придаточного и вид средства связи), определите синтаксическую роль слов *даром* и *что*». Выполнение задания приводит к выводу о том, что запятая или ее отсутствие между словами *даром* и *что* полностью изменяет смысл и структуру предложения. Так, высказывание *Мальчик с пальчик, даром что был мал, был очень ловок и хитер*

(Л. Толстой)⁵ – сложноподчиненное предложение с придаточным уступки, в котором средством связи становится союз *даром что*. А в сложноподчиненном предложении *Эту книгу он мне отдал даром, что с ним случилось редко* мы наблюдаем особое придаточное присоединительное с союзным словом *что* в функции подлежащего и словом *даром* в функции обстоятельства образа действия. С придаточными присоединительными традиционный школьный учебник русского языка знакомит школьников⁶. Однако этот тип придаточных не отмечен в федеральной рабочей программе основного общего образования «Русский язык», в которой среди предметных результатов формулируются следующие: «Выявлять сложноподчиненные предложения с несколькими придаточными, сложноподчиненные предложения с придаточной частью определительной, изъяснительной и обстоятельственной (места, времени, причины, образа действия, меры и степени, сравнения, условия, уступки, следствия, цели)»⁷ – поэтому упоминание этого термина в ответе не требовалось. Важно было увидеть уступительное значение необычного союза *даром что* в первом случае и функцию сообщения добавочной информации в придаточном с союзным словом *что* во втором.

Вопросы расстановки знаков препинания обращают нас к ведущему – грамматическому – принципу русской пунктуации, предполагая анализ синтаксической структуры того или иного высказывания. И здесь мы можем столкнуться с проблемой неоднозначной трактовки того или иного правила в разных справочниках.

Так, одно из заданий регионального этапа олимпиады в 2009/2010 учебном году

содержало вопрос: «Помогите корректору решить задачи. <...> Нужен ли знак, а если нужен, то какой? *Прикрыть это страшилище (?) холодильник*».

Ответ предполагал варианты в использовании знаков препинания, зависящие от того, какое из слов можно считать приложением: «Предложение имеет 2 пунктуационных решения. Во-первых, знаков нет. К дополнению *холодильник* относится приложение *страшилище*, которое соотносено по смыслу с качественным прилагательным (*страшный*), а в этих случаях знак не ставится. Во-вторых, рассмотреть слово *страшилище* как дополнение (местоимение *это* при нем относит к предшествующему контексту, читателю должно быть известно, о чем идет речь), а тогда слово *холодильник* – уточнение. Оно выделяется запятой, но при условии высокой экспрессии допускается и тире».

При объяснении первого варианта расстановки знаков препинания при одиночном приложении *страшилище* авторы ориентировались на правило, изложенное в пособии Д. Э. Розенталя: «Одиночное приложение обычно присоединяется к определяемому нарицательному существительному посредством дефиса. <...> Дефис не пишется, если предшествующее однословное приложение может быть приравнено по значению к определению-прилагательному, например *красавец мужчина* (ср.: *красивый мужчина*), *старик отец*...»⁸. Однако изданный в 2011 г. полный академический справочник «Правила русской орфографии и пунктуации», подготовленный Орфографической комиссией РАН, формулирует данное правило иначе: «пишутся через дефис <...> сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: *старик-отец, красавица-дочка, умница-сын*... Такие приложения носят оценочный характер»⁹. Е. В. Бешенкова и О. Е. Иванова отмечают: «[Правила 1956], учебники и многие справочники прошлых лет рекомендуют

⁵ Трудные случаи русской пунктуации: словарь-справочник / В. М. Пахомов, В. В. Свищев, И. В. Филатова. М.: Эксмо, 2012. С. 129.

⁶ Русский язык: учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / С. Г. Бархударов, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов. М.: Просвещение, 2005. 205 с.

⁷ Федеральная рабочая программа основного общего образования «Русский язык» (для 5–9 классов образовательных организаций). М.: ФГБНУ «Институт развития стратегии образования», 2022. С. 52 [Электронный ресурс]. URL: 01_ФРП_Русский-язык_5-9-классы.pdf (edsoo.ru) (дата обращения: 03.03.2024).

⁸ Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке / под ред. И. Б. Голуб. М.: Айрис-пресс, 2008. С. 114–115.

⁹ Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В. В. Лопатина. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2011. С. 116–107 (далее – ПАС).

раздельное написание сочетаний с предшествующим приложением. Но за прошедшее время практика письма изменилась: через дефис стали писаться и препозитивные и постпозитивные приложения. Эту практику письма отражают современные школьные учебники, последние академические правила... другие лингвистические работы...» [Бешенкова, Иванова 2014: 173–174]. Неоднозначность трактовки статуса подобных единиц – сложное существительное без соединительной гласной или сочетание с приложением – находит отражение в расположении правил их правописания в справочниках: в пособии Д. Э. Розенталя они рассматриваются в разделе «Пунктуация», в ПАС нераспространенные приложения, пишущиеся через дефис, представлены в разделе «Орфография». Исходя из этого, представляется возможным включить в модель ответа в данном задании и вариант с постановкой дефиса.

Разное грамматическое обоснование одного и того же правила встретилось нам при составлении заданий муниципального этапа олимпиады. Участникам предлагалось проанализировать синтаксическую структуру предложения из рекламного текста *Хочешь платить меньше по кредиту? Узнай как* и объяснить отсутствие запятой перед словом *как*. (Задание подобного содержания предлагалось школьникам позже и на другом языковом материале: необходимо было проанализировать структуру и пунктуацию фразы, вышитой на жилетах продавцов одной торговой сети: *Подскажу, что, где, почему*. Здесь, как видим, перед союзным словом поставлена запятая.)

В справочнике Д. Э. Розенталя отсутствие постановки запятой объясняется следующим образом: «Не ставится запятая между главным и следующим за ним придаточным предложением... если придаточное предложение состоит из одного только союзного слова (относительного местоимения или наречия), например: *Меня упрекают, но не знаю в чем*»¹⁰.

Справочная служба портала Грамота.ру отвечает на вопрос о правильной пунктуации во фразе *Ты – настоящий друг. Узнай почему / Узнай, почему* похожим образом:

¹⁰ Розенталь Д. Э. Указ. соч. С. 146.

«В предложении *Узнай почему* запятая не ставится. Придаточное предложение, состоящее из одного только союзного слова, не отделяется запятой»¹¹.

Иное объяснение отсутствия знака препинания представлено в полном академическом справочнике «Правила русской орфографии и пунктуации»: «Запятая между главной частью и придаточной, присоединяемой простым союзом или союзным словом, не ставится, <...> если придаточная часть усечена до одного союзного слова (одиночно употребленное союзное слово теряет функцию придаточного предложения)...»¹². Такая трактовка средства связи меняет грамматическую характеристику всего предложения: из сложноподчиненного оно превращается в простое, и союзное слово уже не является частью неполной предикативной единицы. Подобные разночтения приходится учитывать при составлении олимпиадных заданий и прописывать в модели ответа разные варианты объяснения правила.

Комплексные задания олимпиады, включающие сведения по пунктуации, связывают пунктуационный разбор с историческим анализом.

В заданиях может отразиться история названия знаков препинания (*удивительный знак, молчанка, вместилище*).

В одном из заданий заключительного этапа олимпиады 2018/2019 учебного года участники анализировали контексты употребления слова *навверное* и должны были прийти к выводу о том, что в устаревшем значении ‘несомненно, верно, точно’ оно является наречием и выступает в предложении в роли обстоятельства. В современном же значении *навверное* является вводным словом.

Заключение. Немногочисленность олимпиадных заданий по пунктуации объясняется рядом причин. Современная русская пунктуация вариативна: не всегда главный структурно-грамматический принцип помогает обосновать однозначную постановку единственно возможного знака препинания. Смысловой и интонационный

¹¹ Грамота.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://gramota.ru/spravka/vopros/269485> (дата обращения: 21.03.2024).

¹² ПАС. С. 251.

принципы, хотя и занимают подчиненное положение, в ряде случаев выходят на первый план, что приводит к разным трактовкам одного и того же высказывания.

Отсутствие единого нормативного свода правил вызывает разночтения при объяснении того или иного пунктуационного случая. Так, полный академический справочник «Правила русской орфографии и пунктуации», в отличие от справочника Д. Э. Розенталя (комментирующего правила 1956 г.), более «лоялен» в формулировках ряда пунктуационных правил и допускает большую вариативность, основываясь на фактах современной речевой практики.

Тем не менее включать подобные задания в олимпиаду по русскому языку необходимо: именно они показывают участникам движение нормы, углубляют их знания по предмету, учат осмысленно и творчески подходить к анализу текста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бешенкова Е. В., Иванова О. Е. Проблемы нормы и кодификации правописания сложных существительных // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. 2014. № 1 (1). С. 119–199.
2. Григорьев А. В., Добротина И. Н., Орлова А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2022 году // Русский язык в школе. 2023. Т. 84, № 2. С. 18–23. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2023-84-2-18-23>.
3. Григорьев А. В., Добротина И. Н., Осипова И. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2018 году // Русский язык в школе. 2019. Т. 80, № 1. С. 50–54. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2019-80-1-50-54>.
4. Григорьев А. В., Добротина И. Н., Осипова И. В. Об итогах регионального и заключитель-

ного этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2019 году // Русский язык в школе. 2020. Т. 81, № 1. С. 30–35. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2020-81-1-30-35>.

5. Добротина И. Н., Осипова И. В. О заданиях Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: отбор содержания и требования к умениям // Русский язык в школе. 2021. Т. 82, № 6. С. 16–21. <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2021-82-6-16-21>.

REFERENCES

1. Beshenkova E. V., Ivanova O. E. Problems of norms and codification of spelling of complex nouns. *Trudy Instituta russkogo yazyka im. V. V. Vinogradova = Proceedings of the Vinogradov Institute of Russian Language*. 2014;1(1):119–199. (In Russ.)
2. Grigoriev A. V., Dobrotina I. N., Orlova A. V. On the results of the final stage of the All-Russian Olympiad for schoolchildren in the Russian language in 2022. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2023;84(2):18–23. (In Russ.) <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2023-84-2-18-23>.
3. Grigoriev A. V., Dobrotina I. N., Osipova I. V. On the results of the final stage of the All-Russian Olympiad for schoolchildren in the Russian language in 2018. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2019;80(2):50–54. (In Russ.) <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2019-80-1-50-54>.
4. Grigoriev A. V., Dobrotina I. N., Osipova I. V. On the results of the regional and final stages of the All-Russian Olympiad for schoolchildren in the Russian language in 2019. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2020;81(1):30–35. (In Russ.) <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2020-81-1-30-35>.
5. Dobrotina I. N., Osipova I. V. About the tasks of the All-Russian Olympiad for schoolchildren in the Russian language: selection of content and requirements for skills. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2021;82(6):16–21. (In Russ.) <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2021-82-6-16-21>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Екатерина Михайловна Мельникова, кандидат филологических наук, доцент

Ekaterina M. Melnikova, Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor

Статья поступила в редакцию 21.12.2023; одобрена после рецензирования 03.03.2024; принята к публикации 20.06.2024.

The article was submitted 21.12.2023; approved after reviewing 03.03.2024; accepted for publication 20.06.2024.