



МЕТОДИЧЕСКОЕ НАСЛЕДСТВО METHODOLOGICAL HERITAGE

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 372.881.161.1

<http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-2-40-49>

Методическое наследие профессора М. Т. Баранова (к 100-летию со дня рождения)

Алевтина Дмитриевна Дейкина¹, Владислав Дмитриевич Янченко²

^{1,2} *Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия*

¹ *adeykina@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3691-4675>*

² *vd.yanchenko@mpgu.su, <https://orcid.org/0000-0003-4626-5488>*

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме – анализу научно-педагогической деятельности выдающегося отечественного ученого, педагога, методиста-русиста, популяризатора науки о языке, создателя методической научной школы «Формирование лингвистического мировоззрения» М. Т. Баранова (1924–1999). С современной лингводидактической позиции представлен анализ его научного наследия, рассмотрены наиболее значимые труды о преподавании русского языка, изложены основные методические идеи М. Т. Баранова, освещено содержание некоторых значимых трудов ученого, в том числе пособия «Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка», обладающего большим научно-методическим потенциалом. Вклад профессора М. Т. Баранова в развитие методической науки высоко оценен его последователями, учеными-единомышленниками, современниками. Методические труды М. Т. Баранова позволяют продолжать в современных условиях поиск творческих решений в области преподавания русского языка в школе и вузе. Методы исследования: анализ, синтез, научное обобщение. В результате проделанного исследования выполнен анализ научного наследия ученого, дана объективная высокая оценка его трудов с современной позиции. Ценный опыт М. Т. Баранова следует учитывать в процессе подготовки учителей-словесников в современной России.

Ключевые слова: Михаил Трофимович Баранов, научная биография, история методики преподавания русского языка, научно-методическое наследие и его потенциал, научный вклад, научная школа «Формирование лингвистического мировоззрения», методика лексики и фразеологии

Для цитирования: Дейкина А. Д., Янченко В. Д. Методическое наследие профессора М. Т. Баранова (к 100-летию со дня рождения) // Русский язык в школе. 2024. Т. 85, № 2. С. 40–49. <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-2-40-49>.

ORIGINAL RESEARCH ARTICLE

Methodological legacy of Professor M. T. Baranov (to the 100th anniversary of the birth)

Alevtina D. Deikina¹, Vladislav D. Yanchenko²

^{1,2} *Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia*

¹ *adeykina@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3691-4675>*

² *v.d.yanchenko@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4626-5488>*

Abstract. The article focuses on a crucial issue, namely it aims to analyse the scientific and pedagogical activity of M. T. Baranov (1924–1999), an outstanding Russian scientist, teacher, methodologist-Russianist, who popularised the science of language and created the methodological school of thought "Linguistic worldview formation". From a modern linguodidactic perspective, the study presents his scientific heritage analysis and considers the most significant works on

Russian language teaching. Moreover, the paper outlines the main methodological ideas of M. T. Baranov and highlights the content of some of the scientist's significant writings, including the study guide "A Methodology of Vocabulary and Phraseology in Russian Language Lessons", which has great scientific methodological potential. Professor M. T. Baranov's contribution to the methodological science development was deeply appreciated by his followers, like-minded scientists, and contemporaries. In modern conditions, methodological writings by M. T. Baranov enable us to continue the search for creative solutions in the field of Russian language teaching as well as other issues of school and university pedagogical education. Research methods included analysis, synthesis, scientific generalisation. As a result, the paper has analysed the scientific legacy of the scholar and objectively evaluated his works from a modern standpoint. The valuable experience of M. T. Baranov should be considered in the process of training language and literature teachers in modern Russia.

Keywords: Mikhail Trofimovich Baranov, scientific biography, the history of Russian language teaching methodology, scientific methodological legacy and its potential, scientific contribution, school of thought *Linguistic worldview formation*, methodology of vocabulary and phraseology

For citation: Deikina A. D., Yanchenko V. D. Methodological legacy of Professor M. T. Baranov (to the 100th anniversary of the birth). *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2024;85(2):40–49. (In Russ.) <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2024-85-2-40-49>.

Введение. Михаил Трофимович Баранов (20.04.1924 – 09.07.1999) – основатель Московской методической школы «Формирование лингвистического мировоззрения», крупнейший педагог и методист-русист последней трети XX в., доктор педагогических наук, профессор, участник Великой Отечественной войны. В течение десяти лет он заведовал кафедрой методики преподавания русского языка ведущего педагогического вуза нашей страны – Московского педагогического государственного университета. Его методические труды во многом определили развитие отечественной методики преподавания русского языка в последней трети XX столетия и в начале XXI в.

Методы исследования: анализ, синтез, научное обобщение.

Анализ. Михаил Трофимович Баранов родился 20 апреля 1924 года в деревне Второе Меркулово Мценского района Орловской области в крестьянской семье. Краткие биографические сведения о нем представлены в современном «Лингводидактическом биографическом словаре»¹ и в других достоверных источниках².

¹ Лингводидактический биографический словарь: около 500 научных биографий специалистов в области изучения и преподавания языков и смежных дисциплин / научный консультант В. Г. Костомаров; науч. ред. А. Н. Шукин; авт.-сост. А. Н. Шукин, Л. В. Московкин, В. Д. Янченко. М.: Русский язык. Курсы, 2022. С. 46–47.

² См., например: Дейкина А. Д., Янченко В. Д. Научная школа М. Т. Баранова: формирование лингвистического мировоззрения учащихся //

М. Т. Баранову пришлось пережить немало тяжелых испытаний. Михаил Трофимович рано остался сиротой: в 1934 г. его родители умерли от голода, а он был отправлен на воспитание в детский дом г. Мценска.

В июне 1941 г. М. Т. Баранов окончил среднюю школу № 1 г. Мценска и с первых дней войны ушел добровольцем в Красную армию, участвовал в боях на Воронежском и Сталинградском фронтах, был связистом в составе инженерно-минной бригады (1942–1943), после тяжелой контузии 11 месяцев провел в госпитале. Михаил Трофимович никогда не любил вспоминать о войне, не выставлял себя напоказ, не ждал почестей, не требовал к себе особого внимания.

После окончания войны и демобилизации М. Т. Баранов, имея законченное среднее образование, стал работать учителем начальных классов в московской школе № 431. Одновременно с работой в 1947–1952 гг. он учился на вечернем отделении факультета русского языка и литературы

Научные школы Московского педагогического государственного университета. Выпуск 1. М.: Прометей, МПГУ, 2008. С. 166–182; История методики преподавания русского языка в биографических очерках: учебное пособие / А. Д. Дейкина, В. Д. Янченко. М.: МПГУ, 2017. С. 308–333; Методика обучения русскому языку и русистика в очерках об ученых Российской Федерации и зарубежья: биобиблиографический справочник / Т. А. Острикова, А. Д. Дейкина, И. А. Сотова и др.; сост. и ред. Т. А. Острикова. Абакан, 2014. С. 16–21.

Московского городского педагогического института им. В. П. Потемкина. После окончания вуза М. Т. Баранов в том же году стал аспирантом кафедры русского языка этого института, который позже в 1960 г. был присоединен к МГПИ им. В. И. Ленина. Долгие годы с МГПИ (МПГУ) будет связана линия профессиональной жизни ученого.

Высшее образование позволило М. Т. Баранову продолжить работу с тем классным коллективом, который он стал обучать в начальной школе, учил в старших классах и выпустил в 1956 г. В его записной книжке всегда были телефоны тех давних выпускников с подписью «Мой ученик». В последующие годы (1956–1964) М. Т. Баранов работал в школе № 723, давал открытые уроки в школе № 444, а затем в 1993–1997 гг., будучи известным ученым, профессором, заведующим кафедрой ведущего педагогического вуза страны, по совместительству преподавал риторику в школе № 60 г. Москвы³. М. Т. Баранов прошел путь от учителя начальных классов до крупнейшего ученого-методиста, превосходно знал школу, никогда не отрывался от нее, целеустремленно служил делу образования.

В 1956 г. М. Т. Баранов защитил диссертацию на тему «О переходе Е в О в предупредительном слого северно-русского наречия» и получил ученую степень кандидата филологических наук. Уже в следующем 1957 г. молодой ученый поступил по конкурсу в НИИ методов обучения АПН РСФСР, где трудился до 1981 г. сначала младшим, затем старшим научным сотрудником. Здесь развивалась его многосторонняя научно-педагогическая деятельность, определились новые подходы по важнейшим проблемам содержания и методов обучения русскому языку. Тематика исследований М. Т. Баранова в это время оказалась чрезвычайно широкой: проблемы методики преподавания лексики, орфографии и пунктуации, обогащения словарного запаса и развития связной речи учащихся, углубленное изучение русского языка и другие вопросы.

³ Методика обучения русскому языку и русистика в очерках об ученых Российской Федерации и зарубежья: биобиблиографический справочник / Т. А. Острикова, А. Д. Дейкина, И. А. Сотова и др.; сост. и ред. Т. А. Острикова. Абакан, 2014. С. 16.

Первые научные и учебно-методические публикации М. Т. Баранова увидели свет в 1960-е гг. (в кратком библиографическом словаре методистов русского языка, составленном М. Т. Барановым, им указана публикация 1962 г. «Работа над орфографическими ошибками в V–VIII классах»⁴, последней стала программная статья «От риторики к развитию речи в школах России»⁵). Своей работы за письменным столом ученый не оставлял до последнего часа: остались недописанными страницы истории методики преподавания русского языка.

Одно из важнейших направлений в многогранной научной деятельности М. Т. Баранова — анализ научного опыта предшественников. В журнале «Русский язык в школе» им был опубликован ряд образцовых персонифицированных и обзорных статей по истории методики обучения русскому языку⁶.

Ученый участвовал в разработке и создании федеральных программ и учебников по русскому языку. Коллектив авторов, среди которых был и М. Т. Баранов, в 1970 г. получил премию им. К. Д. Ушинского за учебник по русскому языку для IV класса и в 1984 г. Государственную премию СССР за учебники для IV, V, VI классов. Вокруг этих учебников сложился целый методический комплекс: рекомендации для учителя, сборники дидактических материалов, звуковые и печатные средства обучения, рабочие тетради, раздаточный материал. Автором многих идей,

⁴ Баранов М. Т. Работа над орфографическими ошибками в V–VIII классах / под ред. Г. П. Фирсова. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1962. 48 с.

⁵ Баранов М. Т. От риторики к развитию речи в школах России // Русский язык в школе. 1998. № 4. С. 50–57.

⁶ Более подробно см.: Михаил Трофимович Баранов: ученый и человек / сост. А. Д. Дейкина и др. М.: Прометей, 2005. 156 с.; Научно-методическое наследие М. Т. Баранова: идеи и воплощение (К 90-летию со дня рождения ученого): монография / под науч. ред. А. Д. Дейкиной, Е. В. Бунеевой, Л. Ю. Комиссаровой; сост. Л. Ю. Комиссарова, А. Ю. Гавриленко. М.: Баласс, 2014. 176 с.; Научные основы методики преподавания русского языка: учеб. пособие / А. Д. Дейкина, В. Д. Янченко. М.: МПГУ, 2019. 234 с.

воплотившихся в этом учебном комплексе, который получил заслуженное признание, был М. Т. Баранов.

Много сил ученый отдавал подготовке учителей. С 1981 г. по 1999 г. М. Т. Баранов работал в МГПИ им. В. И. Ленина (МПГУ) на кафедре методики преподавания русского языка сначала в должности доцента, затем профессора, а с 1988 г. заведовал этой кафедрой в течение десяти лет. Здесь в 1985 г. он защитил докторскую диссертацию «Научно-методические основы обогащения словарного запаса школьников в процессе изучения русского языка в IV–VIII классах».

Возглавляя кафедру методики преподавания русского языка, М. Т. Баранов сделал ее центром подготовки педагогических кадров. Он стремился к интегрированию усилий многих специалистов, поддерживая широкие научные связи. Ежегодно весной, обычно в начале апреля, по инициативе ученого на кафедре проходили научно-практические конференции по актуальным проблемам школьной и вузовской методики преподавания русского языка. В этот период Михаил Трофимович разработал ряд программ вузовских курсов, в частности «Практикум по школьному курсу русского языка». Он стал основным автором и редактором учебника для студентов «Методика преподавания русского языка»⁷, характеризующего завершение очень важного этапа развития методики и одновременно намечающего перспективы изысканий во всех главных направлениях этой науки.

Стремление ученого объективно определить предназначение изучаемого знания и приобретаемого умения в области словообразования, орфографии и лексики дало импульс к составлению М. Т. Барановым школьных словарей нового типа. М. Т. Баранов вписал свое имя в отечественную лексикографию, создав «Школьный орфографический словарь русского

языка»⁸ и «Школьный словарь образования слов русского языка»⁹. В них словарная статья отражает взаимообусловленность, неслучайность языковых явлений и фактов.

М. Т. Баранов высоко оценивал труды методистов XIX–XX вв., сам досконально изучал и открывал для своих учеников творческое наследие основателей методики. Так, им были проанализированы учебники по русскому языку для народных училищ XIX в., глубоко исследованы материалы Первого съезда преподавателей русского языка военно-учебных заведений России (1903), к 90-летию которого в декабре 1993 г. в МПГУ по инициативе М. Т. Баранова прошла Всероссийская научно-практическая конференция. По ее итогам был издан сборник докладов, определивших роль и место съезда в прогрессивном развитии методической науки.

Ученый исследовал такие важные теоретические проблемы современной методики, как теория школьного учебника, типы учебного материала и методы обучения русскому языку, система навыков и умений учащихся по русскому языку, межпредметные связи. Учителя русского языка и сегодня пользуются трудами М. Т. Баранова по методике орфографии, в которую он внес значительный вклад: дал методическое определение орфограммы, ввел понятия «тип и вид орфограммы», «условия выбора орфограммы».

С именем М. Т. Баранова связан длительный период активного развития методики преподавания русского языка как науки последней трети XX столетия. Обширный список трудов ученого в основном включает работы в области обучения русскому языку в V–IX классах средней школы и профессиональной подготовки студентов к преподавательской деятельности. В исследовании профессором Барановым проблем методики преподавания русского языка в V–IX классах можно выделить ряд направлений:

⁷ Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студентов вузов, обучающихся по педагогическим специальностям / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская и др.; под ред. М. Т. Баранова. М.: Academia, 2000. 361 с.

⁸ Баранов М. Т. Школьный орфографический словарь русского языка. М.: Просвещение, 1995. 240 с.

⁹ Баранов М. Т. Школьный словарь образования слов русского языка. М.: Просвещение, 1997. 347 с.

- методика обогащения словарного запаса учащихся;
- методика орфографии и пунктуации, методы обучения русскому языку;
- история методики преподавания русского языка.

Особую последовательность М. Т. Баранов проявил в создании методики изучения лексикологии в школе. Благодаря ученому отдельный раздел «Лексика и фразеология» был включен в школьную программу по русскому языку.

В докторском диссертационном исследовании, учебном пособии для учителей «Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка» (М., 1988) и серии научных и учебно-методических статей¹⁰ ученый предлагал решение вопросов методики изучения лексики и фразеологии в средней школе.

Остановимся более подробно на новаторском для своего времени пособии для учителей «Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка». Во введении М. Т. Баранов пишет: «В предлагаемой учителям русского языка книге освещаются общие вопросы методики лексики и фразеологии; вопросы лексикологических и фразеологических понятий и формирования учебно-языковых лексикологических и фразеологических умений; вопросы закрепления знаний по лексике и фразеологии и учебно-языковых лексикологических и фразеологических умений при изучении нелексического материала; работы по орфографии и пунктуации при изучении лексикологических и фразеологических понятий» [Баранов 1988: 6].

Книга имеет четкую композицию, она состоит из пяти глав (частей). В первой главе «Общие вопросы методики лексики и фразеологии в школе» автором освещаются задачи и роль изучения лексики и фразеологии в школе, лингвистические основы школьного курса лексики и фразеологии, содержание и этапы работы по лексике и фразеологии в средней школе, принципы и методы изучения лексики и фразеологии. М. Т. Баранов по-новому определяет

познавательные и практические цели работы по лексике и фразеологии в средней школе: «Познавательные цели работы по лексике и фразеологии предполагают формирование у школьников научного мировоззрения, вооружение их основами знаний о лексике и фразеологии русского языка, развитие у детей языкового эстетического идеала» [Там же: 8], утверждает, что «практические цели изучения лексики и фразеологии — формирование учебно-языковых лексикологических и фразеологических умений — способствуют созданию предпосылок для работы по русскому языку в различных направлениях: по орфографии и грамматике, по обогащению словарного запаса учащихся» [Там же: 10]. В результате М. Т. Баранов приводит читателей книги к выводу о том, что изучение лексики создает базу для работы по развитию речи. Он определяет слово как центральную единицу языка, смысловое (семантическое) единство всех словоформ, единство лексического и грамматического значений, «пучок» различных лексических значений, элемент лексической системы. В то же время М. Т. Баранов убедительно объясняет причину большой социальной значимости и ведущей роли лексики в школьном курсе русского языка: «В лексике наиболее наглядно проявляется связь с жизнью общества: появление нового требует слова для его обозначения, уход из употребления какого-либо предмета, явления влечет за собой постепенное забывание слова, служившего его названием» [Там же: 9].

В пособии М. Т. Баранов рассмотрел содержание и этапы работы по лексике и фразеологии в средней школе и определил в школьном курсе русского языка три группы лексических понятий:

- 1) понятия, отражающие смысловые связи слов;

- 2) понятия, связанные с употреблением слова в разных сферах применения языка;

- 3) понятия, которые связаны с развитием словарного состава русского языка.

Далее автор выделил три этапа изучения лексики в школе: начальный, специальный, аспектный (повторительный) — и дал убедительный комментарий к каждому этапу: «На начальном этапе происходит практическое знакомство со словом, которое противопоставляется реалии; со словами, близкими и противоположными по смыслу <...>.

¹⁰ Сборник статей Михаила Трофимовича Баранова, опубликованных в журнале «Русский язык в школе» в 1960–1998 годах / сост. Т. А. Острикова. Абакан: Издательство ХГУ, 2001.

На специальном этапе изучаются лексические понятия, характеризующие слово со стороны значения, употребления и происхождения, и формируются учебно-языковые лексикологические и фразеологические умения находить изучаемые явления, употреблять их в собственной речи, пользоваться словарями» [Там же: 18–19]. Далее рассмотрен третий – аспектный (повторительный) – этап изучения лексики в школе: «На аспектном (повторительном) этапе, во-первых, рассматриваются лексические явления, изученные на специальном этапе, в сопоставлении с грамматическими явлениями; во-вторых, повторяются знания, полученные по лексике и фразеологии, и закрепляются лексические и фразеологические умения» [Там же: 20]. Автором точно определено место раздела «Лексика и фразеология» в школьном курсе русского языка: «... до грамматики (т. е. словообразования, морфологии, синтаксиса), так как все разделы грамматики оперируют словом, следовательно, ученики должны быть знакомы со словарным составом языка» [Там же: 19].

Представляют ценность для современной школы общедидактические принципы изучения лексики и фразеологии, сформулированные М. Т. Барановым и отраженные в анализируемом пособии: наглядность, сознательность, активность, доступность, полнота, систематичность, последовательность, прочность, связь теории и практики, научность, а также специальные принципы, которые вытекают из особенностей изучаемых лексических и фразеологических явлений: экстралингвистический (сопоставление слова и реалии), лексико-грамматический (сопоставление лексического и грамматического значений слова), системный (сопоставление слов, фразеологизмов со сферами их употребления), функциональный, исторический или диахронический (сопоставление истории слова и истории реалии).

Познавательные методы изучения лексикологических понятий, по мнению М. Т. Баранова, универсальны: «Слово учителя, самостоятельный анализ учащимися теоретического материала, беседа, самостоятельный анализ материала для наблюдения» [Там же: 22].

Для формирования лексикологических и фразеологических умений у школьников

М. Т. Баранов предложил использовать следующие упражнения: нахождение изучаемого лексического явления среди слов в словосочетании, предложении или связном тексте; подбор примеров, иллюстрирующих изучаемое лексическое явление в тексте; группировка изучаемых лексических явлений; нахождение и исправление лексических ошибок; составление таблиц лексических значений; лексический разбор. Для формирования умения пользоваться толковым словарем М. Т. Баранов рекомендовал педагогам-словесникам применять такие виды упражнений, как нахождение в словарной статье ее структурных элементов; нахождение слов по тем или иным пометам; самостоятельное составление словарной статьи знакомого слова; кроссворд.

Затем в данном пособии более подробно рассмотрены понятийно-терминологические, коммуникативно-речевые, учебно-дидактические аспекты, межпредметные связи русского языка и возможности их использования при изучении лексики и фразеологии в школе. Ученый предложил сопровождать усвоение лексики попутным повторением и закреплением ранее пройденного материала по фонетике, грамматике, орфографии, развитию речи учащихся. Для решения задач, которые поставлены в связи с изучением в школе лексики и фразеологии, автор рекомендует в совокупности применять следующие средства обучения: «Учебник; таблицы и раздаточный материал; карточки <...> толковые словари разных типов» [Там же: 33].

Во второй главе пособия «Методика изучения лексики и фразеологии русского языка на специальных уроках в IV–V классах» изложено тематическое планирование работы по лексике и фразеологии, представлены интересные и содержательные разработки серии уроков, не утратившие своего значения для школьной практики.

Третья глава пособия «Повторение пройденного по лексике и фразеологии» отражает необходимый этап в усвоении и упрочении полученных знаний. В этой главе пособия М. Т. Баранов предложил два эффективных пути повторения лексического материала: «1) в виде специальных уроков повторения лексики и 2) в виде попутной работы по лексике при изучении

нелексического материала (фонетики, синтаксиса, стилистики, орфографии и пунктуации), а также в связи с работой по развитию связной речи учащихся [Там же: 114]. Путь соизучения лексики и фразеологии и других разделов школьного курса русского языка, учитывающий внутрипредметные связи, обладает значительным дидактическим потенциалом.

В третьей главе представлены конспекты специальных уроков повторения. Автором сформулирована цель таких уроков: «Они проводятся, во-первых, для охвата учащихся всего материала по лексике, с которым дети познакомились; во-вторых, для закрепления знаний по лексике и учебно-языковых лексикологических умений; в-третьих, для упрочения системного представления о лексике. На повторительных уроках закрепляется умение пользоваться толковым словарем, находить в нем изученные лексические явления» [Там же: 115].

Четвертая глава «Работа по лексике и фразеологии при изучении грамматики, орфографии и пунктуации» посвящена попутному повторению лексического и фразеологического учебного материала. В этой главе представлен ряд полезных упражнений, которые обогащали содержание школьных учебников по русскому языку. Например, дополнены упражнениями такие параграфы школьного учебника, как «Однокоренные слова и формы одного и того же слова», «Окончание и основа слова», «Корень слова», «Суффикс», «Приставка», предложен дидактический материал и по другим темам.

Последняя глава (пятая) — «Углубленное изучение лексики и фразеологии в школе». В ней освещается процесс изучения русского языка в школе на углубленном уровне: во внеклассной работе и на факультативах. Сегодня эти рекомендации могут быть учтены педагогами-словесниками, работающими на предпрофильном уровне, в классах «Лингвистической вертикали». Автор рекомендует учителям рассматривать во внеклассной работе интересующие школьников темы, например: «Новые лексические значения у слов», «Пути появления новых слов», «Возникновение фразеологизмов в языке», «История слов», «Собственные имена и названия жителей», «Название местности (гидронимы,

топонимы)», «Варианты слов», «Близкие по значению слова», «Употребление слов и фразеологизмов в разных частях речи», «Словари русского языка». Рассматриваются также различные формы внеклассной работы, среди них — кружок «Любители русского слова», факультатив по лексике и фразеологии. В современной школе возрастает роль внеурочной работы, и учителям-словесникам будет полезно прислушаться к рекомендациям М. Т. Баранова.

Подводя итоги, М. Т. Баранов показал перспективность исследования методики лексики и фразеологии, наметил стратегию изучения этого важного научного раздела: «В будущем следует ожидать усиления внимания к этому разделу как к базе всей работы по культуре речи учащихся на уроках русского языка и по всем остальным школьным дисциплинам. <...> Необходимо изучить, как и при каких связях усваивается системный характер лексики, ее взаимосвязи с грамматикой, как влияет на речь учащихся ознакомление с лексическими и фразеологическими понятиями. Эти и другие проблемы — ступенька к совершенствованию практики преподавания лексики и фразеологии, а через них — преподавания русского языка в целом» [Там же: 187]. Для нашего времени также исключительно важна мысль М. Т. Баранова об особой роли лексики и фразеологии в школьном курсе русского языка: «Учащиеся переносят интерес, проявленный к лексике и фразеологии, на все остальные разделы русского языка» [Там же].

Глубокий исследователь и блестящий методист-практик, М. Т. Баранов способствовал окончательному оформлению методики как науки, он внес весомый вклад в исследование важнейших теоретических проблем современной методики, сформулировал основные направления в развитии методики преподавания русского языка.

Яркое методическое дарование ученого проявилось в умении видеть перспективу в развитии методической науки. Его научное предвидение связано с новыми общественными потребностями в образовании и культуре последней трети XX в. и опирается на закономерности, открываемые в лингвистике, педагогике, психологии и других смежных с методикой наук. Глубокое знание истории языка,

истории лингвистической и методической наук, тщательное изучение научных воззрений предшественников, принципиальная оценка значимости отдельных трудов и концептуальных идей методистов прошлых веков – все это сделало возможным определение и описание на основе научного знания процесса изучения тех вопросов, которые до М. Т. Баранова не были или не могли быть включены в область методики преподавания русского языка.

Теоретически разработанные ученым проблемы методов обучения русскому языку, школьного учебника и учебных пособий по русскому языку, методики лексики, орфографии, пунктуации, словарной работы, углубленного изучения русского языка в школе и многие другие стали базой для дальнейшего развития науки и совершенствования школьного учебного процесса по русскому языку. Заметим, что многоаспектность исследований, проведенных М. Т. Барановым, говорит не о разбросанности интересов, а о его стремлении к цельности методической теории. Это в большой степени удалось ученому.

Широта интересов, энциклопедичность знаний, научная глубина, удивительная прозорливость и тонкая методическая интуиция М. Т. Баранова обусловили состоятельность научных трудов его последователей. Научная школа М. Т. Баранова «Формирование лингвистического мировоззрения» объединяет более 55 кандидатов и докторов педагогических наук по научной специальности «Теория и методика обучения и воспитания (русский язык)». С 1964 по 1999 гг. под его научным руководством защитились «К. С. Вискович (1967), О. П. Мистратова (1971), О. А. Михина, А. И. Кондрашенкова (1972), Ю. П. Плотникова, В. Н. Яковлева (1973), Д. Д. Проценко, Л. М. Бесолов (1974), К. А. Сидоренко, Г. И. Сенин-Волжский (1975), Д. И. Маринова, О. Г. Дзюбенко (1976), Л. Г. Каткова (1978), А. Д. Дейкина (1979), Л. Л. Маркова, Л. В. Дорогань (1980), Л. Я. Китаева (1981), И. С. Чудинова (1982), В. А. Павлов, Д. А. Акпаралиев, Г. М. Иваницкая (1983), Т. М. Фалина, Е. В. Бунеева, Н. И. Фирсова, Т. Г. Иргашева (1985), Т. А. Острикова (1986), В. В. Гадалова (1987), Т. Ф. Долбеева, В. А. Лебедев (1988), С. П. Лизакова, Л. М. Манакова, Г. А. Яковлева, Н. А. Потелло, В. Н. Ведерникова

(1989), Т. В. Присяжный, К. К. Токтонашева (1990), М. Б. Гульчин, С. А. Асатурова, Н. И. Пацейко (Гетьманенко), В. И. Стативка (1991), С. В. Алешенко, И. М. Иванова, С. М. Ляпидевский, С. Е. Ноздрякова, Е. Н. Соколов (1992), А. Д. Дейкина, О. В. Алексеева, А. Н. Алешенко, Г. Токмырзаев, Е. П. Фетисова (1994), Л. Ю. Комиссарова (1995), С. А. Арефьева, Л. А. Поникарова (1999), Р. Хайчук (1995) и др.»¹¹.

Идея формирования лингвистического мировоззрения учащихся стала приоритетной в научной школе М. Т. Баранова и получила продолжение в трудах его последователей. Эта идея, актуальная для современной методической науки, основана на принципах связи языка и логики, родного языка и чувства национального самосознания. Именно такое понимание принципов впоследствии нашло свое отражение в нормативных документах, в целях преподавания учебного предмета «Русский язык», в частности в определении компетенции как владения языком, ее видов (лингвистическая, языковая, коммуникативная, культуроведческая) и объема.

Научная школа М. Т. Баранова связана не с одним, а с несколькими направлениями, для которых характерны единство основных взглядов, общность идей и преемственность принципов и методов. Последователей методической школы М. Т. Баранова, с гордостью относящих себя к ней, можно встретить везде: и в России, и в ближнем и дальнем зарубежье – ее география обширна. Благотворное влияние научно-педагогической деятельности М. Т. Баранова проявилось в плодотворном сотрудничестве с ведущими методистами России, Украины, Узбекистана, Киргизии, Казахстана, Польши и т. д. Как ученого М. Т. Баранова отличали заинтересованное внимание к опыту передовых школ и учителей, способность воспринимать новые и учитывать уже имеющиеся в науке и практике идеи.

Последователи Михаила Трофимовича Баранова убедились в таком замечательном

¹¹ Методика обучения русскому языку и русистика в очерках об ученых Российской Федерации и зарубежья: библиографический справочник / Т. А. Острикова, А. Д. Дейкина, И. А. Сотова и др.; сост. и ред. Т. А. Острикова. Абакан, 2014. С. 16–17.

качестве ученого, как исключительная щедрость на идеи, которыми он охотно делился, не навязывая при этом свою точку зрения, не подавляя авторитетом.

Учебники М. Т. Баранова сопровождают учеников в основной школе, студентов — в педвузе. Несколько поколений студентов-филологов МГПИ (МПГУ) слушали его лекции. Им на всю жизнь запомнился яркий, неповторимый образ профессора, после встречи с которым даже у нерадивых студентов отношение к методическим дисциплинам полностью менялось. Каждая его лекция оставляла незабываемый след, расширяла кругозор. Михаил Трофимович передавал аудитории свою увлеченность наукой. Встречи с М. Т. Барановым у некоторых студентов впервые пробудили интерес к преподавательской работе. Он был творческим человеком, интересным собеседником, считался с мнением других. Восприимчивый к новому, внимательный, чуткий, наделенный от природы феноменальной памятью, Михаил Трофимович ценил остроумное слово.

М. Т. Баранов не только замечательно знал учебный предмет, который он преподавал; ученый был также глубоко осведомлен во всех областях наук, смежных с методикой преподавания русского языка. Он поддерживал инновационные методики, если они не были, как часто говорил Михаил Трофимович, «флюсом» в общем контексте образования. Приобретенный им в неустанной работе по самообразованию широкий лингвистический кругозор стал базой для его научных достижений в области методической науки. Этот ценный опыт следует учитывать в процессе подготовки учителей в современной России.

Научные идеи М. Т. Баранова проходили апробацию на ежегодных всероссийских научно-практических конференциях МГПИ (МПГУ) по актуальным проблемам содержания и методов обучения школьников русскому языку в средней школе, внедрялись опытным путем и в системе повышения квалификации учителей. Большую роль в признании и развитии прогрессивных методических положений, концептуально значимых для научной школы М. Т. Баранова, сыграла подготовка им педагогических кадров высшей

квалификации, особенно в период десятилетнего заведования кафедрой методики преподавания русского языка (1988—1998)¹². Под редакцией М. Т. Баранова на основе материалов конференций изданы научные сборники¹³. Эта важная для развития науки традиция представления актуальной проблемы и путей ее решения успешно продолжается кафедрой методики преподавания русского языка МПГУ в наши дни.

По целому ряду научных направлений М. Т. Баранов систематизировал теорию методики преподавания русского языка. Он активно выступал за эксперимент в школе, за высокий уровень языковой и методической подготовки учителя, за научность преподавания русского языка.

Огромна заслуга М. Т. Баранова в обеспечении вузовской методики преподавания русского языка в средней школе и профессионально-методической подготовке студентов в педагогическом вузе: вузовский учебник под редакцией М. Т. Баранова получил заслуженное признание (1-е изд. — 1990 г.,

¹² Роль научной школы в методической подготовке учителя-словесника: к 80-летию со дня рождения М. Т. Баранова: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., 27—28 мая 2004 г. / редкол.: И. Ю. Добродеева и др. Шуя: Весть, 2004. 169 с.

¹³ Детская речь: пути ее развития и формы обучения студентов работе по развитию речи в школе: тезисы докладов, прочитанных на научно-практической конференции 7—9 апреля 1993 года. М.: МПГУ, 1993. 57 с.; Истоки методики русского языка и литературы в XX веке: к 90-летию Первого съезда преподавателей русского языка военно-учебных заведений России (1903—1993): тезисы докладов участников научно-практической конференции / сост. М. Т. Баранов. М.: МПГУ, 1993. 74 с.; Текст на уроках русского языка: тезисы докладов и выступлений участников научно-практической конференции (7 и 8 апреля 1994 г.) / сост. М. Т. Баранов. М.: МПГУ, 1994. 74 с.; Мария Александровна Рыбникова: к 110-летию со дня рождения: тезисы докладов, прочитанных на научной конференции 10 ноября 1995 года / сост. М. Т. Баранов. М.: МПГУ, 1996. 39 с.; Русский язык в школе: к 210-летию в учебных планах России: тезисы докладов участников научно-практической конференции (октябрь 1996 г.) / сост. М. Т. Баранов. М.: МПГУ, 1996. 57 с.

2-е изд. — 2000 г.)¹⁴, более четверти века по нему обучаются студенты-филологи, будущие учителя-словесники.

Методический талант М. Т. Баранова состоял и в том, что он оперативно отзывался на инновации, но при этом добросовестно, скрупулезно исследовал новое, учил отличать новое от псевдонового.

М. Т. Баранов был чрезвычайно принципиален в обосновании связи языка и речи, в отношении к риторике конца XX в. Он убедительно доказал, что риторика конца XX в. — это не новое научное направление, а маленький кирпичик в большом здании, один аспект в методике развития связной речи. Одна из его интереснейших обзорных статей — «От риторики к развитию речи в школах России»¹⁵. Основные положения статьи подтверждены его личным опытом преподавания риторики в школе.

Методические и гуманистические идеи и традиции М. Т. Баранова бережно сохраняют и продолжают развивать в своей научно-педагогической деятельности его ученики и представители научной школы «Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском

преподавании русского языка» (лидер школы — ученица М. Т. Баранова, Почетный профессор МПГУ доктор педагогических наук А. Д. Дейкина).

Выводы. Вся научная биография профессора М. Т. Баранова может служить примером самоотдачи и служения любимому делу Просвещения. Михаил Трофимович прожил яркую профессиональную жизнь, оставаясь неустанным тружеником.

Прогнозы развития методической науки, определенные в научной школе М. Т. Баранова на основе объективного анализа достижений предшественников и современников ученого, оказались перспективными, и они требуют пристального изучения. Вклад профессора М. Т. Баранова в развитие методической науки высоко оценен его последователями, учеными-единомышленниками, современниками. Исторический оптимизм ученого, исследователя, педагога, методические труды М. Т. Баранова позволяют продолжать поиск творческих решений проблем преподавания русского языка и других проблем школьного и педагогического образования, которые ставят жизнь и время.

ЛИТЕРАТУРА

Баранов М. Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1988. 190 с.

REFERENCES

Baranov M. T. Methodology of vocabulary and phraseology in Russian language lessons: teacher's guide. Moscow: Education, 1988. 190 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Алевтина Дмитриевна Дейкина, доктор педагогических наук, профессор

Alevtina D. Deikina, Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor

Владислав Дмитриевич Янченко, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой методики преподавания русского языка

Vladislav D. Yanchenko, Doctor of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Head of the Department of Methods of Teaching the Russian Language

Статья поступила в редакцию 27.10.2023; одобрена после рецензирования 06.12.2023; принята к публикации 20.12.2023.

The article was submitted 27.10.2023; approved after reviewing 06.12.2023; accepted for publication 20.12.2023.