

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 81'35.811.161.1

<http://doi.org/10.30515/0131-6141-2023-84-5-88-97>

Знакомый незнакомец

(о союзе *либо* в современном русском языке)

Виктор Николаевич Завьялов

Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, Россия, victorzoff@list.ru, <https://orcid.org/0000-001-5087-162X>

Аннотация. В статье дается разноаспектная характеристика союза *либо*. Актуальность обусловлена отсутствием в русистике системного и полного описания данного союза, хотя он является важным средством выражения разделительных отношений. Обычно *либо* изучался наряду с другими разделительными союзами, а также в сопоставлении с союзом *или*, хотя по частотности является вторым после него. За основу берется монографический метод исследования служебных слов, применяемый Дальневосточной синтаксической школой, при котором каждая такая единица становится центром наблюдения и ее можно рассматривать как организующую единицу окружающего синтаксического контекста. Анализируются конструктивные свойства союза *либо*, связанные с морфолого-синтаксической характеристикой связуемых им словоформ, а также собственно синтаксические, обусловленные особенностями синтаксического окружения, которое группируется вокруг данного союза (обобщающие слова, частицы, порядок слов, интонация и пр.). Установлено, что этот союз ориентирован на отображение реальных альтернатив, поэтому в целом не может выражать предположительные и пояснительные отношения. Дана характеристика прагматических свойств *либо*. Установлено, что он, как и союз *или*, является стилистически нейтральным и его отличие от *или* носит прежде всего семантический характер, хотя определенную роль играют и прагматические факторы. Выясняется этимология *либо*, связанная с адъективной словоформой *любо*, с которой он сохранил прототипическую связь, в результате чего сочиненные им альтернативы акцентируют не только разное, но и противоположное. По итогам исследования делается ключевой вывод о том, что в современном русском языке имеет место онтологически противопоставленная пара союзов *либо* и *или*, которая отражает стремление говорящего подавать альтернативы как совмещаемые или несоммещаемые.

Ключевые слова: союз, этимология, морфология, синтаксис, синтаксическая связь, синтаксические отношения, семантика, прагматика

Для цитирования: Завьялов В. Н. Знакомый незнакомец (о союзе *либо* в современном русском языке) // Русский язык в школе. 2023. Т. 84, № 5. С. 88–97. <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2023-84-5-88-97>.

ORIGINAL RESEARCH ARTICLE

A familiar stranger

(about the conjunction *libo* (English *or*) in modern Russian)

Viktor N. Zavalov

The Pacific National University, Khabarovsk, Russia, victorzoff@list.ru, <https://orcid.org/0000-001-5087-162X>

Abstract. The article provides a multidimensional characterisation of the conjunction *libo* (English *or*). The research is relevant due to the lack of a systematic and complete description of this conjunction in Russian studies. Nevertheless, it is an important means of expressing disjunctive relations. *Libo* was usually studied together with other disjunctive conjunctions, as well as in comparison with the conjunction *ili* (English *or*) although it is the second most frequent disjunctive conjunction. The research is based on the monographic method of studying function words used by the Far Eastern Syntactic School. Each such word is under scrutiny and can be considered as an organising unit of the surrounding syntactic context. The article analyses the constructional properties of the conjunction *libo* related to the morphological-syntactic characteristics of the word forms it connects. Moreover, the study focuses on the actual syntactic properties dependent on the peculiarities of the syntactic environment around this conjunction (such as generic words, particles, word order, intonation, etc). The research demonstrates that this conjunction is oriented to showing real options, therefore, in general, it cannot express alternative-suppositional and explanatory relations. The article characterises the pragma-stylistic properties of *libo*. It has been established that, like the conjunction *ili*, *libo* is stylistically neutral. Its difference

from *или* is primarily semantic although pragmatic factors are also relevant. The etymology of *либо* is explained. It is associated with the adjectival word form *любо* with which the conjunction retains a prototypical connection. As a result, the alternatives *либо* coordinates emphasise not only the different, but also the opposite. Based on the findings of the study, the key conclusion is that there is an ontologically opposed pair of conjunctions *либо* and *или* in modern Russian. They reflect the speaker's urge to present alternatives as compatible or incompatible.

Keywords: conjunction, etymology, morphology, syntax, syntactic connection, syntactic relations, semantics, pragmatics

For citation: Zavalov V. N. A familiar stranger (about the conjunction *либо* (English *or*) in modern Russian). *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2024;84(5):88–97. (In Russ.) <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2023-84-5-88-97>.

Введение. Несмотря на то что союз *либо* известен еще по древнерусским памятникам и занимает прочное место в системе как современного русского литературного, так и национального языка в целом, он является относительно мало изученным средством синтаксической связи. В русистике союз *либо* обычно рассматривался наряду с другими разделительными союзами, а также в сопоставлении с союзом *или*, хотя по частотности является вторым после него [Санников 2008; Кручинина 2009] и др.)¹.

По этим причинам до сих пор в должной мере не описаны некоторые категориальные свойства *либо*, в том числе семантико-синтаксические, а также его прагматистические особенности. Не совсем ясна и этимология данного союза, понимание которой позволило бы соотнести диахронные и синхронные аспекты его семантики для более точной ее формулировки.

В настоящей статье проанализированы и обобщены имеющиеся сведения о союзе *либо*. Обращение в ней к союзу *или* является частью инструментария для решения главной задачи: дать разноаспектное, научно обоснованное описание союза *либо*, которое было бы востребовано как в учебно-методической, так и в научной практике.

Методы исследования. Характеристика союза *либо* осуществляется в рамках методологии Дальневосточной синтаксической школы (см.: [Шереметьева 2014]). Согласно ее концепции та или иная служебная единица становится непосредственным «центром наблюдения, и уже от нее протягиваются нити в разные стороны языковой

системы» [Там же: 19]. Это своего рода «монографический» подход, при котором каждое служебное слово рассматривается отдельно, «как сугубо индивидуальное явление, и исследуется во всех аспектах: синтаксическом, семантическом, прагматическом, стилистическом и др.» [Там же].

Подобная методика была разработана и введена в научную практику А. Ф. Прияткиной (см.: [Прияткина 2007: 133–346; 2019: 38–116] и др.), получив реализацию в многочисленных работах представителей Дальневосточной синтаксической школы, в том числе в изданиях лексикографического толка².

В основе описания союзов лежит понятие их конструктивных свойств, проявляющихся через особые синтаксические построения – союзные конструкции, которые характеризуются союзом в определенной позиции и относящимся к нему на определенных принципах взаимоотношений словоформами. Эти признаки «определяют основной формальный тип конструкции, который в свою очередь служит выражением некоторого типового значения» [Прияткина 2019: 41].

Конструктивные свойства союза определяются двумя формальными синтаксическими уровнями: морфолого-синтаксическим и собственно синтаксическим. Первый проявляется через морфологические связи

¹ См. также: Урысон Е. В. Словарная статья союза ИЛИ (...ИЛИ) // Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. 2-е изд., испр. и доп. М.; Вена: Языки славянской культуры: Венский славистический альманах, 2004. С. 437–440 (Урысон).

² Словарь служебных слов русского языка / А. Ф. Прияткина, Е. А. Стародумова, Г. Н. Сергеева и др. Владивосток: ДВГУ, 2001. 363 с.; Служебные слова в лексикографическом аспекте: монография / Е. А. Стародумова, Е. С. Шереметьева, В. Н. Завьялов и др. Владивосток: ДВФУ, 2017. 377 с.; Лексикографические портреты служебных слов: монография / Е. А. Стародумова, Е. С. Шереметьева, В. Н. Завьялов и др. Владивосток: ДВФУ, 2022. 322 с. <http://doi.org/10.24866/7444-5325-1>.

словоформ, непосредственно относящихся к союзу. Второй — различными коммуникативными средствами (модальными и дейктическими словами, частицами, коррелятами, конкретизаторами, актуальным членением, интонацией и пр.), входящими в сферу действия союза [Прияткина 2007: 28–38].

На основе данных о конструктивных свойствах союза можно описывать и другие особенности его функционирования, что позволяет получить максимально полное представление о том или ином средстве синтаксической связи.

При описании союза *либо* мы опираемся на следующие общеизвестные сведения о нем. По морфологическому строению это союз одиночный, простой, а по синтаксическим свойствам — повторяющийся (многоместный). Организует сочинительную связь, относится к группе разделительных союзов и союзных средств (наряду с *или*, *ли... ли...*, *не то... не то...*, *то ли... то ли...*, *то... то...* и др.), общим категориальным свойством которых является сообщение об альтернативных предметах, признаках, действиях.

В качестве языкового материала в статье используются факты, извлеченные из «Национального корпуса русского языка» (далее — НКРЯ)³.

Анализ. Конструктивные свойства союза *либо*. Союз *либо* образует конструкции с параллельными членами, где сочиненные словоформы и их синтаксические группы находятся в отношениях синтаксического равенства по отношению друг к другу, т. е. являются рядоположенными.

Морфолого-синтаксический уровень. Оформляет связь словоформ в простом предложении и между частями сложносочиненного предложения.

В простом предложении в качестве членов конструкции могут выступать ряды именных, местоименных и наречных словоформ (1), а также глагольных (инфинитив, причастие, деепричастие, спрягаемые формы) (2):

1) Политтехнолог руководит всеми стадиями выборного процесса того или иного кандидата *либо* партии («Эксперт»); Люди

сразу рождаются *либо* смелыми, *либо* опасливыми (А. Бузулукский); Толик и Костя помогали: то отвертку подадут, то плоскогубцы, то ключ *двенадцать на четырнадцать либо шестнадцать на восемнадцать* (А. Славовский); Мне кажется, *либо* он, *либо* я в плохом для тренировки состоянии (Н. Бестемьянова); Затем загибаем нижнюю кромку, которая по желанию может быть развернута *либо* внутрь, *либо* наружу будущего изделия («Народное творчество»);

2) Правила позволяют брать все это с избытком, чтобы *либо* продавать, *либо* дарить (В. Тучков); Оркестр в основном играет *либо* аккомпанирующую, *либо* связующую роль, причем музыкальное развитие заменяется развитием фактурным («Советское искусство»); Редиска румянилась сочными бочками, *либо* пряча, *либо* высывая наружу белые хвостики корешков (К. Федин); Как правило, изобразительный ряд *либо* иллюстрирует, *либо* контрастирует с музыкальным рядом (Э. Рязанов).

Связь частей сложносочиненного предложения:

Либо ты стараешься стереть воспоминания о ком-то, *либо* кто-то старается стереть воспоминания о тебе («Экран и сцена»); *Либо* прохожий толкнет, чтобы в эту самую дверь еще первой меня пройти, *либо* банки из сумки вывалятся (Н. Старцева).

Ограничения на употребление каких-либо лексем в составе конструкций с *либо* не зафиксированы.

Собственно синтаксический уровень. Словоформы и их синтаксические группы с союзом *либо* могут занимать позиции любых членов предложения. Интонация между ними перечислительная. Количество повторений компонентов синтаксически не регламентировано, в силу того что организуемые *либо* структуры являются открытыми. Порядок их следования свободный, а его выбор обуславливается коммуникативными установками говорящего:

— Если что касалось футбола *либо* хоккея, то он тут знал все (Е. Попов) — ср.: хоккея *либо* футбола;

А что за ним следить, и так известно — он *либо* в библиотеку, *либо* по букинистам... (Л. Чуковская) — ср.: он *либо* по букинистам, *либо* в библиотеку.

При этом одностороннее употребление *либо* встречается реже, чем многостороннее, в то время как у союза *или* такие употребления в целом равноправны.

³ Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 25.01.2023).

Сочиненные *либо* словоформы взаимодействуют с обобщающими словами, которые, будучи в препозиции, сигнализируют о наличии последующего перечислительного ряда, а в постпозиции – о его исчерпанности:

а) Различие между когнитивными и рассуждающими интеллектуальными агентами связано с их **функциональным назначением**: *либо* получение знаний о среде, *либо* рассуждения о возможных действиях («Информационные технологии»); На диване *либо* молоденький офицер с разгоревшимся лицом, *либо* студент, *либо* штатский, – **всё** молодые, красивые, хорошо одетые, с деньгами (А. С е р а ф и м о в и ч).

Обобщающие слова могут иметь семантику подчеркивания необходимости выбора какой-либо из предложенных альтернатив:

Что же касается Ольги, то тут **одно из двух**: *либо* она его заморочила, как всех прочих, *либо* он шатался к ней из-за своего шпионского любопытства (В. Б е л о у с о в а); Снег *либо* налипает на лыжи неподъемным грузом, *либо* проваливается под ними на полметра – **третьего не дано** («Столица»).

Возможны различные интонационные обособления конструкции и отдельных ее компонентов (присоединение, вставка, парцелляция), обозначаемые на письме посредством структурно не обусловленных знаков препинания (тире, скобки, точка, точка с запятой):

– Это передовой плыл; *либо* уж здесь, *либо* недалеко на той стороне (Л. Толстой); Исполнять сочинение предстояло на публике: *либо* на клавикогдах – соло, *либо* на скрытице – в оркестре (Б. Е в с е е в); Прийти и взять проект – *либо* очень дорого, *либо* невозможно («Эксперт»); Основная масса чугуна – *либо* в ковшах, *либо* в миксерах – идет в два конвертерных цеха, где с помощью кислорода конвертируется в сталь (А. П о п о в); Мораль есть инструмент, технология нравственности, и потому так же безусловна (*либо* мораль, *либо* аморальность) (А. Ка б а к о в); Когда сталкиваешься с чем-то странным, то остается признать *либо* нормальность этого странного. *Либо* – ненормальность и себя, и всего вокруг (М. Б о г а т о в).

Союз *либо* может также употребляться в функции текстовой скрепы – как при одноместном (1), так и при многоместном употреблении (2):

1) Как это ни парадоксально, в ситуации, когда всё – от планов движения поездов до тарифов – формирует МПС, наверное, более разумным и выгодным было бы, чтобы и парком вагонов управляло МПС. *Либо* нужно налаживать нормальную систему взаимоотношений между собственниками подвижного состава. Иначе простой или перегон пустых вагонов станут обычным делом («Дело»).

2) – Единственный смысл этой бумаги, – сказал Ланэ спокойно и нравуучительно, – в том, чтобы она не существовала... <...> Так?

– Так! – сказала мать.

– И предложу ему одно из двух. *Либо* он сейчас же напишет письмо в редакцию одной из наиболее влиятельных европейских газет, где откажется от части своих утверждений, ничего, понятно, не говоря о намеренных... вы понимаете меня, мадам Мезонье? – намеренных фальсификациях, и тогда все дело кончится двумя-тремя полуосуждающими и полусочувствующими статьями в пронацистских газетах. *Либо*...

– Он никогда не напишет такого письма, – быстро сказала мать, – у него просто рука не поднимется на это (Ю. Д о м б р о в с к и й).

Возможно также сочетание *либо* с союзами *или*, *а*, *а то* (*и*), выступающими в качестве начального или замыкающего компонента союзного соединения:

Ответ на него для одних очень прост – он *либо* абсолютно положителен *или*, наоборот, совершенно отрицателен («Знание – сила»); Он и прежде не пел по-настоящему, *а либо* горланил, *либо*, вот как теперь, пытался говорить нараспев (М. С е м е н о в а. Волкодав); А тут выйдешь из избы – *либо* забор – вот сейчас, *а то* опять изба... (Ф. К р ю к о в).

Союз взаимодействует с усилительными (или «акцентирующими» [Стародумова 2002]) частицами (*вообще*, *просто*, *даже*, *вовсе*, *совсем*, *исключительно* и др.), которые выделяют одну из сочиненных союзом словоформ, расширяя *или*, наоборот, сужая ее контекстуальную семантику (1), а также с наречными словоформами с семантикой повторяемости или противоположности (*снова*, *опять*, *наоборот* и др.) (2):

1) Вопросам защиты информации, циркулирующей в подобных системах, *либо вообще* не уделяется внимания, *либо* они рассматриваются крайне односторонне и поверхностно («Информационное общество»); Одна внешность. А внутри пух *либо вообще* пустота (Г. Т р о е п о л ь с к и й);

2) Михаил потребовал *либо снова* заняться ремонтом квартиры, *либо* вернуть три миллиона («Столица»); Растения активно вмешиваются в процессы формирования рельефа, разрушая горные породы своими корнями *либо, наоборот*, сдерживая процессы эрозии почвы («Химия и жизнь»).

Вместе с тем с модальными частицами и словами с семантикой неопределенности или неясности (*будто, вроде, наверно, возможно, может быть*) *либо*, в отличие от союза *или*, не коррелирует:

К счастью для Травки, сильный голод заставил ее прекратить свой печальный плач *или, может быть*, призыв к себе нового человека (М. Пришвин) — ср.: **либо, может быть*, призыв к себе нового человека.

Неправомерным является употребление союза *либо* и в широком ирреальном контексте:

Иногда в печке **что-то** взрывалось — *либо* лопались томящиеся в жаре крупички пшеничной каши, *либо* стреляла перекалившаяся сковородка (А. Азольский).

В подобных случаях более точным видится использование союзов *не то... не то... и то ли... то ли...*

Такие же ограничения у *либо* на употребление в значении «приблизительного количества», свободно реализующееся у союза *или* (см.: [Санников 2008: 197–198]):

— Господин Берг, сколько у вас жен? — Приблизительно пять *или* шесть, — после некоторого раздумья последовал ответ (Ю. Ерофеев) — ср.: *Приблизительно пять *либо* шесть.

Для *либо* нехарактерно представление сочиненных альтернатив как «и то и другое». Случаи, когда говорящий пытается осуществить это, воспринимаются на грани синтаксической нормы:

Они все были в свои незабвенные шестидесятые *либо* диссидентами, *либо* распутниками... *Либо и то и другое...* (Л. Улицкая).

В свою очередь, союз *или* свободно организует подобные построения; ср.:

По моторности Джаксон перекрывал работу трех обычных администраторов. Что его привлекало в сборной? Дружба со мной, *или* теннис, *или и то и другое*? Скорее всего, все вместе (Ш. Тарпищев).

Это пример показателен еще и тем, что демонстрирует способность *или* свободно употребляться в вопросительных высказываниях, в то время как *либо* этим свойством в принципе не обладает, и, даже если ситуация подается говорящим как предположительная или вопросительная, он все равно расположен к отображению определенности:

Что с часами? *Либо* час, *либо* полторого (А. Битов);

— От чего ягода? От головы, живота *либо* от зубов? (Ю. Буйда).

Союз *либо*, в отличие от *или*, не может выражать и отношения абсолютного тождества, а также выступать в функции прагматического маркера в разговорных сочтениях с семантикой пояснительности (*или как его, или как это, или там* и под.)⁴:

Заяц, чуть-чуть постояв, сделал свой первый огромный прыжок, *или*, как охотники говорят, свою скидку, — в одну сторону (М. Пришвин) — ср.: **либо*, как охотники говорят, скидку;

У Брунсвика (*или* как его там?) не было отбоя от покупателей и заказчиков (В. Катаев) — ср.: **либо* как его там?

Вместе с тем союз *либо* обладает семантикой своего рода «сужающего» пояснения:

Названия Дюссельдорф *либо* Бенрат (дворец в Дюссельдорфе. — В. З.), как и можно было ожидать, им явно ни о чем не говорят... (Н. Огнева).

У союза *или* подобного оттенка семантики не чувствуется; ср. применительно к вышеприведенному контексту: **Дюссельдорф или* Бенрат.

Если же говорить в целом, то союз *либо* ориентирован прежде всего на выражение определенности между сочиненными альтернативами и при этом на подчеркивание разницы между ними:

Обывательское сознание всегда думает, что вещи *либо* существуют, *либо* не существуют. На самом же деле вещи настолько непрерывно

⁴ Прагматические маркеры русской повседневной речи: словарь-монография / сост., отв. ред. Н. В. Богданова-Багларян. СПб.: Нестор-История, 2021. С. 196–210 (Прагматические маркеры).

текут, что иной раз становится трудным даже просто замечать их раздельное существование (А. Лосев).

Употребление союза *или* в подобном контексте (*вещи или существуют, или не существуют*) нарушает указанные отношения, сглаживая семантику противопоставления.

Прагматилистические свойства союза *либо*. Проблема стилистической дифференциации лексики во многом связана с прагматическими установками говорящего и слушающего, поэтому мы соотносим эти понятия друг с другом⁵.

Вопрос о стилистической квалификации союза *либо* был поставлен еще в XX в. Одни исследователи полагали, что данный союз характеризуется «несколько разговорным характером» [Гвоздев 1973: 143]. Другие отмечали, что он, наоборот, «имеет скорее книжный, чем разговорный характер» [Перетрухин 1979: 140–141]. Такая противоположность во мнениях обусловлена, по-видимому, тем фактом, что собственно в литературный язык *либо* начал проникать относительно недавно. Так, в классических произведениях XIX в., согласно данным НКРЯ, он встречается лишь эпизодически. Вместе с тем этот союз был широко распространен в некоторых говорах, в частности южнорусских. Это нашло свое отражение, например, в романе М. А. Шолохова «Тихий Дон»:

– А Наталья где же, мамаша? На что она тебе понадобилась? *Либо* старик за ней прислал?; – Надо *либо* к белым, *либо* к красным прислаться. В середке нельзя, – задавят.

Употреблялся *либо* и в уральских говорах, о чем свидетельствуют сказы П. В. Бажова:

Какая коровенка *либо* овечка проберется, – не найдешь ее («Васина гора»); Людей у руды много, а подходящего случая не выходит. *Либо* грудками копошатся, *либо* не те люди («Две ящерки»).

Как средство стилизации народной речи и нарратива описываемой эпохи союз *либо* использовался А. Н. Толстым

в историческом романе «Петр Первый», а также в некоторых других значимых художественных произведениях советской литературы.

В связи с этим могло создаться впечатление о разговорности данного союза или даже о его просторечности. Но не исключено, что по этим же самым причинам другие исследователи видели в стилистике *либо* книжный характер, так как диалектное употребление не учитывалось ими в рамках литературной нормы, а письменное употребление (прежде всего в научном и официально-деловом стилях речи) представлялось доминирующим над разговорным, ибо устную речь в то время (впрочем, как отчасти и сегодня) было очень непросто фиксировать.

В свою очередь, Н. Н. Холодов, изучая сложносочиненные предложения с союзом *либо*, обратил внимание на то обстоятельство, что мнения специалистов о нем не раскрываются на достаточном языковом материале, «чтобы на этой основе, “не гадая”, определить стилистическую принадлежность» данных употреблений [Холодов 1975: 68]. Ученый предположил, что предложения с *либо*, как и с союзом *или*, «стилистически нейтральны» [Там же]. Но эти наблюдения не нашли достаточного развития, и в последующих, даже фундаментальных исследованиях сочинительной связи союз *либо* по-прежнему характеризовался в целом как книжный (см.: [Санников 2008: 198; Кручинина 2009: 175]).

Однако с развитием корпусной лингвистики появилась возможность исследовать этот вопрос более предметно. И данные НКРЯ, локализованные нами в пределах 2000-х гг., наглядно показывают, что союз *либо* активно употребляется в текстах современных художественных произведений как в репликах персонажей (1), так и в повествовательных авторских нарративах (2), тем самым отражая его разговорные возможности:

1) Надо – быстро, и поесть, – сказал Макс, – Зина *либо* дремлет, *либо* читает (Н. Черных); Я не хотела скандала... – Это бывший муж. – А в ванной вы тоже оказались случайно?! Ты *либо* веришь мне, *либо* нет (М. Неволин);

2) Донцов чувствовал, что профессору хочется от воспоминаний перейти к суждениям о нынешних днях, но он ждет *либо*

⁵ Болотнова Н. С. Прагматика текста и ее изучение в коммуникативной стилистике // Русская речевая культура и текст: материалы XII Международной научной конференции. Томск: ЦНТИ, 2022. С. 71–77.

наводящих указаний супруги, *либо* удобного случая (А. Слуцкий); То была реклама *либо* коммунальные счета, по которым Ведерников брезгливо платил (О. Славникова).

Отмечены в НКРЯ и факты использования *либо* в обиходно-бытовых текстах (письмах, объявлениях, записках и пр.):

Ты мгновенно раздражаешься, не приемлешь споров, сам никогда не прибегаешь к помощи логики. Доказать тебе что-либо невозможно. Ты *либо* во что-то веришь, *либо* нет. Повлиять на твоё мнение нереально («Письмо женщины мужчине» (2002)).

В научной литературе также зафиксированы случаи собственно разговорного употребления *либо*:

Если времени свободного не так много, я просто сижу дома / ну *либо* / *либо* читаю / *либо* сижу за компьютером⁶.

В приведенных примерах мы не усматриваем какой-либо «разговорности» *либо*. В контекстах, в которых он употреблен, присутствует прежде всего прагматическая окраска, направленная на подчеркивание разницы между сочиненными альтернативами. Эта же прагматика имеет место и в синтаксических фразеологизмах с семантикой верхнего или нижнего пределов, в структуре которых используется союз *либо* (*либо* пан, *либо* пропал; *либо* всё, *либо* ничего; *либо* так, *либо* этак и др.):

– Кому-кому, а тебе надо ладиться уж только на победу: сам знаешь, *либо* пан, *либо* пропал – перед государем нельзя тебе сплеховать (О. Форш); – *Либо так, либо этак*. – Ну, как хочешь, Ваня, а я так больше не могу (Ю. Домбровский).

Ср. аналогичные предложения-высказывания с союзом *или*:

Но сегодня делать нечего, сегодня у него другого выхода нет. *Или* пан, *или* пропал (В. Распутин); Но тут некоторое «но», весьма значительное «но», так сказать «но», превалирующее надо всем. Я тогда говорю: «*Или так, или этак*» (В. Шшков).

В данных примерах прагматика верхнего и нижнего семантического предела выражена не так явно, как в случаях с союзом *либо*.

Таким образом, можно сделать вывод, что союз *либо* полноценно употребляется во всех стилях речи, а его отличия от союза *или* носят чисто семантический характер, суть которого в разной мере представления различий между сочиненными альтернативами.

Описание конструктивных и прагматических свойств союза *либо* показало, что, обращаясь к нему, говорящий имеет четкое, не осложненное иррациональными факторами понимание альтернатив, требующих вербализации, и особенности семантики *либо* позволяют осуществить его коммуникативные намерения в достаточной мере. Но в чем именно заключаются эти особенности, которые носитель русского языка отчетливо улавливает?

И. Н. Кручина отмечает, что у союза *либо* «преобладает неосложненное собственно разделительное значение» [Кручина 2009: 175], которое в адресно направленной речи «обычно связано с ситуацией ультимативного выбора» [Там же]. В. З. Санников указывает на «чистую» разделительность *либо*, подчеркивая его синонимичность союзу *или* без «существенных расхождений» в значении [Санников 2008: 199]. Е. В. Урысон раскрывает суть вопроса через прагматику предложений-высказываний с *либо*: «В отличие от *или*, союз *либо* во всех употреблениях подчеркивает знание говорящего или субъекта ситуации. Поэтому *либо* возможен только в контексте предикатов знания. Ср.: *Я знаю* <мне известно>, *где он сейчас* – *в Париже либо в Вене* при недопустимости *Я не знаю* <мне неизвестно непонятно>, *где он сейчас* – *в Париже либо в Вене*»⁷.

Однако исчерпывающего ответа на поставленный вопрос в данных определениях, на наш взгляд, все же нет. Обратимся к этимологической стороне проблемы, ибо, как мы полагаем вслед за Т. М. Николаевой, былая семантика языковых единиц, прежде всего элементарных служебных, сохраняется в них в виде «некоторого шлейфа» «скрытой памяти» [Николаева 2008: 116], отчасти определяя и ее современное состояние.

Среди специалистов нет единой точки зрения по поводу этимологии союза *либо*.

⁶ Прагматические маркеры. С. 100.

⁷ Урысон. С. 438.

Элемент *ли* в его структуре, по мнению некоторых, говорит о том, что союз является результатом сращения древнерусского союза *бо* и частицы *ли* по модели образования союза *ибо* (*и + бо*)⁸. Но семантика частицы *ли* содержит в себе «знак неразрешенного вопроса» [Арутюнова 1988: 126], который в той или иной мере должен проявляться в значении производного союза *либо*, однако оно, как известно, предельно конкретное.

По этим причинам мы придерживаемся другой точки зрения на происхождение *либо*. Этот союз восходит к древнерусскому союзу *любо*, соответствующему в своей первооснове краткому прилагательному среднего рода⁹. Как и другие древнерусские разделительные союзы *ли* и *или*, *любо* не имел определенной стилистической окраски и зачастую употреблялся вместе с ними, а также во взаимодействии с союзом *а* «в одних и тех же памятниках»:

Потнеть *ли* на смерть, то вира, *или* пхнеть муж мужа, *любо* к себе, *любо* отъ себе, *любо* по лицу ударить, *или* жердью ударить («Русская Правда»); Хошу главу свою положить, *а любо* испити шеломомъ Дону («Слово о полку Игореве»)¹⁰.

Частотность союза *любо* в древнерусских памятниках была достаточно высокой, однако «в старорусских памятниках его употребление значительно сокращается. Он был вытеснен союзом *либо*... (по-видимому, под влиянием союза *ли* произошло изменение корневого гласного *любо* → *либо*)»¹¹.

Прототипическая связь союза *либо* со словоформой *любо* прослеживается в следующем примере:

Это всего лучше достигается, думаем мы, таким заявлением правительства, что оно отвечает только за такие-то органы, а все прочие периодические издания — *любо* — слушай, *не любо* — не слушай: есть из них и хорошие, и дурные, одни толкуют дело, другие брешут («Русская мысль» (1881)).

Ср.: *либо* слушай, *либо* не слушай.

⁸ Шанский Н. М., Боброва Т. А. Школьный этимологический словарь русского языка: происхождение слов. 5-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2002. С. 167 (Шанский, Боброва 2002).

⁹ См.: Стеценко А. Н. Исторический синтаксис русского языка. М.: Высшая школа, 1977. С. 191.

¹⁰ Там же. С. 191–192.

¹¹ Там же.

Вместе с тем существует и компромиссное объяснение этимологии *либо*. Не исключено, что сама частица *ли* относится к словоформе *любо* как производная от нее, соотносясь с общеславянским корнем **ljub*, и тогда ее «можно рассматривать как следствие расщепления, вызванного влиянием таких слов, как общеславянские **ibo*, **bo*»¹². При таком подходе обе точки зрения на происхождение *либо* предельно сближаются в историческом (диахронном) плане, а основу **ljub* можно считать определяющей для этимологии и современного употребления данного союза. В этом случае поддается объяснению главная особенность семантики *либо*: наличие в ней оттенка предпочтительности (во взаимодействии с сопоставительностью или уступкой), мотивированного исходной адекативной словоформой *любо*.

Что же касается этимологии *или*, то он действительно представляет собой сращение союза *и* и частицы *ли*¹³, т. е. в его структуре имеются две семы — соединительная и предположительная, что обуславливает в зависимости от контекста и равноценность сочиненных им альтернатив, и их возможную ирреальность, и понимание как «и то и другое», и взаимодействие с союзом *и*. Например:

В Казантипе рыбалка *и* Галка. Он поехал Галку побачить, а потом порыбачить. *Или* наоборот. Сперва порыбачить, а потом побачить. *Или* одновременно — бачить Галку *и* рыбачить. Такой он стервец-удалец! (Ф. Искандер).

Различия между семантикой *либо* и *или* наглядно проявляются в контекстах, в которых они взаимодействуют; ср:

Как мне не хватает Юрия Станиславовича! «Лотковые лавины, — говорил он, стоя у этого окна, — это орудия, направленные на долину. *Либо* ты их, *либо* они тебя». В лавинном деле он был великаном, с его уходом образовался вакуум, который нечем заполнить. Его ученики — *или* теоретики, *или* практики, Оболенский же был *и тем, и другим* (В. Санин).

Союз *либо* в этих предложениях-высказываниях подчеркивает разницу между альтернативами, тогда как в высказываниях

¹² Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. Т. 1. М.: Русский язык, 1994. С. 479.

¹³ Шанский, Боброва 2002. С. 107.

с союзом *или* они подаются как ситуативно равноценные, несмотря на антонимию сочиненных словоформ.

На эти особенности функционирования союзов *либо* и *или* также обратил внимание Н. Н. Холодов, сделав принципиальный вывод о том, что «предложения с союзом *либо* являются своего рода противительными сравнительно с предложениями, использующими *или*, последние в этом смысле можно назвать сопоставительными (акцентирующими разное, но не противоположное)» [Холодов 1975: 69–70]. Одним из подтверждений этому является позиционное взаимодействие *либо* с союзом *а* (см. примеры выше), отсутствующее у союза *или*.

Понимание этих ключевых особенностей семантики *либо* и *или* позволяет в достаточной мере разграничивать употребление данных союзов в деловом языке, и прежде всего в юридических текстах, в которых, как правило, недопустимо двоякое толкование смысла. Так, союз *либо* следует употреблять в контекстах, в которых совмещение альтернатив недопустимо, а также при детерминированном прагматическими обстоятельствами порядке их следования:

Право пользования животным миром в случаях, предусмотренных абзацами 5 и 6 части первой настоящей статьи, прекращается путем аннулирования лицензии с согласия сторон *либо* через суд (т. е. суд является крайней мерой. — В. 3.) (ФЗ «О животном мире»); Настоящий договор может быть расторгнут *либо* с обоюдного согласия, *либо* в одностороннем порядке при невыполнении обязательств по договору другой стороной с предъявлением требований о возмещении понесенных убытков (т. е. обоюдное согласие сторон является приоритетным. — В. 3.) (Договор).

Союз *или*, в свою очередь, предпочтительнее использовать в контекстах, в которых порядок следования альтернатив не является принципиально значимым, а также допускается возможность их одновременного сосуществования:

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица — юридические *или* физические — являются участниками правоотношений, из которых возник спор («Арбитражный и гражданский процессы»).

Кроме того, союз *или* в деловой документации может употребляться в графическом сочетании с союзом *и*, что, в частности, является подтверждением наличия в его структуре, в отличие от союза *либо*, соединительной семы:

Страховая стоимость САТ указывается в заявлении на страхование *и/или* листе осмотра, *и/или* счете, *и/или* договоре страхования (полисе)... (Правила страхования средств автотранспорта).

У союза *либо* такая конструктивная особенность не отмечена.

Выводы. Мы рассмотрели различные аспекты категориальных свойств и функционирования союза *либо*. С одной стороны, он ведет себя как обычный сочинительный союз открытой структуры: организует синтаксические конструкции с рядоположенными членами без ограничений на морфолого-синтаксическую составляющую их словоформ, взаимодействует с обобщающими словами и конкретизаторами, допускает свободный порядок расположения компонентов, которые, в свою очередь, могут коммуникативно обособляться. С другой стороны, это типичный разделительный союз, который, как и другие разделительные союзы, организует сочинительную связь альтернатив предметного, признакового или событийного характера.

Вместе с тем *либо* обладает целым рядом индивидуальных свойств, которые отличают его от других разделительных средств связи, и прежде всего от союза *или*. Это и ограничения на выражение альтернативно-предположительных и пояснительных отношений, и ориентация на отображение исключительно реального положения дел, и сопоставительно-противительный характер отношений между сочиненными альтернативами, обусловленный внутренней семантикой его структуры, прототипически связанной с адъективной словоформой *либо*. При этом союз *либо* является стилистически нейтральным, а его отличие от союза *или* носит, в первую очередь, семантический характер, на который могут влиять определенные прагматические факторы.

Таким образом, *либо* достаточно сложный и вместе с тем гибкий союз, и умение правильно и уместно использовать его в речи является необходимой составляющей

культуры речи языковой личности в целом. Если же смотреть на проблему глобально, то в современном русском языке имеет место онтологически противопоставленная пара союзов *либо* и *или*, которая отражает стремление говорящего подавать альтернативы как в той или иной мере совмещаемые или несовмещаемые.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 341 с.
2. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык: в 2 ч. Ч. 2. М.: Просвещение, 1973. 350 с.
3. Кручинина И. Н. Структура и функции сочинительной связи в русском языке. 2-е изд., испр. М.: URSS, 2009. 209 с.
4. Николаева Т. М. Непарадигматическая лингвистика: (История «блуждающих частиц»). М.: Языки славянской культуры, 2008. 376 с.
5. Перетрухин В. Н. Проблемы синтаксиса однородных членов предложения в современном русском языке. Воронеж: ВГУ, 1979. 208 с.
6. Прияткина А. Ф. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции) // Избранные работы. Владивосток: ДВГУ, 2007. 390 с.
7. Прияткина А. Ф. Русский язык. Синтаксис осложненного предложения: учеб. пособие. 2-е изд., стер. М.: Флинта, 2019. 175 с.
8. Санников В. З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур, 2008. 624 с.
9. Стародумова Е. А. Частицы русского языка (разноаспектное описание). Владивосток: ДВГУ, 2002. 292 с.
10. Холодов Н. Н. Сложносочиненные предложения в современном русском языке: в 2 ч. Ч. 2. Смоленск: СГПИ, 1975. 88 с.

11. Шереметьева Е. С. Описание служебных слов в концепции Дальневосточной синтаксической школы и грамматика конструкций // Вестник АТАПРЯЛ. 2014. № 4. С. 19–21.

REFERENCES

1. Arutyunova N. D. Types of linguistic meanings: Assessment. Event. Fact. Moscow: Science, 1988. 341 p. (In Russ.)
2. Gvozdev A. N. Modern Russian literary language: in 2 parts. P. 2. Moscow: Education, 1973. 350 p. (In Russ.)
3. Kruchinina I. N. Structure and functions of the cohesive conjunction in the Russian language. 2nd ed., rev. Moscow: URSS, 2009. 209 p. (In Russ.)
4. Nikolaeva T. M. Non-paradigmatic linguistics: (A history of "wandering particles"). Moscow: Languages of Slavic culture, 2008. 376 p. (In Russ.)
5. Peretrukhin V. N. Problems of syntax of homogeneous sentence members in the modern Russian language. Voronezh: VSU, 1979. 208 p. (In Russ.)
6. Priyatkina A. F. Russian syntax in grammatical aspect (syntactic relations and constructions). *Izbrannye raboty = Selected works*. Vladivostok: DVSU, 2007. 390 p. (In Russ.)
7. Priyatkina A. F. Russian language. Syntax of the compound sentence: textbook. 2nd ed., ster. Moscow: Flinta, 2019. 175 p. (In Russ.)
8. Sannikov V. Z. Russian syntax in the semantic-pragmatic space. Moscow: Languages of Slavic culture, 2008. 624 p. (In Russ.)
9. Starodumova E. A. Particles of the Russian language (multidimensional description). Vladivostok: DVSU, 2002. 292 p. (In Russ.)
10. Kholodov N. N. Compound sentences in the modern Russian language: in 2 parts. P. 2. Smolensk: SGPI, 1975. 88 p. (In Russ.)
11. Sheremet'eva E. S. Description of function words in the concept of the Far Eastern syntactic school and grammar of constructions. *Vestnik ATAPRYAL = Bulletin ATAPRYAL*. 2014;40:19–21. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Виктор Николаевич Завьялов, доктор филологических наук, профессор

Viktor N. Zavalov, Doctor of Sciences (Philology), Professor

Статья поступила в редакцию 09.02.2023; одобрена после рецензирования 24.03.2023; принята к публикации 27.04.2023.

The article was submitted 09.02.2023; approved after reviewing 24.03.2023; accepted for publication 27.04.2023.