



МЕТОДИКА И ОПЫТ

METHODOLOGY AND EXPERIENCE

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 372.881.161.1

<http://doi.org/10.30515/0131-6141-2022-83-3-7-17>

Может ли учебник воспитать патриота?

(О воспитательном потенциале учебника русского языка)

Наталья Анатольевна Борисенко

*Психологический институт Российской академии образования, г. Москва, Россия,
borisenko_natalya@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4407-7937>*

Аннотация. Статья посвящена воспитательному потенциалу учебника русского языка, а именно – формированию у школьников качеств гражданина и патриота. Актуальность исследования обусловлена необходимостью преодоления духовного кризиса в обществе, реализации новой «Примерной программы воспитания» и ФГОС третьего поколения, согласно которым воспитание становится обязательной частью образовательного процесса. Цель статьи – проанализировать действующие учебники по русскому языку, входящие в федеральный перечень, с точки зрения возможности выполнения ими функции воспитания патриотизма. Используются методы теоретического анализа научной литературы, анализ нормативных документов, контент-анализ пяти учебников для V класса. В качестве критериев анализа рассматривается наличие/отсутствие в учебниках материалов, способствующих патриотическому воспитанию: 1) сведений о русском языке как государственном, 2) высказываний о русском языке, 3) репрезентации символики России, 4) языковых единиц, составляющих номинативное поле концепта «Родина», 5) упражнений, раскрывающих многогранный образ России. Выявлены определенные лакуны в содержании учебников, в частности по критериям 3 и 4. Представленные в статье данные могут служить базой для обновления учебников и работы педагогов, ориентированных на освоение учащимися ценностей, связанных с патриотизмом.

Ключевые слова: учебник, русский язык, воспитательный потенциал учебника, патриотизм, патриотическое воспитание, ФГОС, личностные результаты

Для цитирования: Борисенко Н. А. Может ли учебник воспитать патриота? (О воспитательном потенциале учебника русского языка) // Русский язык в школе. 2022. Т. 83, № 3. С. 7–17. <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2022-83-3-7-17>.

ORIGINAL RESEARCH ARTICLE

Can a textbook bring up a patriot?

(Reflections on the upbringing potential of a Russian language textbook)

Natalia A. Borisenko

*Psychological Institute, Russian Academy of Education, Moscow, Russia, borisenko_natalya@list.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-4407-7937>*

Abstract. The paper considers the upbringing potential of a Russian language textbook, namely the formation of the qualities of citizenship and patriotism in school students. The relevance of the study is determined by the necessity to overcome the spiritual crisis in society as well as by the return of upbringing to school and the implementation of the new «Tentative Program of Upbringing» and the third generation FSES. In accordance with the two documents, upbringing becomes an obligatory part of the teaching process. The paper aims to examine those textbooks on the Russian language that are included in the federal list. This analysis evaluates the potential of such textbooks for patriotic education. The employed methods include theoretical analysis of research literature, analysis of normative documents, and content analysis of five textbooks for fifth-form school students. The presence and absence of materials promoting patriotic education

in the textbooks was chosen as criteria for analysis. The materials in question include 1) information about Russian as an official language; 2) statements about the Russian language; 3) representation of Russian symbols; 4) language units comprising the nominative field of the concept «motherland»; 5) exercises revealing the multifaceted image of Russia. The study has identified specific gaps in the content of the textbooks, especially with respect to criteria three and four. The data presented in the paper can serve as a basis for updating textbooks as well as for the work of those teachers who focus on promoting the values associated with patriotism among their students.

Keywords: textbook, Russian language, upbringing potential of a textbook, patriotism, patriotic education, FSES (Federal State Educational Standard), personal results

For citation: Borisenko N. A. Can a textbook bring up a patriot? (Reflections on the upbringing potential of a Russian language textbook). *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2022;83(3):7–17. (In Russ.) <http://doi.org/10.30515/0131-6141-2022-83-3-7-17>.

Введение. Вопросы воспитания в преподавании русского языка всегда находились в центре внимания методической науки. Достаточно вспомнить вклад в изучение этой проблемы таких ученых, как А. Д. Дейкина, Т. К. Донская, Л. А. Ходякова, Н. Л. Мишатинова, Т. Ф. Новикова, О. А. Скрыбина, Т. Н. Волкова и мн. др. Однако в последние десятилетия воспитательная составляющая урока стала уходить из поля зрения учителя. Конец XX – первые десятилетия XXI в. оказались временем смены ценностных ориентиров. Трансформация духовных ценностей, начавшаяся в 1990-е гг., продолжается и в настоящее время, что дает основание говорить о глубоком кризисе воспитания в российской школе всех ступеней. О том, что кризис воспитания – это не просто слова, а пугающая реальность, свидетельствует многое: разрушается духовное единство народа, размываются жизненные ориентиры молодежи, индекс нравственного состояния современного российского общества (по существу, индекс безнравственного состояния) «фиксирует такие слагаемые нравственной атмосферы общества, как уровень 1) жестокости, 2) бесчеловечности, 3) несправедливости, 4) цинизма» [Юревич, 2018: 176–177]; почти половина молодых людей (48 %) мечтает уехать за границу на постоянное место жительства; 76 % юношей не хотят служить в армии, 60 % заявили, что уклонились бы от службы в армии, если бы у них была такая возможность [Селин, Бадретдинова 2021: 408].

Список негативных процессов можно продолжать, однако ясно, что «затянувшийся духовный кризис, одним из проявлений которого стало значительное снижение уровня патриотического сознания россиян» [Патриотизм... 2015: 160], налицо. Всё это не могло не сказаться на школе, на образовании. Совершенно закономерно

встал вопрос о необходимости **возвращения в школу воспитания**, а в педагогическую науку – осмысления проблем воспитания на новом этапе развития общества.

В самое последнее время появился ряд документов, согласно которым воспитание детей и молодежи становится обязательной частью образовательного процесса¹. Новая «Примерная программа воспитания» закрепляет воспитательную функцию школы, конкретизирует направления воспитательной работы, ставит задачей ее деbüroкратизацию и преодоление формализма, помогает создать и реализовать образовательным организациям собственные работающие программы воспитания. В Примерной рабочей программе по русскому языку, разработанной на основе нового ФГОС ООО (2021)², охарактеризованы личностные результаты, отражающие «готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций и расширение опыта деятельности на ее основе и в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности», в том числе в части, касающейся гражданского, патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического, трудового, экологического воспитания, а также ценностей научного познания³.

¹ См.: О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310075> (дата обращения: 20.02.2022); Примерная программа воспитания. М., 2020.

² См.: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 20.02.2022).

³ Примерная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5–9

Одним из приоритетных направлений воспитательной работы признается **патриотическое воспитание** — целенаправленная деятельность, призванная формировать у детей и молодежи ценностные ориентации, качества, нормы поведения гражданина и патриота России. Думается, нет необходимости доказывать важность этого вида воспитания: ценность патриотизма была и остается одной из главных ценностей российского общества.

Проблемам воспитания патриотизма посвящена многочисленная психолого-педагогическая литература. Разработаны теоретико-методологические основания патриотического воспитания, его структура, функции, сущностные характеристики, условия реализации [Бурлакова 2015; Мусина 2013; Патриотическое... 2018]. Однако трудности возникают, если исследователи обращаются не к процессу воспитания в целом, а к возможностям отдельного школьного предмета. В методике преподавания русского языка проблема единства обучения и воспитания и весь комплекс связанных с этим задач решаются в рамках аксиологического подхода (Е. А. Быстрова, А. Д. Дейкина, О. Н. Левушкина, С. И. Львова, Н. Л. Мишатина, Л. И. Новикова, О. А. Скрябина, Л. А. Ходякова и др.). Богатство идей и многосторонность аксиологической методики русского языка неоднократно обсуждались на страницах журнала «Русский язык в школе»⁴. Не работая непосредственно в рамках данного подхода, мы тем не менее не можем не разделять его ведущих идей и принципов. Главными ценностями, которые формируются на уроках русского языка, как отмечает А. Д. Дейкина, являются «любовь к слову, интерес к словесному творчеству, сознательные представления о языке как национально-культурном феномене, осознание эстетической функции русского языка в его самобытности и уникальности, приобщение к традиционным духовно-нравственным ценностям...» [Дейкина 2019: 20].

Из всего комплекса проблем, связанных с воспитательным потенциалом нашего предмета, выделим одну — **формирование** классов образовательных организаций). М., 2021. С. 28–31.

⁴ См., напр., тематический номер, посвященный научной школе А. Д. Дейкиной: Русский язык в школе. 2019. Т. 80, № 1.

чувства патриотизма у учащихся основной школы средствами учебника русского языка. Несмотря на злободневность проблемы, релевантных научных публикаций по этому вопросу практически не существует, за исключением статьи И. В. Павлова и М. Ю. Ивановой, посвященной патриотическому воспитательному потенциалу двух УМК — под ред. М. М. Разумовской и П. А. Леканта и под ред. С. И. Львовой [Павлов, Иванова 2018]. Между тем школьный учебник и сегодня является важнейшим средством не только обучения, но и воспитания, далеко не в последнюю очередь патриотического. В 1970-е — начале 1990-х гг. воспитательная функция учебника находилась в центре внимания ученых [Проблемы... 1979; Дейкина 1990], затем оказалась невостребованной и малозначимой в научных исследованиях и только в самое последнее время вновь стала актуальной, чему свидетельство, в частности, выход научного сборника кафедры методики преподавания русского языка МПГУ [Современный... 2021], многие статьи которого посвящены проблемам воспитания (А. Д. Дейкина, Т. М. Воителева, Л. А. Ходякова с соавт., Е. Е. Щитова и др.).

Цель статьи — проанализировать действующие учебники по русскому языку, входящие в федеральный перечень, с точки зрения возможности выполнения ими функции воспитания патриотизма.

Исследование проводилось на **материале** учебников V и (частично) VI классов: Т. А. Ладыженской и др. (переработанная линия УМК), «Русский язык. Практика» А. Ю. Купаловой и др., под ред. М. М. Разумовской и П. А. Леканта, Л. М. Рыбченковой и др. и под ред. А. Д. Шмелева⁵. Выбор учебников данных классов обусловлен тем, что младший подростковый возраст — благодатный период для формирования патриотических чувств и убеждений,

⁵ Мы ограничились анализом учебников по русскому языку, не принимая во внимание учебники по предмету «Русский родной язык», содержание которых непосредственно ориентировано «на воспитание патриотизма и уважения к русскому языку как основе русской культуры и литературы». См.: Русский родной язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / О. М. Александрова и др. 2-е изд. М.: Просвещение, 2021 (из аннотации).

в этот период начинают закладываться не только устойчивые нравственные качества, но и основы гражданской идентичности и патриотического сознания.

В качестве **методов исследования** использованы теоретический анализ психолого-педагогической литературы, анализ нормативных документов, контент-анализ учебников по русскому языку, в частности та его разновидность, которая называется *суммирующим контент-анализом*. Его техника предполагает, что исследователь осуществляет систематическую редукцию текстов, «останавливаясь на релевантных пассажах и перефразируя их так, что пассажи, сходные по смыслу, получают один и тот же описательный код» [Бусыгина 2015: 298–299]. В качестве основной единицы квантификации использовались упражнения, в содержании которых отражены темы любви к Родине, к русскому языку, историко-географический образ России, образы выдающихся отечественных деятелей,

национальные традиции и праздники, культурное наследие России, тема воинской славы и др. Количественный анализ состоял в подсчете частот кодировочных категорий, качественный – в характеристике упражнений с точки зрения содержания, типа и жанра текста. Отдельно анализировались параграфы, посвященные русскому языку как государственному, и отражение в текстовом и иллюстративном материале символики России.

Результаты и обсуждение. При анализе учебников нами были выделены следующие критерии – наличие/отсутствие материалов, способствующих патриотическому воспитанию, таких как: 1) сведения о русском языке как государственном, 2) высказывания о русском языке, 3) репрезентация символики России, 4) языковые единицы, составляющие номинативное поле концепта «Родина», 5) упражнения, раскрывающие многогранный образ России.

Вначале представим обобщенные результаты исследования (см. таблицу).

Таблица

Результаты анализа учебников для V класса в аспекте реализации функции воспитания патриотизма

Table

The results of the analysis of textbooks for grade V in the aspect of the implementation of the function of educating patriotism

Учебник⁶ Критерии	Т. А. Ладыженской	А. Ю. Купаловой	М. М. Разумовской	Л. М. Рыбченковой	А. Д. Шмелева
Всего упражнений	779	871	872	767	1026
I. Сведения о русском языке как государственном	–	–	–	–	+
II. Высказывания о русском языке	4	6	4	3	11
III. Символика России	Красная площадь, Московский Кремль (2), береза (4)	береза (2), рябина (2)	береза (4), рябина	Красная площадь, Кремль, береза, русская тройка	Спаская башня, береза (3), самовар

⁶ Указан первый автор учебника. Полные выходные данные учебников: Русский язык: учеб. для 5 кл. общеобразоват. организаций: в 2 ч. / Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова и др. 3-е изд. М.: Просвещение, 2021; Русский язык. Практика. 5 кл.: учеб. для общеобразоват. организаций / А. Ю. Купалова, А. П. Еремеева, Г. К. Лидман-Орлова и др.; под ред. А. Ю. Купаловой. М.: Дрофа, 2017; Русский язык. 5 кл.: учеб. для общеобразоват. организаций: в 2 ч. / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов. М.: Дрофа, 2020; Русский язык. 5 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций / Л. М. Рыбченкова, А. В. Глазков, О. М. Александрова, А. Г. Лисицын. М.: Просвещение, 2021; Русский язык: 5 класс: учеб. для учащихся общеобразоват. организаций: в 2 ч. / под ред. А. Д. Шмелева. М.: Вентана-Граф, 2020.

Учебник ⁶ Критерии	Т. А. Ладыженской	А. Ю. Купаловой	М. М. Разумовской	Л. М. Рыбченковой	А. Д. Шмелева
IV. Языковые единицы, составляющие ядро номинативного поля концепта «Родина»	родина (4), отечество, отчизна, родная страна, русская земля	родина (3), родимый край	родина (3), Отечество, родная земля	родина (4), родимая сторона, Земля Русская, родной край	родина, держава, родная земля, наша земля
V. Упражнения, раскрывающие образ России (%)	35 (4,5%)	29 (3,3%)	36 (4,1%)	44 (5,7%)	43 (4,2%)

Далее отразим результаты по отдельным критериям.

I. Сведения о русском языке как государственном. Такие сведения включены только в учебник V класса под ред. А. Д. Шмелева и учебник VI класса Л. М. Рыбченковой и др. Очевидно, остальные УМК будут доработаны, поскольку новый ФГОС требует введения темы «Русский язык как государственный и язык межнационального общения» в программу VI класса. Важность данной темы для формирования лингвистического мировоззрения учащихся и ценностного отношения к русскому языку не вызывает сомнения. Однако ее изучение представляет значительные трудности: 1) это сложный теоретический материал мировоззренческого характера, 2) его усвоение не контролируется ОГЭ и ЕГЭ, а значит, не имеет для учащихся прагматического смысла, 3) уроки нередко не вызывают интереса, особенно у младших подростков. Задача учителя – сделать урок увлекательным. Один из способов возбуждения познавательного интереса – небольшие проектные задания, адресующие младших подростков к региональному и личному опыту. Примером может служить проект в учебнике под ред. А. Д. Шмелева: «В каком регионе Российской Федерации вы живете? Найдите в справочниках или интернете информацию о том, какие языки, кроме русского, используют в своем общении жители вашего региона. Подготовьте рассказ о Российской Федерации и вашем регионе, используя приведенные выше факты и найденную информацию» (упр. 6).

Понимание роли русского языка как государственного языка Российской Федерации и языка межнационального общения народов России, ценностное отношение к русскому языку характеризуются как

личностные результаты освоения Примерной рабочей программы по русскому языку⁷. Учащиеся должны понимать различие между терминами *государственный язык, язык межнационального общения, национальный язык, родной язык*; между понятиями *государство, страна, родина*; дифференцировать значения слов *россиянин* и *русский*. В IX классе учащиеся изучают функции русского языка в современном мире, однако в V–VI классах важно обеспечить реализацию когнитивного компонента гражданско-патриотического воспитания, отвечающего за знания о ценностях внешнего мира, понятия и представления. К сожалению, пока эта обязанность полностью ложится на плечи учителя.

II. Высказывания о русском языке. Выделение данного критерия важно потому, что работа с высказываниями создает условия для формирования ценностных ориентаций учащихся. Жанр высказывания о языке характеризуется такими особенностями, как индивидуальность, риторичность, лаконичность, завершенность, четкость адресации, априорность, образность, информативность [Гадзаова 2019: 48]. Нередко высказывание – первое упражнение, с которым встречается школьник на страницах учебника. В отрывках из произведений русских писателей звучат важные мысли о качествах русского языка, связи языка и истории, языка и культуры, культуре речи. Для таких текстов характерны убеждающий или эмоционально-образный стиль, открытое выражение любви к родному языку, тревога за его состояние и судьбу. Глубина и емкость

⁷ Примерная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5–9 классов образовательных организаций). М., 2021. С. 28–29.

содержания высказываний, многие из которых стали прецедентными текстами, вместе с отточенностью формы благотворно влияют не только на мыслительную, но и на эмоционально-образную сферу личности учащихся.

Анализ высказываний о русском языке в учебниках V класса показывает, что этот традиционный материал содержится во всех учебных комплексах (от 3 до 11 раз), однако и отбор самих изречений, и формы работы с ними не отличаются разнообразием. Как правило, одни и те же авторы (Н. В. Гоголь, И. С. Тургенев, А. М. Горький, К. Г. Паустовский) и одни и те же тексты «кочуют» из книги в книгу. С целью обновления текстового материала авторы учебников и педагоги-практики могут обратиться к авторитетному изданию «Русские писатели XVIII–XIX веков о языке» [Русские писатели... 2000], содержащему высказывания более 30 авторов не только первого, но и второго ряда (Н. П. Огарев, А. С. Хомяков, Л. А. Мей, К. М. Станюкович). Разумеется, не все из фрагментов должны быть представлены в учебниках V–VI классов, часть текстов можно включить в учебники для более старшего возраста, вместе с тем в богатом материале хрестоматии учитель без труда найдет высказывания, с которыми можно работать и с младшими подростками.

Расширить репертуар заданий учебников могут различные творческие работы: а) создание «своего» высказывания о русском языке (в форме игры «Соревнование с классиками»); б) конкурс чтения текстов наизусть и отгадывание автора; в) «Собери высказывание» (учитель предварительно разрезает тексты на части и перемешивает их).

III. Символика России в учебниках русского языка. В формировании образа России важную роль играет текстовый и иллюстративный материал, отражающий государственную (герб, гимн, флаг) и неофициальную символику страны (Красная площадь, Московский Кремль, береза, матрешка, русская тройка и др.). К сожалению, символы России гораздо чаще представлены в учебниках РКИ, чем в учебниках для российских школьников. Изображения государственных символов отсутствуют в анализируемых учебниках для V–VI классов, равно как и тексты о гербе и флаге

Российской Федерации, а между тем они формируют наглядный образ России, уважение к государственной символике как показателю гражданственности, представление о том, что символы отражают особенности исторического пути и отличительные черты нашего государства. Уроки изучения лексики дают богатую возможность познакомить младших подростков со значением слов *символ*, *эмблема*, *триколор*, *держава*, *скипетр* и т. п. При изучении темы «Обращение» можно попросить учеников вспомнить и записать обращения из текста государственного гимна России.

Шире представлены на страницах учебников неофициальные символы. В учебнике V класса Т. А. Ладьженской и др. встречаются тексты о Московском Кремле (упр. 194, 537), фотография Спасской башни (к упр. 537); в учебнике Л. М. Рыбченковой и др. к ним добавляется изображение русской тройки – на картине Б. М. Кустодиева «Масленица» (упр. 109) и текст о народном празднике (упр. 110). Но самым популярным символом является береза. Тексты о березе (не по одному разу) присутствуют во всех анализируемых учебниках. В качестве примера можно привести эмоционально окрашенный отрывок из рассказа Ю. Нагибина в учебнике VI класса Л. М. Рыбченковой и др. (упр. 238); ключевая фраза: «Это дерево нашей родины, – сказала мать, – русская береза», – несомненно, запомнится шестиклассникам.

Мы далеки от того, чтобы только в отражении символов России видеть проявление функции воспитания патриотизма в учебниках. Вместе с тем было бы ошибкой игнорировать материал такого рода. Логика введения в учебник поликодовых текстов, отражающих российскую символику, очевидна: государственные и неофициальные символы страны олицетворяют ее национальный суверенитет и самобытность, являются частью истории и культуры России.

IV. Языковые единицы, составляющие номинативное поле концепта «Родина». Концепт⁸ «Родина» – один из ключевых

⁸ Ввиду того что термин *концепт* не имеет в лингвистике общепринятого толкования, мы не даем его дефиниции, в самом общем виде, вслед за Ю. С. Степановым, понимая концепт как «сгусток культуры в сознании человека» [Степанов 1997: 40].

концептов русского языкового сознания (Ю. С. Степанов, В. Н. Телия, В. И. Карасик, С. Г. Воркачев, Е. М. Игнатова и др.), он «обладает высокой номинативной плотностью, переживается эмоционально при попадании в фокус сознания», «включен в сеть ассоциативных связей, сложившихся в лексической системе языка» [Воркачев 2006: 28].

Проведенный лингвокультурологами анализ структуры номинативного поля концепта «Родина» (совокупности языковых средств, репрезентирующих концепт [Попова, Стернин 2007: 70]) свидетельствует о его сложности и расчлененности на ядерную и периферийную части. Ядро концепта включает в себя лексику *родина* и его синонимы (*отечество, отчизна, родная страна* и др.). К периферии поля относятся однокоренные слова, словообразовательно связанные с ключевым словом и его ближайшими синонимами, составляющие деривационное поле концепта (*род, родной, родители, отечественный* и др.) [Ларионова 2011: 173], а также неродственные слова, ассоциативно связанные с именем концепта (*страна, сторона, земля, государство, патриот, патриотизм* и др.).

Научный анализ концепта «Родина» в учебниках русского языка не входил в задачи нашего исследования, поэтому мы ограничили количество языковых единиц, репрезентирующих концепт, отдельными словами и словосочетаниями. Представим кратко результаты этой части исследования.

Лексические единицы, входящие в ядро концепта «Родина», употребляются в учебниках достаточно редко (в среднем 4–5 словоупотреблений), хотя в новых редакциях некоторых УМК их частотность увеличивается до 8. Чаше других на страницах учебников встречается имя концепта – *Родина* (от 1 до 4 словоупотреблений, см. табл. на с. 10–11), слова *отечество* и *отчизна* (по одному разу) можно найти в учебнике Т. А. Ладыженской и др. (упр. 381), *Отечество* (1) – в учебнике под ред. М. М. Разумовской (упр. 379). На наш взгляд, этого явно недостаточно для полноценного усвоения одного из ключевых слов русского языка и его синонимов.

Текстовые упражнения отражают разные составляющие имени концепта в двух основных его значениях: 1) родина как родная страна – «Родина», «большая родина»,

родина; 2) родина как место рождения – «малая родина», родина, [Воркачев 2006: 33]. Так, на страницах учебника V класса «Русский язык. Практика» под ред. А. Ю. Купаловой слово *родина* употребляется в следующих контекстах: в высказывании о русском языке А. Платонова («Родной язык рисует нам лицо родного народа, язык словно озаряет образ родины и делает родину любимой» – упр. 373), во фрагменте из очерка В. Белова «На родине» («Тихая моя родина, ты все так же не даешь мне стареть и врачуеть душу своей зеленой тишиной!» – упр. 766), в стихотворении А. К. Толстого («Гой ты, родина моя! / Гой ты, бор дремучий! / Свист полночный соловья! / Ветер, степь да тучи!» – упр. 826). Несколько шире имя концепта отражено в других учебниках. В УМК Л. М. Рыбченковой и др. находим не только слово *родина* (4 словоупотребления), но и его контекстуально-синонимические замены (*родной край, родимая сторона, Земля Русская*). Приведем пример использования существительного *родина* в описании картины Ю. Ракши «Поле Куликово»: «Вдали за спиной воинов блещит Дон, а за Доном святая Родина – Русь, которую надо отстоять» (упр. 614).

Вместе с тем, отмечая высокую познавательную и эстетическую ценность текстовых заданий, нельзя не сказать о том, что в большинстве своем они выполняют лишь собственно тренировочную функцию («Спишите, подчеркните, объясните знаки препинания» и т. п.), в процессе работы с текстами не акцентируется внимание на тех мыслях и чувствах, которые способствуют воспитанию чувства любви к родине. Ни к одному упражнению мы не нашли заданий, при выполнении которых нужно объяснить лексическое значение слова *родина*, подобрать однокоренные слова, фразеологизмы и т. д., а задание на подбор синонимов (*родина, отечество, отчизна*) есть только в учебнике Т. А. Ладыженской и др. (упр. 381). Включение подобных упражнений в учебники могло бы актуализировать в сознании школьников главные составляющие концепта «Родина» («огромное пространство», «мощное государство», «великая держава», «природное богатство и плодородие», «Родина, Отечество, земля предков» и др. – смыслы концепта выделены по [Сковородников,

Севруженко 2020: 40)) и тем самым усилить воспитательную функцию учебника.

Специальное внимание должно быть уделено и слову *патриот* и его производным, которым в текстовом пространстве учебников «повезло» еще меньше: упражнения с этими лексемами буквально единичны, их лексическое значение не объясняется ни в заданиях, ни в толковых словарях к учебникам. Существительное *патриот* в нашей выборке встретилось только один раз – в учебнике V класса Т. А. Ладыженской и др. в упр. 266: «Пушкин – певец свободы, великий патриот и провозвестник светлого будущего своего народа» (А. Твардовский). В учебнике VI класса этого же УМК к тексту К. Г. Паустовского о Мещере задан вопрос: «Как называют человека, беззаветно любящего свою Родину?» Между тем, как показал эксперимент А. З. Ахметжановой, слова *патриотизм* и *патриот* редко используются учащимися (в срезовых сочинениях о родине их употребили соответственно 1,1 % и 1,5 % информантов)⁹. Вследствие того, что данный лексический материал в учебниках отсутствует, учителю придется самому сообщать сведения о семантике слов, этимологии и нормах употребления, чтобы дать школьникам хотя бы первоначальное представление. Серьезный разговор о словах, связанных с понятием патриотизма, очевидно, лучше перенести на более старшие классы, не пожалев времени на «Урок о патриотизме», который одновременно станет и уроком патриотизма (материалы к такому уроку учитель может найти в статьях: [Мишати́на 2017а; Мишати́на 2017б]).

Школьники должны не только знать и правильно употреблять слова, относящиеся к концепту «Родина», но и правильно писать их. Большими возможностями в этом отношении располагают уроки по темам «Употребление прописной буквы», «Собственные и нарицательные

существительные» и др. Эта линия последовательно разработана в учебнике под ред. А. Д. Шмелева, в котором для запоминания в V классе даются слова: *Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан* (ч. 1, с. 117); *Российская Федерация, Конституция Российской Федерации, Герой Российской Федерации, Великая Отечественная война, День Победы* (ч. 2, с. 151). Внимание к таким словам, помещение их в рубрику «Пишите правильно» или в рамочку не только формируют орфографическую зоркость, но и подчеркивают важность этих наименований в речи.

V. Упражнения, раскрывающие многогранный образ России. Такие упражнения не являются чем-то новым в учебниках русского языка, они были всегда, идет ли речь об учебниках XIX в., советской эпохи или современных. Если говорить о текстовых упражнениях (именно они составляют абсолютное большинство), их тематика также широко известна: историко-географический образ России, ее культура, язык, народные традиции и промыслы, родная природа, героические страницы прошлого, выдающиеся деятели Отечества, в том числе ученые-лингвисты, и др.

Проведенный нами контент-анализ учебников показывает, что в целом количество упражнений, содержание которых формирует ценностное отношение к России, русской культуре и русскому языку, не очень велико: в среднем 4,3 % от общего количества упражнений (разброс – от 3,3 % до 5,7 %). Наиболее последовательно тексты, воплощающие образ России, представлены в учебнике Л. М. Рыбченковой и др. (5,7 %). Изучая русский язык по этому учебному комплексу, пятиклассники одновременно приобщаются к культурному наследию России: узнают о древнем Новгороде, памятнике «Тысячелетие России», народных праздниках, Ледовом побоище, Куликовской битве, географических открытиях русских первопроходцев С. Дежнева и Е. Хабарова, музее-заповеднике А. С. Пушкина в Михайловском и многих др. значимых объектах и именах национальной культуры. В учебнике VI класса Т. А. Ладыженской и др. ряд текстов объединен сквозной рубрикой «Моя Россия» (без названия), в которую входят

⁹ Ахметжанова З. А. Методическая модель работы с концептом «Родина» на уроках русского языка в школах с татарским контингентом учащихся: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2015. С. 18. Хотя эксперимент проведен на ограниченной выборке, нам представляется, что его результаты можно экстраполировать.

11 упражнений, рассказывающих о Москве, Смоленске, средней полосе России, Доне, Урале, Арктике¹⁰.

Тема Великой Отечественной войны в учебниках русского языка V класса, в отличие от учебников литературы, не является ведущей. Тем не менее авторы некоторых УМК обращаются к теме памяти о войне. Так, при изучении раздела «Лексика» в учебнике «Русский язык. Практика» под ред. А. Ю. Купаловой учащиеся работают с текстом Л. Кассиля «Никто не знает, но помнят все» («Есть в Москве, в саду у Кремлевской стены, могила, возле которой всегда много людей. Никогда не гаснет над ней посреди гранитной пятиугольной звезды огонь. Всегда горит он – и днем и ночью...»), находят антонимы, в том числе для связи предложений, и другие языковые средства выразительности (упр. 752). Учебник под ред. А. Д. Шмелева предлагает прочитать отрывок из повести А. Рыбакова «Неизвестный солдат», найти в нем диалог (ч. 2, упр. 7) и выполнить проект (упр. 8):

Хранится ли в вашей семье память о Великой Отечественной войне? Что вы знаете о том, как жили в это время ваши родственники? Побеседуйте на эту тему с родственниками и знакомыми. Запишите состоявшийся диалог (или самую интересную его часть) на диктофон, а затем расшифруйте запись. <...> Подготовьте в вашем классе свою памятную акцию ко Дню Победы, используйте записанные вами интервью...

Несомненно, такие задания являются примером единства обучения и воспитания. С одной стороны, пятиклассники учатся составлять диалоги и оформлять их пунктуационно, с другой – участие в памятной акции для многих является первым проявлением действенного патриотизма.

Говоря о текстах патриотической направленности, нельзя не сказать о трудностях подбора материала. Главная трудность состоит в том, чтобы совместить принцип единства обучения и воспитания: тексты должны быть насыщены изучаемыми языковыми конструкциями и одновременно с помощью текстов должны решаться задачи

патриотического воспитания. Однако, как пишет Г. Г. Граник, «высокие понятия нужно давать не пафосно, не в “лоб”, а исподволь, часто иносказательно» [Граник 2012: 17]. Анализ текстов учебников свидетельствует о том, что эти требования авторами выполняются. Большинство проанализированных нами упражнений имеет несомненный воспитательный потенциал, хотя доля текстов, ориентированных на задачи патриотического воспитания, не так велика, как хотелось бы. Можно надеяться, что в новых редакциях учебников эта лакуна будет восполнена.

Заключение. Необходимость возвращения в школу воспитания, заявленная в ряде официальных документов последнего времени, вновь актуализирует проблему школьного учебника как средства патриотического воспитания. Учебники русского языка оказывают воспитательное воздействие и в целом, формируя у школьников взгляд на родной язык как на национальное достояние, и через специальные параграфы мировоззренческого характера, и, главным образом, через ценностно-ориентированные тексты.

Проведенный нами анализ пяти учебников для V класса по специально разработанным критериям показывает, что контент, ориентированный на воспитание патриотизма, представлен в них неравномерно. Во всех учебниках есть высказывания о русском языке и тексты, отражающие историко-географический образ России, образы выдающихся отечественных деятелей, национальные традиции и праздники, культурное наследие и др., хотя число текстовых упражнений данной тематики не очень велико (в среднем 4,3 % от общего количества упражнений). Наименее выраженными оказались такие критерии, как репрезентация государственной символики России и наличие в упражнениях слов, составляющих ядро номинативного поля концепта «Родина» (*родина, отечество, отчизна, патриот, патриотизм*). Важно, однако, отметить, что в последнее время наметилась тенденция к усилению патриотического потенциала учебников русского языка. В новых редакциях УМК функция воспитания патриотизма реализована более полно, чем в предыдущих.

В заключение дадим ответ на вопрос, вынесенный в заглавие статьи: «Может

¹⁰ В издании 1990 г. и последующих рубрика называлась «Отечество мое – Россия». В нее входили также тексты о городах-героях (Москве, Туле, Волгограде, Севастополе и др.).

ли учебник воспитать патриота?» Сам по себе учебник, разумеется, не может выполнить эту задачу. На воспитание патриотизма влияет множество факторов (состояние гражданского общества, психологическая атмосфера; традиции, культура, образ жизни народа; семья, школа, сверстники). Учебник – это лишь один из ресурсов, влияющих на воспитание патриотизма, однако преуменьшать его роль ни в коем случае нельзя. Именно от учебника во многом зависит, станут ли уроки русского языка по-настоящему воспитывающими.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бурлакова И. И.* Патриотическое воспитание: от теории к практике. М.: Центр «Перспектива», 2015. 174 с.
2. *Бусыгина Н. П.* Качественные и количественные методы исследований в психологии. М.: Юрайт, 2015. 423 с.
3. *Воркачев С. Г.* Слово «Родина»: значимая составляющая лингвоконцепта // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж, 2006. Вып. 4. С. 26–36.
4. *Гадзаова Л. П.* Закономерная связь языка и культуры, отраженная в высказываниях известных людей // Язык и культура. 2019. № 48. С. 46–61.
5. *Граник Г. Г.* Проблемы нравственного воспитания школьников в учебниках нового типа // Русский язык в школе. 2012. № 11. С. 14–20.
6. *Дейкина А. Д.* Аксиологическая методика преподавания русского языка. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
7. *Дейкина А. Д.* Обучение и воспитание на уроках русского языка. М.: Просвещение, 1990. 176 с.
8. *Ларионова Д. Г.* Номинативное поле концепта «родина» как модель организации лексики в учебных целях // Преподаватель XXI век. 2011. № 2. С. 171–175.
9. *Мишатина Н. Л.* «Отношения с родиной» в зеркале русского языка и культуры // Русский язык в школе. 2017. № 4. С. 3–7 [Мишатина 2017а].
10. *Мишатина Н. Л.* Патриотизм: «со словом надо обращаться честно» // Русский язык в школе. 2017. № 6. С. 3–7 [Мишатина 2017б].
11. *Мусина В. Е.* Патриотическое воспитание школьников: учеб.-метод. пособие. Белгород, 2013. 156 с.
12. *Павлов И. В., Иванова М. Ю.* Патриотический воспитательный потенциал учебников русского языка для учащихся 5–7 классов //

Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2018. № 2 (98). С. 240–250.

13. Патриотизм как фактор эффективно-го развития российской государственности: монография / под ред. И. В. Бочарникова. М.: Московский дом национальностей, 2015. 368 с.

14. Патриотическое воспитание: от слов к делу: сб. статей. М.: Полиграф сервис, 2018. 426 с.

15. *Попова З. Д., Стернин И. А.* Когнитивная лингвистика. М.: АСТ: Восток–Запад, 2007. 314 с.

16. Проблемы школьного учебника. Вып. 7. Вопросы повышения воспитательной роли учебника. М.: Просвещение, 1979. 248 с.

17. Русские писатели XVIII–XIX веков о языке: хрестоматия: в 2 т. / под общ. ред. Н. А. Николиной. М.: Русское слово, 2000. Т. 2. 432 с.

18. *Селин С. А., Бадретдинова С. А.* Отношение молодых людей к службе в Вооруженных Силах Российской Федерации как фактор национальной безопасности // E-Scio. 2021. № 6 (57). С. 403–410.

19. *Сковородников А. П., Севруженко Н. С.* «Русская земля» как нацееобразующий концепт // Экология языка и коммуникативная практика. 2020. № 1. С. 30–46.

20. Современный учебник русского языка для средней школы: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции, 25–26 марта 2021 года / отв. ред. А. Д. Дейкина, В. Д. Янченко; сост. и ред. А. Д. Дейкина, В. Д. Янченко, О. Н. Левушкина и др. М.: МПГУ, 2021. 502 с.

21. *Степанов Ю. С.* Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. 824 с.

22. *Юревич А. В.* Эмпирические оценки нравственного состояния современного российского общества // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 4. С. 168–179.

REFERENCES

1. *Burlakova I. I.* Patriotic education: from theory to practice. Moscow: Center "Perspektiva", 2015. 174 p. (In Russ.)
2. *Busygina N. P.* Qualitative and quantitative research methods in psychology. Moscow: Yurayt Publishing House, 2015. 423 p. (In Russ.)
3. *Vorkachev S. G.* The word "motherland": a significant component of the linguoconcept. *Iazyk, kommunikatsiia i sotsial'naia sreda = Language, communication and social environment.* Voronezh, 2006. Issue 4. P. 26–36. (In Russ.)

4. *Gadzaova L. P.* The logical relationships between language and culture reflected in the statements of famous people. *Iazyk i kul'tura = Language and culture*. 2019;48:46–61. (In Russ.)
5. *Granik G. G.* Problems of moral education of schoolchildren in textbooks of a new type. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2012;11:14–20. (In Russ.)
6. *Deikina A. D.* Axiological methods of teaching the Russian language. Moscow: MPSU, 2019. 212 p. (In Russ.)
7. *Deikina A. D.* Education and upbringing in Russian language lessons. Moscow: Education, 1990. 176 p. (In Russ.)
8. *Larionova D. G.* The nominative field of the concept "motherland" as a model of organization of vocabulary for educational purposes. *Prepodavatel' XXI veka = Educator in the 21st century*. 2011;2:171–175. (In Russ.)
9. *Mishatina N. L.* "Relations with the motherland" in the mirror of the Russian language and culture. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2017;4:3–7 [Mishatina 2017a]. (In Russ.)
10. *Mishatina N. L.* Patriotism: "the word must be treated honestly". *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2017;6:3–7 [Mishatina 2017b]. (In Russ.)
11. *Musina V. E.* Patriotic education of schoolchildren. Belgorod, 2013. 156 p. (In Russ.)
12. *Pavlov I. V., Ivanova M. Yu.* Patriotic educational potential of Russian language textbooks for students in 5–7 grades. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva = I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin*. 2018;2(98):240–250. (In Russ.)
13. Patriotism as a factor of effective development of Russian statehood: monograph / ed. by I. V. Bocharnikov. Moscow: Moscow House of Nationalities, 2015. 368 p. (In Russ.)
14. Patriotic education: from words to deeds: collection of articles. Moscow: Polygraph Service, 2018. 426 p. (In Russ.)
15. *Popova Z. D., Sternin I. A.* Cognitive linguistics. Moscow: AST: East-West, 2007. 314 p.
16. Problems of the school textbook. Issue 7. Issues of increasing the educational role of the textbook. Moscow: Education, 1979. 248 p. (In Russ.)
17. Russian writers of the 18–19 centuries about the language. Anthology: in 2 vol. / ed. N. A. Nikolina. Moscow: Russian word, 2000. Vol. 2. 432 p. (In Russ.)
18. *Selin S. A., Badretdinova S. A.* The attitude of young people to service in the Armed Forces of the Russian Federation as a factor of national security. *E-Scio*. 2021;6(57):403–410. (In Russ.)
19. *Skovorodnikov A. P., Sevruzhenko N. S.* "Russian land" as a nation-forming concept. *Ekologiya yazyka i kommunikativnaya praktika = Ecology of Language and Communicative Practice*. 2020;1:30–46. (In Russ.)
20. Modern textbook of the Russian language for secondary school: theory and practice: materials of the International Scientific and Practical Conference, March 25–26, 2021 / ed. by A. D. Deikina, V. D. Yanchenko; comp. and ed. by A. D. Deikina et al. Moscow: MPSU, 2021. 502 p. (In Russ.)
21. *Stepanov Yu. S.* Constants. Dictionary of Russian Culture. Research experience. Moscow: School "Languages of Russian culture", 1997. 824 p. (In Russ.)
22. *Yurevich A. V.* Empirical assessments of the moral state of modern Russian society. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical bulletin*. 2018;4:168–179. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Наталья Анатольевна Борисенко, кандидат филологических наук, научный сотрудник

Natalya A. Borisenko, Candidate of Sciences (Philology), Research Associate

Статья поступила в редакцию 22.12.2021; одобрена после рецензирования 26.01.2022; принята к публикации 22.03.2022.

The article was submitted 22.12.2021; approved after reviewing 26.01.2022; accepted for publication 22.03.2022.