



МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОЧТА

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.30515/0131-6141-2021-82-1-44-52

УДК 372.881.161.1

Алгоритмический подход к изучению морфологических норм имен прилагательных в VI классе. Часть I. Грамматическая характеристика разрядов прилагательных и нормы употребления кратких и полных форм

Владимир Николаевич Сульниченко

Крымская академия профессиональной переподготовки и повышения квалификации, г. Евпатория,
Республика Крым, Россия, sulinich@mail.ru

Аннотация. Главная цель статьи – рассмотреть наиболее сложные морфологические нормы имен прилагательных и предложить алгоритмы по этому грамматико-орфографическому материалу для работы на уроке. Основное внимание уделено морфологическим нормам образования степеней сравнения, полных и кратких форм качественных прилагательных, нормативным ограничениям в образовании отдельных групп прилагательных. Используется структурирование грамматико-орфографического материала в виде таблиц и алгоритмов, которые составляются на уроке, способствуя интенсивному усвоению учебного материала. Процесс исследования данной проблемы показал, что самостоятельное составление алгоритмов на уроке влияет на более глубокое и прочное усвоение морфологических норм имен прилагательных, так как в процессе дифференцированного и индивидуального подхода к организации этой работы активизируется познавательная деятельность учащихся, вырабатывается умение более осознанного применения полученных знаний о морфологических нормах в речевой практике.

Ключевые слова: имя прилагательное, качественные прилагательные, полные и краткие прилагательные, сравнительная и превосходная степени сравнения, грамматические алгоритмы

Для цитирования: Сульниченко В. Н. Алгоритмический подход к изучению морфологических норм имен прилагательных в VI классе. Часть I. Грамматическая характеристика разрядов прилагательных и нормы употребления кратких и полных форм // Русский язык в школе. 2021. Т. 82, № 1. С. 44–52. DOI: 10.30515/0131-6141-2021-82-1-44-52.

ORIGINAL ARTICLE

Algorithmic approach to the study of morphological norms of adjectives in the 6th grade. Part 1. Grammatical characteristics of adjectives and norms of using short and full forms

Vladimir N. Sulinichenko

Crimean Academy of Professional Retraining and Development, Evpatoria, Republic of Crimea, Russia,
sulinich@mail.ru

Abstract. The paper is aimed at considering the most complex morphological norms of adjectives and establishing algorithms for their training in terms of grammar and spelling. The study was focused on the morphological norms of degrees of comparison, full and short forms of qualitative adjectives, regulatory restrictions in the formation of some groups of adjectives. It is proposed that students should structure grammar and spelling material in the form of tables and algorithms during lessons, which enhances intensive assimilation of the educational material. The study shows that individual compilation of algorithms promotes a deeper and stronger assimilation of the morphological norms of

adjectives, since a differentiated and individual approach to the organisation of this work activates students' cognitive competencies and their ability to consciously apply the gained knowledge of morphological norms in speech practice.

Keywords: adjective, qualitative adjectives, full and short adjectives, comparative and superlative degrees of comparison, grammatical algorithms

For citation: Sulnichenko V. N. Algorithmic approach to the study of morphological norms of adjectives in the 6th grade. Part 1. Grammatical characteristics of adjectives and norms of using short and full forms. *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2021. Vol. 82, No. 1. P. 44–52. DOI: 10.30515/0131-6141-2021-82-1-44-52. (In Russ.).

Введение. При изучении частей речи у школьников возникают большие трудности в усвоении морфологических норм, так как грамматическая система русского языка отличается разветвленностью и сложностью. Почти все знаменательные части речи изменяются, имеют свой набор грамматических форм. Овладение морфологическими нормами предполагает не только умение опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать и оценивать грамматические факты языка, но и умение пользоваться в речи морфологическими средствами языка в соответствии с нормами литературного языка.

Проблемы нормы исследовали В. В. Виноградов [1961; 1972; 1975], Б. Н. Головин [1988¹], К. С. Горбачевич [1971; 1978], Л. К. Граудина [1980], В. А. Ицкович [2009], Л. П. Крысин [2005; 2007], М. Р. Львов [2006], С. И. Ожегов [1990], Д. Э. Розенталь², Л. И. Скворцов [1980] и другие.

Учеными даны разные определения нормы, указаны различные сущностные свойства этого явления. Нормативность определяется как следование нормам русского литературного языка в процессе общения и как основа формирования речевой культуры.

Большой вклад в изучение нормы внес С. И. Ожегов. Он разработал программу активной нормализации всех сторон литературной речи. Лингвист выявил социальную сторону понятия нормы, которая складывается из отбора имеющихся, образуемых вновь и извлекаемых из пассивного запаса языковых элементов. С. И. Ожегов

¹ Головин Б. Н. Как говорить правильно: Заметки о культуре русской речи. 3-е изд., испр. М.: Высш. школа, 1988.

² Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1985; Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь трудностей русского языка. М.: Айрис Рольф, 1998.

предложил следующее определение нормы: «Нормы языка – это общепринятые в общественно-речевой практике... правила произношения, грамматики и словоупотребления»³. Социальная сторона нормы была в центре внимания Б. Н. Головина, который трактовал норму как «жесткое “предписание” выбора из нескольких вариантов одного, “предписание”, даваемое свойствами самого литературного языка и традициями его употребления»⁴.

Основой нормализации современной литературной речи является понятие нормы как исторически изменчивой категории, так как «норма отражает поступательное развитие языка...»⁵. Норма как «категория историческая... подвержена изменениям, что вытекает из природы языка как явления социального, находящегося в постоянном развитии вместе с творцом и носителем языка – обществом»⁶.

Языковые нормы не придумываются филологами. Лингвисты выявляют, описывают, кодифицируют, разъясняют и пропагандируют языковые нормы, которые отражают определенный этап в развитии литературного языка всего народа. Языковые нормы поддерживаются общественно-речевой практикой – художественной литературой, сценической речью,

³ Ожегов С. И. Лексикология. Лексикография. Культура речи: учеб. пособие для филол. фак. пед. ин-тов / Вступ. статья и comment. канд. филол. наук Л. И. Скворцова. М.: Высш. школа, 1974. С. 287.

⁴ Головин Б. Н. Как говорить правильно: Заметки о культуре русской речи. 3-е изд., испр. М.: Высш. школа, 1988. С. 33.

⁵ Горбачевич К. С. Нормы современного русского литературного языка: пособие для учителей. М.: Просвещение, 1978. С. 27.

⁶ Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1985. С. 152.

радиовещанием, телевидением, а в школе усваиваются при изучении русского языка и восприятии речи учителя.

Итак, соблюдение языковых норм является гарантом стабильности, устойчивости языка, обеспечивает эффективность процесса коммуникации и связь поколений, сохраняет целостность русского литературного языка.

Однако мало исследованы приемы изучения в школе морфологических норм. Это касается и норм, связанных с особенностями образования грамматических форм имен прилагательных. Изучение сложных нормативных правил грамматического характера требует от школьников больших усилий в осмыслении и запоминании, а от учителя — постоянного совершенствования своего методического мастерства. Школьники должны научиться анализировать грамматические формы слов, уметь их сопоставлять, быстро и осознанно выбирать правильные языковые средства в устной и письменной речи, заменять ошибочные грамматические формы общепринятыми.

Оптимизация способов и технологий организации учебного процесса для повышения качества обучения требует от учителя-словесника поисков современных подходов к изучению норм современного

русского языка. Опыт работы показывает, что в ходе усвоения морфологических норм имен прилагательных эффективна алгоритмическая технология обучения. Алгоритмы помогают школьникам глубже осмыслить и усвоить ту или иную морфологическую норму языка, предупредить ошибки в образовании грамматических форм, четко фиксируют ход рассуждений при выполнении мыслительных операций, развивают алгоритмическое мышление и увеличивают творческий потенциал учащихся.

Результаты. Грамматические нормы образования прилагательных особенно широко представлены среди качественных прилагательных. В. В. Виноградов считал качество семантической основой прилагательных [Виноградов 1972: 176]. В современных научных исследованиях отмечается, что «признаковая природа прилагательных раскрывается во всей своей полноте лишь при рассмотрении их как слов со стороны лексической семантики» [Сулименко 2012: 79].

Покажем лексико-семантическую специфику различных разрядов прилагательных путем сравнения их семантики. Для этого воспользуемся таблицей 1 с элементами программированного характера.

Лексико-семантическая характеристика разрядов прилагательных

Разряды прилагательных	Значение	Обозначают признак предмета		Обозначают принадлежность предмета лицу или животному
		без отношения к другим предметам	через отношение к другим предметам	
качественные	+	—	—	—
относительные	—	+	—	—
притяжательные	—	—	—	+

Лексико-семантическая характеристика прилагательных представлена в таблице 1, в которой наличие того или иного лексико-семантического признака подтверждается утвердительным («Да» +) или отрицательным («Нет» –) ответом, что близко к алгоритмическому рассуждению. Анализ таблицы 1 помогает школьникам ответить на два вопроса: 1) «Какой признак предмета обозначают качественные и относительные прилагательные?»; 2) «Какими лексико-семантическими особенностями отличаются притяжательные прилагательные от качественных и относительных?»

Далее внимание учащихся акцентируется на выяснении грамматических признаков качественных прилагательных, употребленных в прямом значении, путем сравнения их с относительными и притяжательными прилагательными.

Важно повторить с шестиклассниками ранее изученный материал об употреблении прилагательных в прямом и переносном значении. Для этого предлагаем к прилагательным *золотой, рыцарский, веселый, мягкий, горячий, тяжелый, душистый* подобрать существительные и определить, в каких словосочетаниях они употребляются в прямом и переносном значениях:

золотой (золотое кольцо – золотые слова), рыцарский (рыцарские доспехи – рыцарский поступок), веселый (веселые ребята – веселая зима), мягкий (мягкий пух – мягкий ветер), горячий (горячая вода – горячее желание), тяжелый (тяжелый рюкзак – тяжелое чувство), душистый (душистый мед – душистая весна).

Этот материал необходим для того, чтобы школьники при указании выделенных в таблице 2 и алгоритме 1 грамматических признаков качественных прилагательных учитывали те из них, которые употребляются только в прямом значении.

Грамматическая специфика качественных прилагательных, употребленных в прямом значении, определяется исходя из того, что они «характеризуются целым комплексом грамматических и лексико-словообразовательных признаков»⁷. Анализируется, например, качественное прилагательное *высокий* в такой последовательности: 1) образовать от слова *высокий* краткую

форму (*высок*, *высока*, *высоко*); 2) сравнить степень передаваемого признака в грамматических формах: *высокий* – *выше*; 3) образовать от данного прилагательного наречие на *-о* (*высоко*); 4) образовать от слова *высокий* отвлеченное существительное (*высота*).

Данная грамматическая информация систематизируется в таблице 2 с элементами программированного характера, которая облегчает работу по составлению алгоритма с учетом основных грамматических признаков качественных прилагательных, употребленных в прямом значении. Другие признаки качественных прилагательных сообщаются в процессе дальнейшей работы с практическим материалом (способность сочетаться с наречиями меры и степени, образовывать формы субъективной оценки, вступать в антонимические отношения и др.) по усмотрению учителя и в зависимости от уровня лингвистической подготовленности класса.

Таблица 2

Грамматические особенности разрядов прилагательных в прямом значении

Разряды прилагательных	Образование			
	краткой формы	степени сравнения	наречий на <i>-о</i> , <i>-е</i> , <i>-и</i>	отвлеченных существительных
качественные	+	+	+	+
относительные	–	–	–	–
притяжательные	–	–	–	–
Примеры	<i>высок</i>	<i>выше</i>	<i>высоко</i>	<i>высота</i>

Перед шестиклассниками ставится такая задача: пользуясь таблицей 2, составьте алгоритм разграничения разрядов прилагательных по их грамматическим признакам.

Логично при составлении алгоритма 1 выполнить задания и ответить на вопрос.

1. Отразите в первой ветви алгоритма наиболее характерные грамматические признаки, присущие качественным прилагательным. (*Ответ*. Наличие краткой формы и степени сравнения.)

2. В соответствии с содержанием последующих столбцов таблицы 2 составьте вторую и третью ветви алгоритма.

3. По какому принципу можно грамматически охарактеризовать разряды прилагательных? (*Ответ*. По принципу противопоставления: наличие у качественных прилагательных определенных грамматических признаков и их отсутствие у относительных и притяжательных.)

Грамматическая характеристика относительных и притяжательных прилагательных на этом этапе обучения ограничивается лишь констатацией отсутствия признаков, характерных для качественных прилагательных. Заметим, что образование степеней сравнения качественных прилагательных будет рассматриваться позже, поэтому анализируется более знакомая школьникам простая форма сравнительной степени.

⁷ Буланин Л. Л. Трудные вопросы морфологии: пособие для учителей. М.: Просвещение, 1976. С. 72.



Образец рассуждения по алгоритму 1. В словосочетании *красивый лес* от прилагательного *красивый* образуется краткая форма (*красив*), степень сравнения (*красивее*) – первая ветвь алгоритма 1, наречие (*красиво*) – вторая ветвь алгоритма 1, отвлеченнное существительное (*красота*) – третья ветвь алгоритма 1. Следовательно, прилагательное *красив* является качественным.

В процессе систематизации и обобщения материала о лексико-семантических разрядах прилагательных методически целесообразно рассмотреть случаи их употребления в переносном значении. Важно сформировать у шестиклассников представление о том, что при употреблении прилагательных в переносном значении принадлежность к лексико-семантическому разряду и грамматические признаки меняются. Учитывая, что материал достаточно трудный для учащихся, предлагаем два варианта работы на уроке.

Для шестиклассников с недостаточным уровнем подготовленности (1-я группа) предлагаем проанализировать таблицу 3 в готовом виде.

Таблица 3

Переход прилагательных из одного разряда в другой

относительные	→	качественные	
каменный (из камня) дом		каменное (неподвижное) лицо	
стальной (из стали) нож		стальные (крепкие) нервы	
притяжательные	→	относительные	качественные
лисъя нора (принадлежит лисе)	лисий воротник (из меха лисы)		лисъя (хитрая) речь
волчья лапа (принадлежит волку)	волчьи тропы (проложенные волками)		волчий (злой) взгляд
качественные	→	относительные	
живой ребенок	живая изгородь (из живых насаждений)		
легкий характер	легкая промышленность (не относится к тяжелой индустрии)		

В ходе анализа таблицы 3 определяются грамматические условия перехода прилагательных из одного разряда в другой и употребления их в переносном значении: 1) качественные прилагательные в значении относительных; 2) относительные прилагательные в значении качественных; 3) притяжательные прилагательные в значении качественных; 4) притяжательные прилагательные в значении относительных. Используя дидактический материал таблицы 3 и эти грамматические условия, шестиклассники подбирают примеры словосочетаний с переносным значением прилагательных (в случае затруднений

предлагаются для анализа примеры словосочетаний, с которыми работают учащиеся 2-й группы).

Более подготовленные в лингвистическом отношении школьники (2-я группа) анализируют примеры словосочетаний:

свинцовая пуля, свинцовые тучи, заячий выводок, заячий след, заячий характер, гусиный крик, гусиная кормушка, гусиная шея, золотое кольцо, золотой характер, музыкальная школа, музыкальная девочка, медвежья пасть, медвежья услуга, медвежья шуба, деревянная походка, деревянная скульптура

— для включения их в самостоятельно составленную таблицу 3 по предложенным

учителем грамматическим условиям, при которых прилагательные одного разряда употребляются в значении другого.

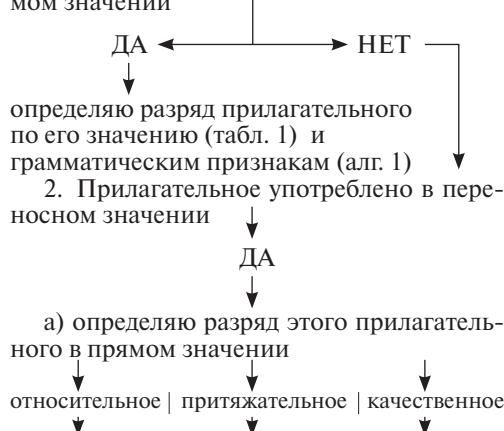
При составлении алгоритма 2 шестиклассникам обеих групп предлагается его название («Определение разрядов прилагательных в прямом и переносном значениях»), которое помогает в установлении количества ветвей: 1-я ветвь – определение разряда прилагательного в прямом значении и 2-я ветвь – определение разряда прилагательного в переносном значении. Далее в процессе составления основной формулировки второй ветви алгоритма («1. Прилагательное употреблено в прямом значении») указывается, по каким признакам определяется разряд прилагательных в прямом значении (по значению прилагательного – таблица 1 и по грамматическим признакам – таблица 2, алгоритм 1).

В ходе определения разрядов прилагательных, употребленных в переносном значении, и составления формулировки второй ветви алгоритма («2. Прилагательное употреблено в переносном значении») предлагается обратиться к таблице 3, которая представляет все грамматические условия перехода прилагательных из одного разряда в другой. Под руководством учителя школьники схематично отражают этот переход в двух последовательных умственных действиях лингвистического характера (2а, 2б). В результате работы алгоритм 2 приобретает такой вид.

Алгоритм 2

Определение разрядов прилагательных в прямом и переносном значениях

1. Прилагательное употреблено в прямом значении



б) нахожу ему соответствие при употреблении в переносном значении

качественное | относительное | относительное
или качественное

Образец рассуждения 1 по алгоритму 2. В словосочетании *железная воля* прилагательное *железная* употреблено в переносном значении, определяю разряд этого прилагательного в прямом значении (*железная деталь* – *деталь, сделанная из железа* – относительное прилагательное – 2а); в соответствии со второй ветвью алгоритма 2 относительное прилагательное *железная* в словосочетании *железная воля* употреблено в значении качественного – 2б (*железная воля* ‘крепкая, твердая, сильная воля’).

Образец рассуждения 2 по алгоритму 2. В словосочетании *лисий воротник* прилагательное *лисий* употреблено в переносном значении, определяю разряд этого прилагательного в прямом значении (*лисий хвост* – притяжательное прилагательное – 2а); в соответствии со второй ветвью алгоритма 2 притяжательное прилагательное *лисий* в словосочетании *лисий воротник* употреблено в значении относительного – 2б (*лисий воротник* ‘из меха лисы’).

В нормативном аспекте морфологии имен прилагательных наиболее сложными вопросами являются различия между полной и краткой формами и образование форм степеней сравнения.

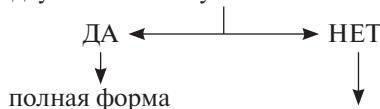
Морфологические нормы употребления полных и кратких прилагательных связаны с их формальными, семантическими и грамматическими различиями. Рассмотрение этой грамматической категории прилагательных дает возможность школьникам понять характер признака у полных и кратких прилагательных, определить их синтаксическую роль, научить правильно образовывать эти грамматические формы. Перед грамматической характеристикой полной и краткой форм следует познакомить учащихся как с формальными, так и семантическими различиями полных и кратких форм прилагательных. Шестиклассники, имея небольшой опыт в формировании кратких форм прилагательных от полных, могут установить их формальные различия по окончаниям: интересный – интересен, интересна, интересно; хороший – хорош~~ого~~, хорош~~ому~~, хорошим, о хорошем и др.

Учитель задает вопрос: «По какой особенности окончаний полных и кратких прилагательных можно установить их формальное различие?» (*Ответ.* По количеству букв: у кратких – нулевое окончание или одна буква, у полных – две или более буквы.) Далее шестиклассники составляют алгоритм 3, учитывая установленный формальный показатель.

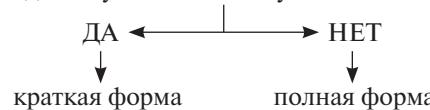
Алгоритм 3

Распознавание полной и краткой формы прилагательных

1. Окончание прилагательного состоит из двух или более букв



2. Окончание прилагательного состоит из одной буквы или оно нулевое



Образец рассуждения по алгоритму 3. Окончания прилагательных *сильный*, *сильного* состоят из двух (*сильны́й*) и трех (*сильного́*) букв – первая ветвь алгоритма, значит, эти прилагательные в полной форме. Окончание прилагательного *высок* нулевое, а прилагательного *высок* состоят из одной буквы – вторая ветвь алгоритма 3, значит, эти прилагательные в краткой форме.

Морфологические различия полной и краткой форм качественных прилагательных рассматриваются в процессе анализа наличия или отсутствия в этих формах категорий падежа, числа и рода. Шестиклассникам предлагается в словосочетании *высокий берег* изменить полное прилагательное *высокий* по числам, родам (ед. ч.) и падежам (*высокий – высокие, высокий – высокая – высокое, высокий – высокого, высокому, высокий, высоким, о высоком*). Аналогичная работа проводится с кратким прилагательным, которое образовано от полного (*высокий – высок*) и в отличие от него изменяется только по числам и в единственном числе по родам: *высок – высоки; высок, высока, высоко*. Установленные грамматические признаки полной и краткой форм прилагательных отражаются в таблице 4 программированного характера.

Таблица 4
Грамматические признаки полных и кратких качественных прилагательных

Формы пр-х	Полная форма	Краткая форма
Морф. признаки		
число	+	+
род	+ (ед. ч.)	+ (ед. ч.)
падеж	+	-

На основе таблицы 4 составляется алгоритм 4. Учащиеся отвечают на вопросы.

1. Какая форма прилагательного имеет все грамматические признаки? (*Ответ.* Полная.) Отразите это в первой ветви алгоритма.

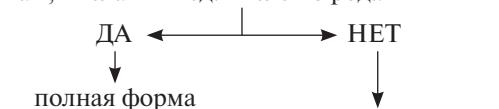
2. Какой грамматический признак отсутствует у кратких прилагательных? (*Ответ.* Падеж.) Составьте вторую неполную ветвь алгоритма с учетом этой особенности.

Заметим, что неполная форма ветвления характеризуется тем, что в одной из ветвей (ветвь 2 алгоритма 4) по линии отрицательного ответа («Нет») не предусматривается языковое действие в соответствии с содержанием грамматического материала.

Алгоритм 4

Грамматическая характеристика полных и кратких прилагательных

1. Прилагательное изменяется по падежам, числам и в ед. числе по родам



2. Прилагательное изменяется по числам и в ед. числе по родам



Образец рассуждения 1 по алгоритму 4. Прилагательное *свежий* (словосочетание *свежий воздух*) изменяется по падежам (*свежий, свежего, свежему, свежий, свежим, о свежем*); по числам (*свежий – свежие*); в ед. числе – по родам (*свежий, свежая, свежее*) – первая ветвь алгоритма 4. Следовательно, прилагательное *свежий* употреблено в полной форме.

Образец рассуждения 2 по алгоритму 4. Прилагательное *свеж* (предложение *Воздух свеж*) изменяется по числам (*свеж – свежи*), в ед. числе – по родам (*свеж, свежа, свежо*) – вторая ветвь алгоритма 4. Следовательно, прилагательное *свеж* употреблено в краткой форме.

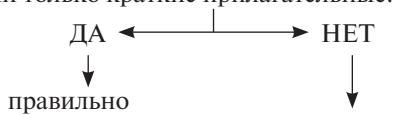
Грамматическую информацию о том, что в ряду однородных сказуемых могут выступать либо только полные, либо только краткие прилагательные, учитель сообщает школьникам, анализируя предложения: *Ответ ученика краток и содержателен. Ответ ученика краток и содержителен.*

В ходе разбора примеров шестиклассники определяют, какое из предложений не содержит морфологической ошибки и почему (второе, так как в нем в качестве однородных сказуемых употреблены только краткие прилагательные – *краток, содержителен*). Далее они выясняют, почему первое предложение составлено с нарушением морфологических норм: полное (*containsательный*) и краткое (*краток*) прилагательные не могут употребляться как однородные сказуемые в предложении. Этой грамматической информации достаточно, чтобы составить алгоритм 5, в котором и первая, и вторая ветви определяют норму употребления в предложении только полных или только кратких форм прилагательных.

Алгоритм 5

Употребление в предложении полных и кратких прилагательных

1. В предложении употреблены в качестве однородных сказуемых только полные или только краткие прилагательные.



2. В предложении употреблены в качестве однородных сказуемых полные и краткие прилагательные



Образец рассуждения 1 по алгоритму 5. В предложении *Радостна, шумна и пахучая весна* употреблены в качестве однородных сказуемых только краткие прилагательные (*радостна, шумна, пахучая*). Следовательно, оно составлено правильно в соответствии с нормой,

отраженной как в первой («ДА»), так и второй («НЕТ») ветвях алгоритма 5.

Образец рассуждения 2 по алгоритму 5. В предложении *Роза более ароматна и красива, чем лилия* в качестве однородных сказуемых употреблены полное (*красивая*) и краткое (*ароматна*) прилагательные. Следовательно, оно составлено с нарушением нормы, отраженной во второй («ДА») ветви алгоритма 5.

(Окончание следует.)

ЛИТЕРАТУРА

1. Виноградов В. В. О формах слова // Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике: Избранные труды. М.: Наука, 1975. 559 с.
2. Виноградов В. В. Русская речь, ее изучение и вопросы речевой культуры // Вопросы языкоznания. 1961. № 4. С. 3–19.
3. Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. 2-е изд. М.: Высшая школа, 1972. 616 с.
4. Горбачевич К. С. Вариантность слова и языковая норма. Л.: Наука, 1978. 238 с.
5. Горбачевич К. С. Изменение норм русского литературного языка. М.; Л.: Просвещение, 1971. 270 с.
6. Граудина Л. И. Вопросы нормализации русского языка: Грамматика и варианты. М.: Наука, 1980. 287 с.
7. Ицкович В. А. Очерки синтаксической нормы / отв. ред. Ф. П. Филин. 2-е изд. М.: URSS, 2009 (М.: ЛЕНАНД). 198 с.
8. Крысин Л. П. Языковая норма и речевая практика // Отечественные записки. 2005. № 2(23). С. 36–46.
9. Крысин Л. П. Русская литературная норма и современная речевая практика // Русский язык в научном освещении. 2007. № 2(14). С. 5–17.
10. Львов М. Р. Языковая норма и культура речи (Теоретический аспект) // Русский язык в школе. 2006. № 4. С. 3–8.
11. Ожегов С. И. Вопросы нормализации современного русского литературного языка // Русская речь. 1990. № 4. С. 90–94.
12. Скворцов Л. И. Теоретические основы культуры речи. М.: Наука, 1980. 352 с.
13. Сулименко Н. Е. Когнитивный аспект семантики русских прилагательных // Вопросы когнитивной лингвистики. 2012. № 2(31). С. 79–91.

REFERENCES

1. Vinogradov V. V. About the forms of the word. Vinogradov V. V. Research on Russian grammar: Selected works. Science publ., Moscow, 1975. 559 p. (In Russ.).

2. Vinogradov V. V. Russian speech, its study and questions of speech culture. *Voprosy Jazykoznanija = Topics in the study of language*. 1961. No. 4. P. 3–19. (In Russ.).
3. Vinogradov V. V. Russian language. Grammar teaching about the word. 2th ed. Higher school publ., Moscow, 1972. 616 p. (In Russ.).
4. Gorbachevich K. S. Variance of the word and language norm. Science publ., Leningrad, 1978. 238 p. (In Russ.).
5. Gorbachevich K. S. Changing the norms of the Russian Literary language. Education publ., Moscow; Leningrad, 1971. 270 p. (In Russ.).
6. Graudina L. I. Questions of normalization of the Russian language: Grammar and options. Science publ., Moscow, 1980. 287 p. (In Russ.).
7. Itskovich V. A. Essays on syntactic norms / ed. by F. P. Filin. 2nd ed. M.: URSS publ., 2009. M.: LENAND publ. 198 p.
8. Krysin L. P. Language norm and speech practice. *Otechestvennye zapiski = Domestic notes*. 2005. No. 2(23). P. 36–46. (In Russ.).
9. Krysin L. P. Russian literary norm and modern speech practice. *Russkii yazyk v nauchnom osveshchenii = Russian language in scientific coverage*. 2007. No. 2(14). P. 5–17. (In Russ.).
10. L'vov M. R. Language norm and speech culture (theoretical aspect). *Russkii yazyk v shkole = Russian language at school*. 2006. No. 4. P. 3–8. (In Russ.).
11. Ozhegov S. I. Issues of normalization of the modern Russian literary language. *Russkaya rech' = Russian speech*. 1990. No. 4. P. 90–94. (In Russ.).
12. Škvortsov L. I. Theoretical foundations of the culture of speech. Science publ., Moscow, 1980. 352 p. (In Russ.).
13. Sulimenko N. E. Cognitive aspect of semantics of Russian adjectives. *Voprosy Kognitivnoi Lingvistiki = Cognitive Linguistics*. 2012. No. 2(31). P. 79–91. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Владимир Николаевич Сульниченко, кандидат педагогических наук, доцент, Крымская академия профессиональной переподготовки и повышения квалификации

Vladimir N. Sulnichenko, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Crimean Academy of Professional Retraining and Advanced Training

Статья поступила в редакцию 15.06.2020; одобрена после рецензирования 10.07.2020;
принята к публикации 28.09.2020.

The article was submitted 15.06.2020; approved after reviewing 10.07.2020;
accepted for publication 28.09.2020.