

РУССКИЙ ЯЗЫК

в школе и дома

2020. – Т. 20. – № 6



Научно-популярный и научно-методический журнал

РУССКИЙ ЯЗЫК

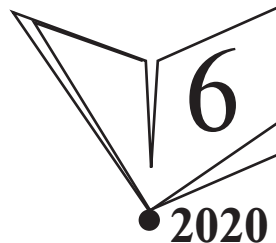
в школе и дома

ноябрь
декабрь

Издатель – ООО «Наш язык»

Выходит 6 раз в год

ISSN 2541–8793



12 +

Исторические справки 3

8 Нам пишут

Кроссворд 12

13 Ответы

Тематический указатель 13

ИСТОРИЧЕСКИЕ СПРАВКИ

Из истории лингвистических терминов: названия падежей

(Окончание)

Винительный падеж

Падеж, в котором употребляются слова – наименования объекта, полностью охваченного направленным на него действием, которое обозначено переходным глаголом, в древнейшей славянской грамматике назван *виновным падением* – **виновна** (в женском роде, по образцу греческого языка). Как и в других случаях, здесь переводится термин греческой грамматики αἰτιατικὴ πτῶσις.

Странность с современной точки зрения предполагаемого внутреннего образа, положенного в основу прилагательного в названии падежа, объясняется тем, что и в старославянском, и в древнерусском языках **виновный** имело прежде всего значение ‘являющийся причиной, источником чего-л.’, а уже потом – ‘виновный, виноватый’. Ср. в Великих Минеях Четых (XVI в.):

О(ть)ць есть виновень с(ы)ну: от о(ть)ца бо с(ы)нь ражается. (См.: словарь русского языка XI–XVII вв. – М., 1975. – Вып. 2. – С. 184).

Производящее существительное *вина*, как и греч. αἰτία, сначала значило ‘причина; повод’; значения ‘вина’, позже – ‘грех’ вторичны (ср. *грех* праславянского происхождения с исходным значением ‘промах, ошибка’, а современное значение является заимствованием – в связи с принятием христианства – из старославянского языка). Ср.:

ВИНА, ж. 1. *Причина, основание*. Всьему ли грѣху и блуду убо вина есть диаволь, та того ны есть вина потязати. Изб. Св. 1076 г., 529. <...> Кия вещи в бесѣдовании мерзки бываютъ: ...власами трясти, // безъ вины кашляти, покрывати. Гражд. об. детям., 52. XVII в. <...>

2. *Вина, провинность; проступок, грех*. Слышавъ о братѣ яко же въ тѣмниці есть вины не вѣдаше. Патерик Син., 352. [Архиепископъ] За вину кровосмѣшения сталь струпу (душевная рана; грех. – Т. Б.) проклинать. Ав. Ж., 1673 г. Смертная вина – преступление, за которое следует смертная казнь (ср. смертный грех. – Т. Б.). <...> (Там же. – С. 178–179).

В «Донате» также описывается *виновное падение*, а в «Адельфотисе» появляется *виновный падеж*.

Первое использование привычного нам термина *винительный падеж* справедливо признаётся за Л. Зизанием, но нужно отметить, что *винителный* в его грамматике наблюдается наряду со старым *виновный*. Например, в статье «О падежи» вообще среди других называется *виновный*, в статье «О имени» – *винителный*, как и во многих других случаях; в статье «О предлозѣ», где подробно рассказывается, с какими предлогами «съчиняются» какие падежи, опять последовательно употребляется *виновный падеж* («Черезъ, съчиняется виновному: чре(з) мене, чре(з) достои(н)ство»).

Окончательно и бесповоротно в русской грамматической терминологии этот падеж стал винительным начиная с грамматики М. Смотрицкого, словообразовательно унифицировавшего все названия падежей при помощи суффикса *-тельн(ый)*, но значение его объясняется с учётом первоначального значения слова *вина*:

Вините(л)ный ест(ъ) / имже кого повинна творимъ: яко, ч(л)о(вѣ)ка.

Но ср. в правиле «О Сочинении Пре(д)лога за»:

За. Знаменуя вспять, вмѣсто, вину, дая, пре, сочиняется Вините(л)ному: яко, иди за мя Сатано. и во(з)даша ми злая за бл(а)гая: и, за бе(л)закония наша навель еси на насъ: и, за грѣшники оумре бе(з)гѣршный: и, за скудость наказанны(х) мужей.

Звательный падеж

Уже в индоевропейском языке-основе людям оказалась необходима особая именная форма, при помощи которой они обращались бы друг к другу. Её унаследовали другие флективные языки: древнегреческий – κλητικῇ (от κλήζω ‘зову’) πτῶσις, латинский – *casus vocativus* (*voco* ‘зову’) – калька греческого термина, старославянский и древнерусский языки.

Во всех списках переводов грамматики Иоанна Дамаскина, а также в «Донате» среди «падений» называется *звателна*. Начиная с «Адельфотиса» окончательно укрепляется термин *звательный падеж* – калька с греч. κλητικῇ πτῶσις и её соответствия в латинских грамматиках *casus vocativus*. (Среди исследователей лингвистических учений Древней Греции существует мнение, что сначала эта форма не входила в падежную систему, а была особым видом высказывания со значением обращения, позже квалифицированная как особый падеж.)

М. Смотрицкий объединяет падежи *именителны*, «имже именуемъ», и *звателны*, «имже зове(м)», как *прави* (прямые), тогда как «прочіиже вси Косвени».

М. В. Ломоносов не отличает одушевлённые и неодушевлённые предметы в их обладании звательным падежом: он употребляется, «когда къ вещи рѣчь обращается: *о ты рука сильная, о ты побѣда громкая*» (Российская грамматика. – Спб., 1755. – С. 30). И далее приводит формы звательного падежа во всех таблицах склонений, отмечая, что «звательные падежи въ обоих числахъ подобны именительнымъ» (С. 65). В главе 4 «О сочинении вспомогательных частей слова» о «междуметиях» говорится:

[Междуметія] Со звательными сочиняются, *цыцъ, прочь, гей, ну. Цыцъ ты, не лай; прочь зайливо; гей прохожей, ну лѣннivecъ*. (Там же. – С. 206).

Но следом функция звательного падежа отдана другим:

Восклицательное *о!* у славянъ полагается съ родительнымъ падежемъ: *о чуднаго промысла!* Но Россіянамъ свойственнѣе именительный: *О чудный промыслъ*. (Там же).

А. А. Барсов, следуя за М. В. Ломоносовым, уточняет сферу употребления падежа:

Въ призваніи, восклицаніи и удивленіи *Звательный* (*Vocativus*) на пр. *Боже, владыко, о княгиня*, и проч. *О боги! О владыки! О княгини*, и проч. (Российская грамматика Антона Алексеевича Барсова. – М., 1981. – С. 101); Звательный падежъ во всѣхъ склоненіяхъ и въ обоихъ числахъ сходствуетъ именительнымъ... выключая удержанные изъ славенскаго языка звательные. *Господи, Боже, Владыко, Исусе ... отче, творче*. (С. 104).

Особая звательная форма среди других падежных форм имела слабые позиции: искони она не охватывала всех структурно-семантических типов существительных, использовалась лишь в единственном числе и, по существу, её имели только названия лиц и олицетворённых природных явлений. Поскольку во множественном числе обращение с давних пор выражалось формой именительного падежа, она и взяла на себя выполнение вокативных функций также и в единственном числе и

постепенно перестала выделяться как падеж в парадигме склонений русского литературного языка. (Современный церковнославянский язык хранит древние формы звательного падежа.)

Идя против установившихся традиций, можно сказать, что звательный падеж есть и сейчас, поскольку он выполняет свои особые функции обращения (совершенно не похожие на обязанности именительного падежа), имеет только ему свойственную интонацию в устной речи и обособляется на письме. И значит, в качестве падежа как грамматическая категория существительных выражает синтаксические связи с другими словами в предложении. Ср. фразы: *Алёша, пойдём гулять!* и *Алёша пошёл гулять*, где слово в «звательном» падеже *Алёша* с соответствующей звательной интонацией, отмеченной на письме запятой (или восклицательным знаком), является обращением, а в именительном *Алёша* (*пошёл*) – подлежащим. Вспомним, как девочка в переводе на русский язык сказки Л. Кэрролла «Алиса в стране чудес» затруднялась в выборе способа почтительного обращения к мышке-собеседнице и остановилась на *О мышь!* (ср. примеры Ломоносова и Барсова).

Утверждая отсутствие звательного падежа, мы смешиваем категорию падежа и форму. Исчезла (да и то не бесследно) особая звательная форма падежа, заменившись формой именительного, а не сам вокатив.

В стилистических целях старая звательная форма используется в художественной литературе, например: *Чего тебе надобно, старче?* (Пушк и н); *С холмов кричу я деду: «О отче, отзовись!»* (Есенин); *Господи мой Боже, зеленоглазый мой!* (Окуджава).

Просвечивает звательная форма в качестве словного компонента и в отдельных фразеологических оборотах: *Врачу, исцелися сам* (из Евангелия от Луки); в междометных восклицаниях *О Боже!*, *Боже мой!*

В разговорной речи и её имитации в художественных текстах в качестве обращения постоянно употребляется особая форма, совпадающая с чистой основой существительного, с нулевым окончанием: *Свет!*, *Том!*, *Рим!*, *Насть!*, *Люд!*; *Ой! Вань!* *Смотри, какие клоуны!*, *Где деньги, Зин?..* (Вс о ц к и й).

Творительный падеж

Исследователи индоевропейского праязыка насчитали в нём восемь падежей. У наследников этих языков в длительном процессе их развития падежная система изменялась, вплоть до полного разрушения в некоторых. В древнегреческом, латинском, старославянском и русском языках число падежей сократилось, а их функции распределились между сохранившимися. Очень заметно это отразилось на судьбе падежа, который сейчас мы называем творительным. Соответствующей ему категории не выделялось в греческих грамматиках, и ориентированные на них первые описания морфологического строя старославянского (древнецерковнославянского) языка следовали за ними. В переведённой с латинского языка и приспособленной к языку славянскому грамматике – «Донате» – появляется шестой падеж – *отрицательное падение*, как Дмитрий Герасимов перевёл лат. *ablatives*, иллюстрируя его при переводе формами падежа родительного (см. выше). В латинском аблативе совмещались функции «отложительная» (выражение удаления, отдаления) и инструментальная.

Л. Зизаний, осознавая синтаксическую функцию соответствующей формы в старославянском предложении, исправил ошибку предшественника и определил этот падеж как *творительный*, используя для этого известное нам ещё по ранним древнерусским памятникам письменности прилагательное *творительный* 'творящий, созидающий', произведённое от частотного и многозначного глагола *творити*

праславянского происхождения. Надо отметить, что в разделе грамматики Зизания «О сочинении предлогов» сообщается, что предлог «къ съчиняе(т)ся творите(л)ному», а приводится ошибочно пример дательного падежа: «къ тебѣ, къ мнѣ».

Термин был закреплён в грамматике М. Смотрицкого, который название падежа, «имже творимъ», поставил в свой ряд прилагательных с актуальным до наших дней суффиксом *-тельн(ый)*.

Г. Лудольф в пособии для иностранцев «Grammatica Russica» (1691) приводимому им термину **Творительный** даёт латинское соответствие *Ablativus Instrumenta*, а позже В. Е. Адодуров в очерке русского языка (на немецком языке) в Вейсманновом «Немецко-латинском и русском лексиконе купно с первыми началами русского языка» (1731) переводит русское название на латинский как *Instrumentalis*.

М. В. Ломоносов, говоря об «отменах» в именах, которые выражают отношение «деяний и вещей к другим вещам», «наставляет», что творительный падеж употребляется:

Когда вещь какъ нѣкоторое орудіе или способъ представляется: *поразить рукою сильною, прославиться побѣдою громкою*. (Российская грамматика. – С. 30).

В главе «О сочинении глаголов» он ещё раз отмечает среди других творительный падеж, «орудіе значащий»: *умереть лихорадкою; коснуться рукою; подняться верёвкою; рубиться саблею* (с. 193), «творительной падежъ орудія» (с. 195).

А. А. Барсов, следовавший за М. В. Ломоносовым, но в своих опубликованных и рукописных работах развивший его учение, приблизил лингвистическую теорию к языковой практике второй половины XVIII в. (в частности, большее внимание он уделил способам грамматической связи слов и предложений). Падеж, определяемый «по вопросу *кѣмъ* или *чѣмъ?*», он называл тоже творительным, добавляя в скобках латинское соответствие *instrumentalis*; в другом месте рукописного текста перечислялись глаголы, которые «принимают» падеж «творительный орудный» (Российская грамматика Анатолия Алексеевича Барсова. – М., 1981. – С. 208). (Кстати, в украинской грамматической терминологии на месте творительного падежа – *орудний*.)

Сказательный и предложный падежи

Понятие падежа, в форме которого ставится слово, сообщаемое какую-либо информацию, и соответствующий термин ввёл в грамматику М. Смотрицкий:

Сказате(л)ный есть / имже сказуемъ: *яко*, *о* чл(овѣ)цѣ.

Автор пособия для учителей церковнославянского языка, испытывая влияние античных грамматик, всё же не смог уже игнорировать особенностей того языка, на котором в славянском мире ходили священные книги, да и живые языковые факты родного «русского» языка, генетически близкого языку перевода Кирилла и Мефодия, не могли не оказывать влияния на осмысление Смотрицким грамматической системы.

Выделяя в названии падежа только один из случаев употребления (что вообще характерно для номинации), Смотрицкий всё же замечает и другие случаи. Ср., например, Правило «О Сказате(л)номъ со Предлогомъ при» в главе «О сочинении предлоговъ» (даю в модернизированной и упрощённой, как и в других случаях, графике):

При сочиняется сказателному: *яко*, *при* Иоаннѣ...

Г. Лудольф для приводимого им термина Смотрицкого **сказательный** не смог привести латинского соответствия по причине его отсутствия, а В. Е. Адодуров перевёл

его латинским прилагательным *narrativus* – от глагола *narro* (причастие *narratum*) ‘рассказываю, сообщаю, извещаю, уведомляю’ с суф. *-iv(us)*, соответствующим рус. *-тельн(ый)*.

М. В. Ломоносов в «Российской (а не церковнославянской! – Т. Б.) грамматике» при характеристике «перемен» в «наставлении первом» не называет сказательного падежа, как и введённого им на замену падежа предложного (Ломоносов М. В. Указ. соч. – С. 30). Далее он при описании разных склонений и в таблицах употребляет именно термин *предложный падеж*. Он пишет:

Россійской языкъ избыточествуетъ передъ протчими, для нѣкоторыхъ предлоговъ, седьмымъ особливимъ падежемъ, которой безъ нихъ нигдѣ не употребляется. Напримѣръ: *городъ, городахъ, рукахъ, побѣдахъ*, просто сказать не лзя; но съ предлогами: *въ городѣ, при городахъ, въ побѣдахъ*. Въ Славенской грамматикѣ названъ онъ *Сказательнымъ*; но свойственнѣе названъ быть можетъ *Предложнымъ*. (Там же. – С. 31).

При номинации Ломоносов отдал предпочтение формальному признаку, а не семантическому, как в других случаях, когда падежи были названы по наиболее характерной для них функции: именительный – за то, что он называет, «именует» предмет, лицо, качество и т. д.; родительный – за то, что он указывает на род, происхождение, принадлежность; дательный – за прямую связь с глаголом *дать* – *давать* (кому-либо); творительный от *творить* ‘делать’ – за обозначение орудия, производителя, объекта и способа действия. А предложный падеж назван не по его функции, а по особенности употребления – свойственная ему падежная форма сейчас обязательно используется с предлогом. В древнерусском же языке местный падеж мог выражаться и беспредложной формой:

Ярославъ же сѣде Киевѣ на столѣ отъни и дѣдни (Пов. Вр. Л. 6524 г.) (Срезневский И. И. Материалы для Словаря древнерусского языка. – СПб., 1903. – Т. 3. – Стлб. 517).

А. А. Барсов указывает, что падеж, узнаваемый «по вопросам *о комъ? О чемъ? Въ комъ, въ чемъ? На комъ, на чемъ? По комъ, по чемъ? При комъ, причемъ*», – Предложный (praepositionalis):

Седьмой падежъ *предложнымъ* названъ отъ Господина Ломоносова по тому, что оный съ нѣкоторыми только извѣстными предлогами... употребляется, а безъ нихъ никогда. Въ прежнихъ же грамматикахъ назывался онъ *сказательнымъ* по причинѣ перваго изъ показанныхъ предъ симъ предлоговъ то есть *о* или *объ*, и сказанія *о комъ*, или *о чемъ*. (Указ. соч. – С. 100).

Термин *предложный падеж* алогичен. Ведь с предлогами употребляются (правда, не всегда) и другие падежи. Академик В. В. Виноградов в своей знаменитой книге «Русский язык» неоднократно предварял упоминание о предложном падеже словами «так называемый», а само прилагательное писал в кавычках – «*предложный падеж*», считая использование этого наименования прерогативой «школьной грамматики», тогда как в нём «большинство русских грамматистов (А. А. Шахматов, В. А. Богородицкий, А. М. Пешковский и др.) различают... два падежа: *изъяснительный* (по терминологии проф. Богородицкого): *о доме, о лесе* (ср. *тосковать о лесе*) и *местный* (с предлогами *в* и *на*: *в углу, в лесу, на дому* и т. п.; *в грязи*, но ср. *о грязи* т. п.). Эти формы являются аналитическими. Их употребление обусловлено значениями предлогов» (Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – М., 1972. – С. 143).

Но как бы то ни было, мы, следуя «наставлению» М. В. Ломоносова, исправно употребляем термин *предложный падеж*.

Т. А. БОБРОВА
г. Москва



Организация учебно-исследовательской деятельности по русскому языку в старших классах

С введением федеральных государственных образовательных стандартов проектно-исследовательская деятельность прочно вошла в жизнь современной школы. В стандарте среднего общего образования описаны требования к результатам освоения образовательной программы, среди которых – владение обучающимися навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности. В рамках данной статьи представим наш опыт организации учебно-исследовательской деятельности по русскому языку на примере работы над темой «Особенности языковой игры в текстах социальной рекламы».

Безусловно, очень многое зависит от выбора темы исследования, а это не такая простая задача, как может показаться на первый взгляд. Многие явления в языке хорошо изучены, поэтому нужно приложить усилия, чтобы найти действительно интересную и актуальную тему. Сейчас, например, популярны исследования, посвящённые изучению рекламных слоганов. Поэтому старшеклассники решили развить эту тему и изучить языковую игру в текстах социальной рекламы – относительно нового явления в жизни российского общества.

В начале работы важно задать ряд вопросов: «Насколько эта тема актуальна? Есть ли в ней проблемное поле? Нужно ли вообще делать данное языковое явление предметом исследования?» Поэтому прежде чем приступить к работе, учащиеся (в группе работали три человека) провели социологический опрос, который показал, что далеко не всем нравятся те образцы социальной рекламы, которые размещаются на уличных баннерах и демонстрируются по телевидению, 7 % опрошенных негативно относятся к социальной рекламе, а 16 % высказали индифферентное или нейтральное к ней отношение.

Результаты опроса позволили сформулировать проблему: при широкой востребованности социальной рекламы в ней наблюдается не всегда адекватное использование средств привлечения внимания общества к острым социальным вопросам.

Из проблемы вытекает и актуальность исследования: сегодня социальная реклама – мощное средство управления общественным поведением и нравственным выбором, важно, чтобы этот процесс был доброжелательным и тактичным. Языковая игра – одно из наиболее удачных и эффективных средств воздействия, поэтому стоит подробнее изучить это явление.

Как и в любой научной работе, в учебном исследовании нужно определить объект и предмет. В данной работе объектом исследования стала социальная реклама, а предметом – приёмы языковой игры в текстах социальной рекламы.

Цель работы, как известно, должна соотноситься с результатом. В нашем случае целью являлось изучение приёмов языковой игры и их роли в слоганах социальной рекламы.

Задачи исследования – это конкретные шаги к достижению результата. Учащиеся определили их так: 1) изучить понятия и термины «социальная реклама» и «языковая игра», «приёмы языковой игры»; 2) проанализировать тексты социальной рекламы и осуществить классификацию приёмов языковой игры; 3) определить роль приёмов языковой игры в социальной рекламе; 4) сформулировать выводы по результатам исследования.

При организации работы над учебным исследованием отдельно стоит вопрос о формулировании гипотезы. Необходимо это или нет? Вопрос остаётся открытым и сегодня. В данном лингвистическом исследовании её можно не формулировать, хотя в качестве рабочей гипотезы можно было выдвинуть, например, утверждение о том, что чаще всего в социальной рекламе используются лексические приёмы.

Одним из требований к учебно-исследовательской работе является наличие плана исследования. Это действительно важный элемент в системе работы, так как он позволяет наметить путь, определить, что, с помощью каких методов и в какие сроки необходимо сделать (см. табл. 1).

Таблица 1

План исследования

№ п/п	Этап/сроки	Применяемые методы
1	Теоретический этап (сентябрь). Изучение литературы	Изучение литературы по теме
2 3–4	Практический этап (октябрь – декабрь). Подбор рекламных слоганов Определение используемых приёмов, их анализ, распределение по языковым уровням	Метод сплошной выборки Анализ Классификация
5	Обобщающий этап (январь). Подведение итогов, формулирование выводов	Обобщение

Результаты исследования можно использовать при создании социальной рекламы, размещённой на школьных стендах и прилегающей территории, в виде бегущей строки или баннера на сайте, в школьной газете. Можно организовать конкурс на лучшую социальную рекламу, посвящённую, например, проблеме чтения: исследование поможет конкурсантам лучше разобраться в особенностях создания рекламных слоганов.

Итак, после предварительной работы, изучения литературы можно приступить непосредственно к исследованию.

В ходе проведённой работы учащиеся проанализировали такие графические приёмы, как использование знаков, символов и других параграфемных элементов, например знаков ограничения скорости в рекламе.

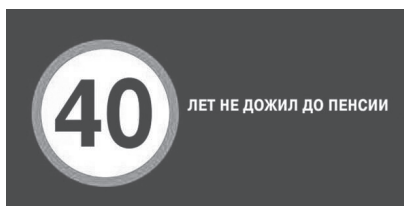


Рис. 1

Слоган выполнен на чёрном фоне, вносящем дополнительный, «траурный» смысл в высказывание.

Анализируя рекламные слоганы, старшеклассники пришли к выводу, что наибольшую группу составляют лексические приёмы языковой игры: обыгрывание фразеологизмов и многозначности слова, использование лексического повтора, олицетворений, словотворчество.

На обыгрывании многозначности слова строятся слоганы: «А вы *глядите* только вещи?»; «Говоря за рулем по мобильному, ты рискуешь навсегда *оказаться вне зоны доступа*»; «Уступи место тому, кто *несёт кое-что более важное*»; «Не торопись за *решётку*. Пропусти пешеходов» (см. рис. 2). Все тексты дополняются визуальными образами, чтобы не произошло провала в коммуникации между автором и читателем.



Рис. 2

Для привлечения внимания создатели социальной рекламы прибегают к комическим приёмам. Так, в рекламе на рис. 3 обыгрываются слова тематической группы «занятие спортом, тренировка»: «Начинай с небольших текстов и постепенно увеличивай нагрузку», «Три подхода по 7 страниц ежедневно и результат заметен через неделю», «Не сдавайся – на 500-й странице откроется второе дыхание». Социальная реклама дополнена визуальными образами – портретами великих русских писателей в спортивной форме.



Рис. 3

На фонетическом уровне создатели рекламных текстов чаще всего используют близкие по звучанию слова для создания каламбуров, например в слогане: «Подарил жене “Шинель” вместо “Шанель”. Не оценила». Или: «Стань чьей-то любимой маркой. Отдай одежду. От Кости» (создаётся каламбур за счет того, что словоформа *от Кости* по звучанию похожа на название французского бренда «Лакост»).

В процессе работы были изучены также приёмы языковой игры на морфологическом и синтаксическом уровнях. Удачным примером служит социальная реклама против табакокурения (см. рис. 4). Слово можно понять и как глагол в сослагательном наклонении (*родите ли*), и как существительное *родители*, которое разбито струйкой сигаретного дыма. Подобные приёмы позволяют на минимальном отрезке текста достигнуть максимальной экспрессии.

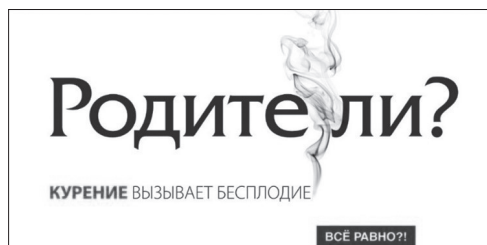


Рис. 4

После проведённой работы необходимо подвести итоги и грамотно сформулировать выводы. При оформлении результатов лингвистического исследования важно привести статистические данные.

Таблица 2

Статистические результаты работы

Уровни языка	Кол-во текстов	%
Лексический	23	53 %
Графический	11	25 %
Синтаксический	4	9 %
Фонетический	4	9 %
Морфологический	1	2 %
Текстовый	1	2 %

Необходимо соотнести полученный результат с целью и гипотезой исследования.

Проведя учебное исследование, учащиеся сформулировали следующие выводы:

1) языковая игра как способ воздействия используется в социальной рекламе достаточно широко, для нее привлекаются (пусть не в равной степени) ресурсы всех языковых уровней: фонетики, графики, лексики, синтаксиса и др.;

2) наиболее распространены приёмы языковой игры на лексическом уровне;

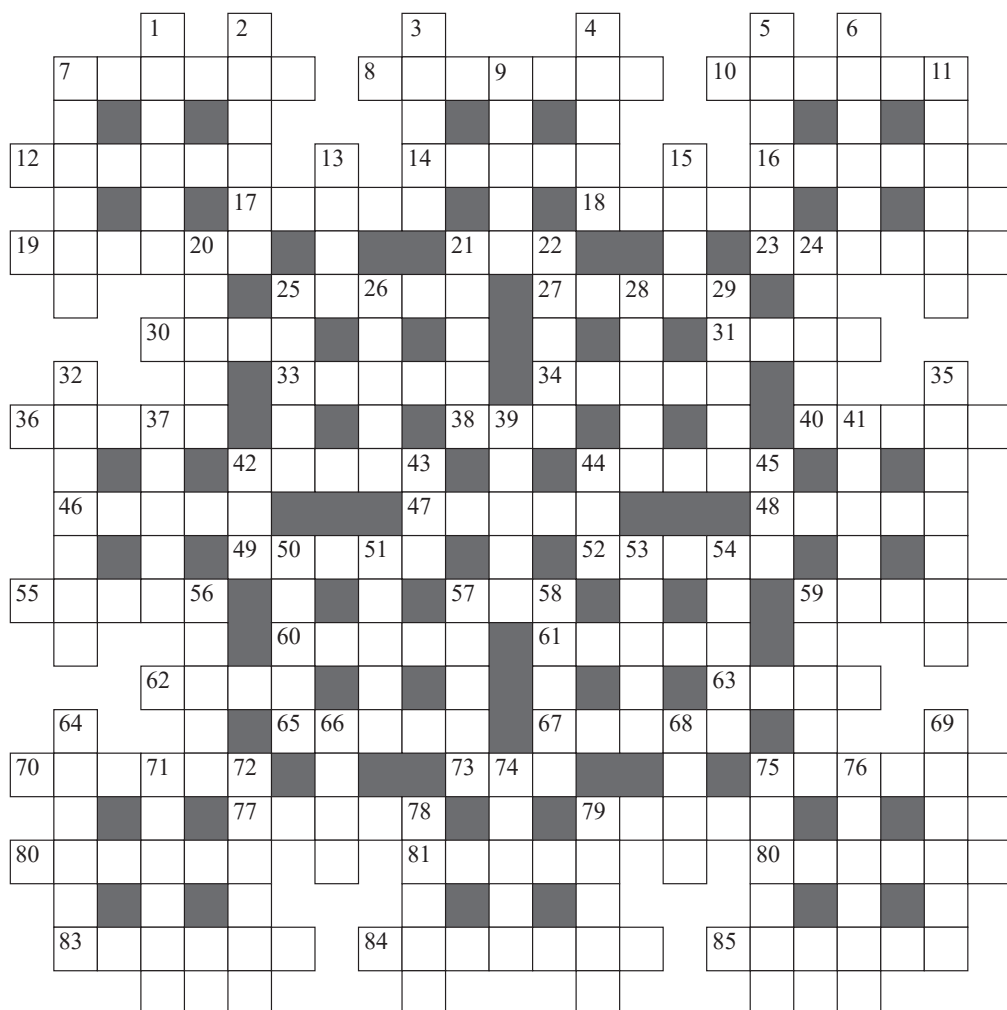
3) речевой слоган, входящий в социальную рекламу, не только передаёт содержание, но и способствует эмоциональному воздействию на человека; эффективность социальной рекламы обеспечивается через запоминаемость, информативность, побудительность, оригинальность и эмоциональность.

Учебное исследование «Особенности языковой игры в текстах социальной рекламы» было успешно защищено на заключительном этапе Московского конкурса проектных и исследовательских работ учащихся, а юные исследователи стали призёрами конкурса.

Безусловно, это был полезный опыт, который позволил ребятам не только узнать много нового о социальной рекламе, приёмах языковой игры, но и окунуться в мир настоящей научной работы, приобрести навык учебно-исследовательской деятельности, ощутить азарт при открытии нового знания.

Н. Ю. ЖУКОВА
г. Москва

Кроссворд



По горизонтали. 7. Река, впадающая в другую реку. 8. Уроженец Москвы. 10. Декоративное растение с пёстрыми листьями, «крапивка». 12. Кожаная рукавица без меха и подкладки. 14. Другое название георгина. 16. Стихотворение Н. А. Некрасова. 17. Топливо для печи. 18. Фамилия основателей всемирно известной компании – производителя шампанских вин. 19. Небольшая обезьянка-лемур. 21. Большой сосуд для жидкостей. 23. Искусствовед, музыкальный критик – идеолог «Могучей кучки». 25. Ядовитая змея. 27. Собрание древностей и других ценных документов. 30. Кушанье из протёртых овощей или фруктов. 31. Денежная единица. 33. Плотная ткань на шёлковой основе с металлическими узорами. 34. Пряная трава. 36. Порт в устье реки Лены. 38. Палка для игры на бильярде. 40. Ответственный садик. 42. Малый боевой корабль. 44. Бальный танец. 46. Левый приток Печоры. 47. Металл. 48. Город в Италии – гавань Древнего Рима. 49. Наместник Бессарабии, под началом которого состоял Пушкин во время южной ссылки. 52. Руководство для безопасного

плаванья по морям, рекам и т. д. **55.** Город в Таджикистане. **57.** Старинная французская мера длины. **59.** Город в Белоруссии. **60.** Вьюга, буран. **61.** Город в Хабаровском крае. **62.** Водоплавающая птица. **63.** Вид искусства. **65.** Ядовитый цветок. **67.** Восточный музыкальный инструмент. **70.** Торжественный званый обед или ужин в честь какого-нибудь события. **73.** Роман В. Набокова. **75.** Автор рассказа «Левша». **77.** Река в Восточной Сибири – приток Лены. **79.** Автор французского текста «Интернационала». **80.** Английский актер. **81.** Площадка для представлений в цирке. **82.** Герой оперы К. Сен-Санса. **83.** Пряность. **84.** Морское млекопитающее. **85.** Мягкая ткань или пряжа из хлопка с примесью шерсти.

По вертикали. **1.** Рыжая плутовка. **2.** Косметическое средство для губ. **3.** Отрезок прямой, соединяющий две точки на кривой. **4.** След от удара, ушиба. **5.** Один из трёх мушкетёров. **6.** Героиня одноактной оперы Н. А. Римского-Корсакова. **7.** Узкое водное пространство, соединяющее два водных бассейна. **9.** Предмет химической посуды. **11.** Часть круга, ограниченная дугой и двумя радиусами. **13.** Первая часть сложных слов, обозначающих световые явления. **15.** Местность в Москве, где в 1812 г. проходил исторический Военный совет. **20.** Затерянная вещь, которую в «Бабьей притче» в поэме Н. А. Некрасова никак не могли отыскать, чтобы было «жить хорошо». **21.** Здание лёгкой постройки, первоначально предназначенное для временного жилья. **22.** Посёлок городского типа в Вологодской области – место расположения Череповецкой ГРЭС. **24.** Имя гоголевского героя. **25.** Головной убор. **26.** Французский писатель – член французской академии. **28.** Южный плод ярко-оранжевого цвета. **29.** Дикий кабан. **32.** 1 000 000. **35.** Участник первого беспосадочного перелёта из СССР в США. **37.** Чудесная мельница в карело-финском эпосе «Калевала». **39.** Герой оперы А. С. Бородина. **41.** Морское млекопитающее с ценным мехом. **42.** Русский композитор. **43.** Вырытая широкая и глубокая канава. **44.** Кастрированный бык. **45.** Травянистое растение семейства бобовых. **50.** Государство, на территории которого находится самая высокая точка Земли. **51.** Отходы от переработки молока, пахта. **53.** Автор «Вредных советов». **54.** Родина Одиссея. **56.** Французский писатель – пропагандист «искусства для искусства». **57.** Хищный зверёк. **58.** Непоседа. **59.** Французский поэт XVIII в. **64.** Капюшон с завязками. **66.** Вид кожи особой выделки. **68.** Графическая запись музыкального произведения. **69.** Главная фигура в шахматах. **71.** Столовый прибор на званых обедах. **72.** Левый приток Волги. **74.** Инструмент для сверления отверстий. **75.** Лесной сторож. **76.** Условное обозначение чего-либо. **78.** Арена цирка. **79.** Троянец – судья в споре с яблоком раздора.

ОТВЕТЫ Кроссворд (2020. – № 5)

По горизонтали. **3.** Кулич. **5.** Пирей. **8.** Хандра. **11.** Босния. **13.** Лансере. **16.** Десть. **17.** Камея. **19.** Шифр. **20.** Бредина. **21.** Змея. **22.** Омега. **25.** Сталь. **28.** Ритон. **30.** Аден. **31.** Пила. **32.** Рогожа. **33.** Еропка. **34.** Море. **36.** Снег. **38.** Корма. **39.** Ботик. **42.** Хомяк. **45.** Хота. **46.** Россини. **47.** Ржев. **48.** Бутсы. **49.** Марфа. **50.** Салочки. **53.** Цикада. **55.** Козлов. **57.** Эмаль. **58.** Индия.

По вертикали. **1.** Лувр. **2.** Рено. **4.** Чёлн. **5.** Пюре. **6.** Сандро. **7.** Витязь. **9.** Досье. **10.** Альба. **11.** Бекас. **12.** Сёмга. **14.** Судеты. **15.** Шипка. **18.** Щепка. **23.** Монрепо. **24.** «Гургули». **26.** Тьеполо. **27.** Лопасня. **28.** Рожок. **29.** Нюрба. **34.** «Молох». **35.** Кресло. **37.** Гомер. **39.** Бабуин. **40.** Тётка. **41.** Крыса. **42.** Химик. **43.** Мороз. **44.** Краков. **51.** Лель. **52.** Чичи. **54.** Дюма. **56.** Овин.

Тематический указатель статей, опубликованных в журнале «Русский язык в школе и дома» в 2020 году

Исторические справки

Боброва Т. А. Из истории лингвистических терминов: названия падежей // № 2. – С. 3–6; № 4. – С. 3–6; № 5. – С. 3–6; № 6. – С. 3–7.

От А до Я

Елистратов В. С. Словарь языка Н. В. Гоголя: «Ночь перед Рождеством» // № 1. – С. 3–7; № 2. – С. 7–10.

Слова текут – вода живая

Арапова Н. С. Воспаление // № 5. – С. 12–13; Из истории биологических терминов: кишечник // № 3. – С. 10–11; Из истории биологических терминов: лепесток // № 3. – С. 8–10; Керосинка // № 5. – С. 13–14.

За строкой текста

Вороничев О. Е. По страницам поэтического словаря А. К. Толстого // № 3. – С. 3–7; № 4. – С. 7–10; № 5. – С. 7–11.

Дидактический материал

Еремеева А. С. Тексты о городе-герое Москве на уроках русского языка // № 2. – С. 11–14.

У нас на уроке

Жуковский А. В. КВН по русскому языку (VI–VII классы) // № 1. – С. 8–10; **Янченко В. Д.** Путешествие в далёкое и близкое прошлое: учим школьников различать архаизмы и историзмы в VI классе // № 4. – С. 11–15; **Пересветова Е. В.** Давайте поиграем! (Материалы для урока) // № 2. – С. 15–19; Про что фильм-то? Пересказываем содержание фильма. Делимся впечатлениями от увиденного // № 5. – С. 15–19.

Такие разные уроки...

Голубева Г. Л. Древние, но вечно юные слова. Что означает имя числительное? // № 3. – С. 12–14.

А я делаю так...

Захарова Н. П. Организация исследовательской деятельности обучающихся V–VI классов на основе «Рассказов о всякой живности» В. И. Белова (окончание) // № 1. – С. 11–15.

Рабочая тетрадь

Ларионова Л. Г. Слитное и раздельное написание *не* с различными частями речи. Правописание *не* с деепричастиями // № 3. – С. 15–17; Слитное и раздельное написание *не* с различными частями речи. Слитное и раздельное написание *не* с глаголами // № 2. – С. 20–22; Слитное и раздельное написание *не* с различными частями речи. Слитное и раздельное написание *не* с именами

прилагательными // № 1. – С. 16–18; Слитное и раздельное написание *не* с разными частями речи. Слитное и раздельное написание *не* с причастиями // № 4. – С. 16–18; Слитное и раздельное написание *не* с разными частями речи. Слитное и раздельное написание *не* с наречиями // № 5. – С. 20–22.

Игры. Шарады

Нуштаева А. А. «Мы грамотеи!» (Интеллектуальная игра по русскому языку для учащихся VII класса) // № 4. – С. 19–22.

Нам пишут

Жукова Н. Ю. Организация учебно-исследовательской деятельности по русскому языку // № 6. – С. 8–11.

Пишут школьники

Козенкова А., Смирнова Е. В. Льёт ли дождь, когда ведро? Загадки старинного слова // № 3. – С. 18–21.

Проба пера

Клюев А. С чего начинается Родина // № 3. – С. 22; **Прокофьева А.** Предательство // № 1. – С. 19–21; **Шевченко Т.** Опускается вечер... // № 3. – С. 22.

Вы, наверное, замечали, что... // № 1. – С. 21.

Листая календарь // № 5. – С. 22.

Кроссворд // № 1. – С. 22–23; № 2. – С. 23–24; № 3. – С. 23–24; № 4. – С. 23–24; № 5. – С. 23–24; № 6. – С. 12–13.

Ответы Кроссворд (2019. – № 6) // № 1. – С. 23; Дополнительные вопросы и задания к кроссворду (2019. – № 6) // № 1. – С. 23–24; Кроссворд (2020. – № 1) // № 2. – С. 24; Кроссворд (2020. – № 2) // № 3. – С. 24; Кроссворд (2020. – № 3) // № 4. – С. 24; Кроссворд (2020. – № 4) // № 5. – С. 24; Кроссворд (2020. – № 5) // № 6. – С. 13.

Русский язык в школе и дома. 2020. № 6. 1–14

Редакция:

Т. А. Боброва, А. Е. Куманьева (главный редактор)

Компьютерная вёрстка – К. В. Морозов

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № 77–7793 от 16 апреля 2001 г.

Редакция журнала «Русский язык в школе и дома»

Адрес редакции: 109544, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 17

Телефон/факс: 8 (495) 671–09–85. E-mail: admin@riash.ru

<http://www.riash.ru/>

© ООО «Наш язык». 2020