

DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-5-15-22

Виды заданий при изучении инфинитива на уроках по синтаксису в VIII–IX классах

Мстислав Исаакович Шутан

Нижегородский институт развития образования, г. Нижний Новгород, Россия,
e-mail: mshutan@mail.ru

В статье характеризуются виды заданий для изучения инфинитива на уроках по синтаксису в VIII–IX классах. Предлагаемые задания помогают школьникам увидеть различные уровни языковой системы в их единстве. Функциональный подход к изучению русской грамматики проявляется в организации учебных занятий, посвященных главным и второстепенным членам предложения, односоставным предложениям, однородным членам, вводным словосочетаниям, сложносочиненным, сложноподчиненным и бессоюзным сложным предложениям. В заданиях, апробированных в основной общей школе, актуализируется комплекс приемов: анализ предложений с целью идентификации явлений языка, в ряде случаев предполагающий группировку высказываний, трансформация синтаксических конструкций, написание сочинений с грамматической установкой, лингвостилистический анализ стихотворения. В статье представлен один из возможных путей формирования лингвистической компетенции школьников и развития их речевых навыков.

Ключевые слова: *зависимый и независимый инфинитив; член предложения; инфинитивное предложение; сложное предложение; семантико-синтаксический анализ предложения; трансформация предложения; сочинение с грамматической установкой*

Ссылка для цитирования: Шутан М. И. Виды заданий при изучении инфинитива на уроках по синтаксису в VIII–IX классах // Русский язык в школе. – 2020. – Т. 81. – № 5. – С. 15–22. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-5-15-22.

Types of Assignments when Teaching the Infinitive in Syntax Lessons in Grades 8–9

Mstislav I. Shutan

Nizhny Novgorod Institute for the Development of Education, Nizhny Novgorod, Russia,
e-mail: mshutan@mail.ru

The article describes types of assignments used in teaching the infinitive in lessons on syntax in grades 8–9. The proposed assignments help students recognize the unity of different levels of the language system. A functional approach to the study of Russian grammar is manifested in the organization of lessons devoted to principal and subordinate parts of a sentence, one-member sentences, homogeneous parts, introductory phrases, compound sentences, syndetic and asyndetic complex sentences. The proposed assignments tested during secondary school lessons included sentence analysis for language phenomenon identification, in some cases involving a grouping of sentences; transformation of syntactic constructions; writing compositions with a grammatical setting; linguostylistic analysis of a poem. The article presents an approach to forming the linguistic competence of students and the development of their speech skills.

Keywords: *dependent and independent infinitive; part of the sentence; infinitive sentence; complex sentence; semantic-syntactic analysis of sentences; sentence transformation; composition with a grammar setting*

A reference for citation: Shutan M. I. Types of assignments when teaching the infinitive in syntax lessons in grades 8–9. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2020, vol. 81, No. 5, pp. 15–22. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-5-15-22.

В лингвистике инфинитив рассматривается как исходная форма глагольной парадигмы, «называющая действие и никак не обозначающая его отнесенности к лицу, времени, реальности или ирреальности». Из морфологических значений, присущих глаголу, в инфинитиве заключены только значения вида и залога [Русская грамматика 1980: 674].

В V–VII классах школьники получают общее представление об инфинитиве. При этом акцентируется внимание на основе инфинитива, от которой образуются формы прошедшего времени у глагола и причастия прошедшего времени, а также деепричастия совершенного вида. Школьники учатся разграничивать на письме *-тся* и *-ться*, знакомятся с орфограммой в суффиксе

инфинитива в формах прошедшего времени у глагола. При изучении повелительного наклонения учащиеся работают с предложениями, в которых инфинитив выражает резкое побуждение к действию.

Полезной для шестиклассников является работа по образованию существительных и прилагательных от инфинитива при помощи целого комплекса суффиксов с обозначением производящей основы глагола:

работяга, вожак, консультант, пекарь, ходатай, организатор, ткач, творец, проводник, труженик, стрелок, инструктор, плакса, житель, хвастун, переводчик, прицепщик; вертлявый, ворчливый, игривый, изменчивый, бранчливый, прерывистый, колкий, загорелый, читальный, заметный, хвалебный, медленный, колдовской, колючий, ловчий, взрывчатый¹.

Внимание к инфинитиву при изучении синтаксиса помогает школьникам увидеть и осмыслить особенности функционирования этой глагольной формы, что принципиально важно прежде всего для их речевого развития. Причем в подборе и характеристике самого лингвистического материала и заданий разных видов мы не претендуем на универсальность, а акцентируем внимание на тех синтаксических конструкциях, работа с которыми, как показывает наша практика, доступна для школьников, так как непосредственно соотносится с изучаемыми ими в VIII и IX классах грамматическими темами.

При изучении синтаксиса простого предложения в VIII классе учащиеся узнают, что инфинитив может быть любым членом предложения. На этапе систематизации изученного о членах простого предложения восьмиклассники составляют сводную таблицу с примерами, доказывающую справедливость этого тезиса.

При этом актуальным становится определение границы сказуемого в синтаксических конструкциях типа *решил уехать* и *приказал выйти*. Так, в одном из учебников на основе формулировки задания школьники сами должны подойти к выводу о приеме разграничения составного глагольного сказуемого и сочетания простого

глагольного сказуемого с дополнением, выраженным инфинитивом: «Укажите, в каких предложениях выделенные глаголы обозначают действия одного и того же лица, в каких — разных. Какими членами предложения являются глаголы в неопределенной форме?» Предполагается, что в первом случае употребляется составное глагольное сказуемое, а во втором — налицо сочетание простого глагольного сказуемого с дополнением. Следует назвать удачным подбор пар сочетаний слов, которые объединены одним и тем же инфинитивом, выполняющим разные синтаксические функции: *собирались вернуться* — *просила вернуться*; *продолжал посещать* — *советовал посещать*; *начали собирать* — *рекомендовал собирать*².

Требуют комментариев и другие второстепенные члены предложения, выраженные инфинитивом: несогласованное определение обычно употребляется при отглагольном существительном (*умение танцевать*), а обстоятельство цели — при глаголе движения (*приехал учиться*).

На указанном этапе изучения синтаксиса простого предложения школьники в целом успешно выполняют упражнения на разграничение функций инфинитива. Ниже приведем пример такого упражнения:

1. Можно признать идею полезной, но не уметь ею пользоваться. (И. В. Гёте). 2. Искусство — это попытка создать рядом с реальным миром другой, более человечный мир. (А. Моруа). 3. Проявлять упорство в своих обязанностях и оставаться молчаливым — лучший ответ на клевету. (Дж. Вашингтон). 4. Тот, кто умеет лстить, умеет и клеветать. (Наполеон I). 5. Функция литературы — превращать события в идеи. (Дж. Сантаяна). 6. Рассуждать о любви — это терять рассудок. (С. Буффлер). 7. Спенсер советует устраивать скрипичные концерты в помещениях, обитых тонкими сосновыми досками... (А. Грин). 8. Друзья мои, вы просите рассказать что-нибудь из летнего велосипедного? (А. Солженицын). 9. Приходи на меня посмотреть. (*Название фильма*).

Отметим, что в упражнении представлены все синтаксические функции

¹ Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование: учеб. пособие. — М., 1984. — С. 152–153, 162.

² Русский язык. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / С. Г. Бархударов и др. — М., 2019. — С. 98–99.

инфинитива. При этом подлежащее *остаться молчаливым* по грамматической форме напоминает составное именное сказуемое (предложение 3), а составное именное сказуемое *можно признать полезной* имеет осложненную связку (предложение 1).

Полезным для восьмиклассников, если иметь в виду умение идентифицировать явления языка и речевое развитие, следует назвать такое упражнение: на примере одного из инфинитивов (его называет учитель) школьники должны доказать, что неопределенная форма глагола может выполнять любую синтаксическую функцию. При этом допускаются различные виды трансформации того или иного предложения. Ниже приведем вариант выполнения задания с глаголом *исследовать*:

1. Исследовать окружающий мир — чудесное свойство человека. (Подлежащее? Простое глагольное сказуемое?) 2. Чудесное свойство человека — исследовать окружающий мир. (Простое глагольное сказуемое? Подлежащее?) 3. Я не могу не исследовать удивительные явления, происходящие в океанских глубинах. (Составное глагольное сказуемое.) 4. Нельзя не исследовать удивительные явления, происходящие в океанских глубинах. (Осложненная форма составного глагольного сказуемого.) 5. Я советую тебе исследовать удивительные явления, происходящие в океанских глубинах. (Косвенное дополнение.) 6. Умение исследовать окружающий мир просто-напросто бесценно. (Несогласованное определение.) 7. Я отправился в дальние края исследовать удивительные явления, происходящие в океанских глубинах. (Обстоятельство цели.)

В этих предложениях мы видим сказуемые разных типов, в том числе и осложненную форму составного глагольного сказуемого. Отдельно остановимся на предложениях 1 и 2, которые интерпретируются неоднозначно, если при определении синтаксической функции инфинитива учитывается не только грамматическая семантика и порядок слов, но и логическое ударение.

Отметим, что Б. Н. Головин, характеризуя грамматическую категорию словесных позиций, останавливается на месте, занимаемом полнозначным словом в микроструктуре предложения: «Но пусть нас не вводит в заблуждение слово “место”. Этот синтаксический термин обозначает здесь не порядок следования слов в высказывании, а типовое, воспроизводимое

в структуре предложения отношение одной его структурной части (полнозначительного слова) к другим — такая структурная часть и оказывается членом предложения» [Головин 1994: 103].

Нельзя проигнорировать на уроках и употребление сочетаний слов категории состояния и инфинитива **в безличном предложении**. Подобные сочетания выражают грамматические значения необходимости, желательности, возможности или невозможности: *нужно (надо, необходимо, пора, важно, полезно, желательно, можно, невозможно) приехать*. При наличии же слов *трудно, легко, нелегко, просто* «устанавливаются возможности осуществления действия, выраженного инфинитивом, в зависимости от связанного с конкретными условиями способа совершения этого действия». То есть налицо совмещение выражения возможности действия и способа его осуществления³: *Это задание легко (нелегко, трудно, просто) выполнить*.

Отдельно остановимся на слове *необходимо*, с которым нередко сочетается инфинитив. Это слово выражает модальную семантику должностования в категоричной форме и характерно для книжной речи. «Выражаемое им побуждение к действию часто ощущается как имеющее внешний по отношению к человеку, “объективный” источник» [Зеленин, Руднев 2018: 50].

В лингвистике выделяется **группа инфинитивных предложений**. Наряду со сходством с безличными предложениями (выражают независимое действие, не соотношенное с деятелем), они имеют и специфические черты: во-первых, сказуемое, входящее в их грамматическую основу, выражено независимым инфинитивом; во-вторых, если в безличных предложениях независимое действие представлено как протекающее во времени, то инфинитивным предложениям свойственно отсутствие форм времени⁴.

Предложения, относящиеся к инфинитивным, выражают: 1) категорические приказы и призывы, будучи синонимичными

³ Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык. Ч. 2. Синтаксис: учебн. пособие для педаг. институтов. — 4-е изд. — М., 1973. — С. 93.

⁴ Современный русский литературный язык: учебник / под ред. П. А. Леканта. — М., 1982. — С. 296.

определенно-личным предложениям со сказуемым в повелительном наклонении (*Встать!* — *Встаньте!*); 2) долженствование (*Быть метели!*); при этом дополнение, обычно стоящее в дательном падеже, называет лица или предметы, долженствующие осуществить намеченное действие; 3) возможность (*Почему нам не поработать?*); в такие предложения обязательно входит вопросительное местоимение или наречие; 4) желательность (*Сходить бы в театр!*) или советы (*Тебе бы успокоиться!*); обязательный элемент таких предложений — частица *бы*⁵.

По мнению А. Н. Гвоздева, промежуточную группу между инфинитивными и безличными предложениями составляют предложения с отрицательными местоименными словами *некого, нечего, некуда, незачем* и др. (*Мне не к кому обратиться*), выражающие «невозможность действия в связи с отсутствием необходимого для его совершения объекта или необходимых обстоятельств, условий»⁶.

В VIII классе рассматривается употребление конструкций, соответствующих модели «не + инфинитив + *бы*». Эта модель «способна выражать не только значение нежелательности, но также значение контрфактичности, однако в этом случае высказывание или его ближайший контекст содержит компонент со значением (гипотетического) условия: *Во-первых, без революции не жениться бы чизмаджевскому отцу на дочке великого композитора* (А. Битов)» [Дымарский 2015: 27]. В приведенном высказывании контрфактичность (действие со знаком минус) сочетается с указанием на условие, выраженное словами *без революции*.

Предложим восьмиклассникам расширить синтаксические конструкции, дополнив их семантическое поле значением условия (*Не сдать бы мне этот экзамен; Не решить бы мне эту труднейшую задачу; Не сыграть бы мне бетховенскую сонату*). Учащиеся выполняют это задание, включая в структуру предложений как обстоятельства условия, так и придаточные с тем же грамматическим значением, например: *Без помощи друга не решить бы мне эту*

труднейшую задачу и *Если бы не помощь друга, не решить бы мне эту труднейшую задачу*.

В школьной практике преподавания инфинитивные предложения включают в группу безличных. Но при анализе соответствующих односоставных предложений с инфинитивом, входящим в структуру сказуемого, методически целесообразно характеризовать инфинитив как зависимый или независимый. Кроме того, необходимо указывать грамматическое значение, выражаемое каждым предложением с независимым инфинитивом (в приведенный ниже дидактический материал вошли фрагменты из произведений Г. Н. Владимова):

1. Можно ли было провести эту операцию хуже, чем мы ее провели? 2. Не начинать разговора самому, ни о чем не спрашивать, но скромно войти, всем кивнуть глубоко и сесть отдельно... 3. Сколько дают, столько и брать! 4. Что же мелочиться? Ты бы уж всю армию у меня прихватил. 5. И автомат пришлось отдать. 6. Счастливо тебе все пройти. 7. Парню отдохнуть бы. Нервы подлечить — и в строй. 8. Не унять было дрожи в руке, державшей трубку. 9. Еще другим должно нравиться. 10. Ну, где у вас та комната? Может, мне вам ее показать? 11. В эту комнату не входить. 12. Незачем голову забивать. 13. Было приятно узнать, что за ним наблюдали пристально и так неназойливо, что он этого не замечал... 14. Силами одной армии Предславль же не взять.

В предложениях 1, 5, 6, 8, 9, 12, 13 встречается зависимый инфинитив, входящий в составное глагольное сказуемое (*можно было провести, пришлось отдать, счастливо пройти, не унять было, должно нравиться, незачем забивать, было приятно узнать*). В остальных предложениях встречаются независимые инфинитивы со значением долженствования (2, 14), приказа (3, 11), возможности (4, 10), совета (7). Отдельно отметим, что в предложении 10 значение возможности совершения действия усиливается лексически — употреблением вводного слова со значением предположения *может*.

При изучении **однородных членов предложения** обращаем внимание восьмиклассников на следующую грамматическую ошибку — употребление в рамках одного блока однородных членов имени существительного и инфинитива:

⁵ Гвоздев А. Н. Указ. соч. — С. 95–96.

⁶ Там же. — С. 97.

Я обожаю танцы и петь. Налицо парадоксальная ситуация: прямое дополнение и часть составного глагольного сказуемого, выражающая основное лексическое значение последнего, занимают синтаксическую позицию однородных членов, и они, соответственно, связаны друг с другом на основе сочинительной связи.

В этом случае на этапе исправления ошибки инфинитив превращается в отглагольное существительное (*Я люблю танцы и пение*) или же существительное (если это возможно) — в инфинитив (*Я люблю танцевать и петь*). В первом случае перед нами однородные прямые дополнения, во втором — однородные составные глагольные сказуемые с общим вспомогательным глаголом — инфинитивом.

Разграничение вводных словосочетаний, в состав которых входит инфинитив, и членов предложения непосредственно связано с пунктуационной нормой: как известно, вводные конструкции выделяются при помощи запятой. В состав вводных словосочетаний с указанной выше структурной особенностью входят такие конструкции, как *может быть, должно быть, надо полагать* (значение предположения), *так сказать* (замечание о способе оформления мысли).

В VIII классе школьники выполняют задание по идентификации синтаксических структур с пропуском знаков препинания. При этом обязательным является развернутое обоснование школьником своего мнения. Приведем пары таких предложений:

1. Может быть ты вернешься к своим повседневным делам? — Твое предположение о дальнейшем ходе исторических событий может быть оригинальным, неожиданным. 2. Я должен был поторопиться со своим выводом. — Твое решение должно быть продуманным. 3. Сергей надо полагать не прочитал инструкцию. — Надо полагать что раньше жизненный ритм у людей был совсем другой. 4. Игорь так сказать тот еще юморист. — Надо умудриться так сказать.

Кроме того, школьники могут сами придумывать похожие пары предложений.

В сложносочиненных предложениях независимый инфинитив в функции простого глагольного сказуемого может входить в каждую из грамматических основ наряду с подлежащим, а сами предикативные части в этом случае связываются

противительный союз. Именно на такие синтаксические конструкции обращает внимание В. В. Виноградов (предложения типа *Люди пировать, а мы горевать*). По его мнению, «противопоставленные здесь действия не прикреплены ни к какому определенному времени. Они осознаются как обычные и как взаимообусловленные, как параллельно возникающие и протекающие» [Виноградов 1972: 476]. Отметим, что нередко в таких предложениях инфинитивы отличаются созвучием и даже рифмуются.

По этой семантико-синтаксической модели девятиклассники придумывают предложения (*Сергей книги умные читать, а Игорь песни веселые распевать; Мать ребенка своего качать, а отец о вольво мечтать*).

Независимый инфинитив может входить **в состав придаточного предложения в рамках сложноподчиненной конструкции**. В этом случае девятиклассникам дается для осмысления предложения с заданием указать в каждом конкретном случае вид придаточного:

1. Сергей не знал, что ему **делать** после печального известия о тяжелой болезни отца. (Придаточное изъяснительное.) 2. Ирина увидела чудесный дом, в котором ей **жить и жить**. (Придаточное определительное.) 3. Кому в эмпиреях **вытаты**, тому и горя-то не знать. (Местоименно-определятельное придаточное.) 4. Если внимательно **читать** научные книги, то можно познать методы исследования самой жизни. (Придаточное условия.) 5. Где **родиться**, там и трудиться. (Придаточное места.) 6. Лучше один раз увидеть, чем сто раз **услышать**. (Придаточное сравнения.) 7. Он так быстро уехал в город, чтобы **поступить** в университет. (Придаточное степени с дополнительным значением цели.) 8. Он уехал в город, чтобы **поступить** в университет. (Придаточное цели.)

Отдельно скажем о придаточном цели: если действия, называемые главным и придаточным предложениями, совершаются разными лицами, инфинитив не употребляется. Аргументируя этот тезис, А. Н. Гвоздев приводит следующие примеры: *Чтобы не проспать, отец завел будильник. — Чтобы отец не проспал, мать завела будильник*⁷. Кроме того, придаточное цели с инфинитивом нередко можно заменить

⁷ Гвоздев А. Н. Указ. соч. — С. 277.

простым предложением с обстоятельством цели, выраженным инфинитивом, в связи с чем трансформируем последнее предложение из приведенного выше упражнения: *Он уехал в город поступать в университет*. Ресурсы синтаксической синонимии активно используются при подготовке заданий для школьников.

Манипулятивные глаголы (*позволять, заставлять, требовать, разрешать, запрещать, велеть, приказывать* и др.) «в целом склонны присоединять инфинитив, а не придаточное. Это отвечает положениям “иерархии связанности”: манипулятивные глаголы предполагают тесную связь между ситуациями» [Пекелис 2014: 16]. Отметим, что имеется в виду возможность присоединения придаточного изъяснительного, а не цели, в связи с чем в качестве примера приведем простое предложение с дополнением, выраженным инфинитивом, и сложноподчиненное предложение с придаточным цели с общим манипулятивным глаголом: *Я от Алексея **требовал** вернуться в родной дом и Я от Алексея **требовал**, чтобы он развивался как личность*.

Независимый инфинитив может войти и в структуру **бессоюзного сложного предложения**. Так, с точки зрения Н. Н. Холодова, разделительно-мотивировочные синтаксические конструкции со словами *иначе, в противном случае* в начале второй предикативной части могут быть легко соотнесены со сложносочиненными предложениями с разделительными союзами, например: *Александр, сруби две мачты, иначе мне не успеть*⁸. Вместо слова *иначе* может быть употреблен союз *или*.

Независимый инфинитив может употребляться и в бессоюзных сложных предложениях с грамматическими значениями условия и следствия; ср.: *Биться в одиночку — жизни не перевернуть* (Н. Островский); *Хвалы приманчивы — как их не пожелать!* (И. Крылов).

Охарактеризованный выше подход к бессоюзному сложному предложению выводит нас за рамки пунктуационной

проблематики, к которой нередко сводится изучение этой разновидности сложного предложения в школе [Соловьёва 2018: 15].

После изучения видов сложного предложения девятиклассники выполняют упражнения, нацеливающие их на группировку синтаксических конструкций с инфинитивами. Приведем пример упражнения, в которое входят русские пословицы:

1. В большом месте сидеть — много надобно ума иметь. 2. На палатах лежать, так и ломтя не видать. 3. Силою милу не быть. 4. Неразумного учить — в бездонную кадку воду лить. 5. Чтобы рыбку съесть, надо в воду лезть. 6. Идти внаймы — принимать кабалу. 7. Не бывать калине малиною. 8. В камень стрелять — только стрелы терять. 9. В сиротстве жить — слезы лить. 10. Добро творить — себя веселить. 11. За деревьями леса не видать. 12. Лучше молчать, нежели врать. 13. Где жить, там и слыть. 14. Муж в поле пахать, а жена руками махать.

Девятиклассники группируют предложения следующим образом: двусоставные предложения с грамматическими основами, выраженными независимыми инфинитивами (1, 4, 6, 9, 10); простые инфинитивные предложения (3, 7, 11); сложносочиненные предложения с двусоставными частями (14); придаточные инфинитивные предложения со значениями цели (5), сравнения (12) и места (13), инфинитивные предложения в составе бессоюзных сложных предложений со значениями следствия (2) и условия (8).

В IX классе учащимся предлагается для лингвостилистического анализа стихотворение Б. Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво...». На начальном этапе деятельности школьники осмысливают содержание произведения, в котором ярко выражена мысль о том, что подлинное творчество художника невозможно без внутренней, кровной связи с окружающим миром, без связи, которая «не убивает» индивидуальность человека, а позволяет ей раскрыться в полной мере. Главное — быть живым, главное — самоотдача, а не шумиха, успех, слава, о которых подлинная творческая личность не должна задумываться.

Далее перед учащимися ставится задача — сгруппировать предложения, в которых встречается инфинитив, и свое решение обосновать. Эта классификация отражена в следующей таблице:

⁸ Современный русский литературный язык: учебник / под ред. П. А. Леканта. — М., 1982. — С. 370.

Таблица

Вид синтаксической конструкции с инфинитивом	Примеры с комментариями
Подлежащее, выраженное сочетанием инфинитива с именной частью речи	<i>Быть знаменитым</i> некрасиво <i>Позорно, ничего не знача,</i> <i>Быть притчей</i> на устах у всех
Зависимый инфинитив, сочетающийся со словом категории состояния в безличном предложении (осложненная форма составного глагольного сказуемого)	<i>Но надо жить</i> без самозванства... <i>И надо оставлять</i> пробелы <i>В судьбе, а не среди бумаг...</i> <i>И окунаться</i> в неизвестность, <i>И прятать</i> в ней свои шаги... (в двух последних примерах опущено слово категории состояния <i>надо</i>)
Зависимый инфинитив, сочетающийся с кратким прилагательным в двусоставном предложении (осложненная форма составного глагольного сказуемого)	<i>Но пораженъ от победы</i> <i>Ты сам не должен отличать</i> <i>И должен ни единой долькой</i> <i>Не отступаться</i> от лица...
Зависимый инфинитив, сочетающийся с прилагательным в двусоставном предложении (осложненная форма составного именного сказуемого)	<i>Но быть живым, живым</i> и только... (в примере опущено краткое прилагательное <i>должен</i>)
Придаточное образа действия с дополнительным значением цели с независимым инфинитивом (односоставная конструкция)	<i>Так жить, чтобы в конце концов</i> <i>Привлечь</i> к себе любовь пространства, <i>Услышать</i> будущего зов
Придаточное времени с независимым инфинитивом (односоставная конструкция)	<i>Как прячется в тумане местность,</i> <i>Когда в ней не видать</i> ни зги

Прежде всего учащиеся выделяют грамматические основы, в которых подлежащее выражено сочетанием инфинитива с именной частью речи, прилагательным или существительным (*быть знаменитым некрасиво, позорно быть притчей*). Синтаксические конструкции, встречающиеся в первых двух строфах, передают этическую позицию поэта, для которого суэта вокруг творческой личности и самореклама последней просто-напросто неприемлемы. Причем употребление односложного слова-инфинитива делает речь резкой, что соответствует поучительной направленности стихотворения, которое не может не восприниматься как нравственный императив.

И не удивляет, что далее поэт активно использует в безличных конструкциях составные глагольные сказуемые, состоящие из сочетания слова категории состояния *надо* со значением необходимости с инфинитивами *жить, оставлять, окунаться, прятать*. При этом слово *жить* выражает предельно обобщенное содержание, которые впоследствии конкретизируется поэтом: *надо жить*, т. е. «оставлять пробелы в судьбе», «окунаться

в неизвестность», «прятать в ней свои шаги» (симптоматична ассоциация с миром природы: *Как прячется в тумане местность, // Когда в ней не видать ни зги*).

Обратим особое внимание на сложноподчиненные предложения, в придаточных частях которых встречается независимый инфинитив. При помощи этого инфинитива характеризуется действие, соотношенное с определенной целью или временным отрезком. Причем фиксация субъекта действия отсутствует, что принципиально важно: в лирическом стихотворении, которое претендует на утверждение истины, максимы, имеющей отношение к этике творчества, должна присутствовать высокая степень обобщенности суждений, ибо они не могут быть распространены только на одну личность.

После развернутой аналитической деятельности школьники создают собственные тексты в художественном или публицистическом стиле, в которых должны быть представлены различные виды синтаксических конструкций с инфинитивом. Предлагаемые им темы сочинений выражены следующими афоризмами:

1. Протягивая руку друзьям, не надо сжимать пальцы в кулак. (Диоген). 2. Не доверять друзьям позорнее, чем быть ими обманутым. (Ф. Ларошфуко). 3. Ты не должен сердиться на друга, который, желая тебе добра, заставит тебя очнуться от сладких грез, если бы даже он сделал это несколько сурово и грубо. (В. Скотт).

Само наличие в структуре афоризмов инфинитивов и слов, к которым некоторые из них относятся (*надо, не должен*), определяет логику долженствования, которая является определяющей в содержании творческих работ.

Сделаем **выводы**.

Работа с инфинитивом охватывает многие разделы синтаксиса: грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения, односоставные предложения, предложения с однородными членами и вводными словосочетаниями, сложносочиненные, сложноподчиненные и бессоюзные сложные предложения. При их изучении нужно особое внимание уделять употреблению независимого инфинитива.

Главное место в деятельности школьников занимает идентификация грамматических явлений языка и выявление их функций. При этом следует выделить группировку синтаксических конструкций по тому или иному признаку, а также их трансформацию, опирающуюся на потенциал синтаксической синонимии, и, конечно же, составление собственных предложений в соответствии с определенной моделью.

Работа с текстом, грамматически сфокусированная, расширяет представление школьников о функциях инфинитива. На основе этой деятельности, близкой к исследовательской, девятиклассники выполняют творческое задание в художественном или публицистическом стиле.

ЛИТЕРАТУРА

Виноградов В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. — 2-е изд. — М., 1972.

Головин Б. Н. Основы теории синтаксиса современного русского языка. — Нижний Новгород, 1994.

Дымарский М. Я. Инфинитивные высказывания с семантикой нежелательности: вид, время, лицо, типовые значения // Вопросы языкознания. — 2015. — № 5. — С. 26–48.

Зеленин А. В., Руднев Д. В. Модальное наречие «необходимо»: русский иностранец // Русский язык в школе. — 2018. — № 1. — С. 45–51. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-1-45-51.

Пекелис О. Е. Инфинитив vs Придаточное с союзом «чтобы»: к вопросу о выборе способа оформления актанта в русском языке // Вопросы языкознания. — 2014. — № 4. — С. 13–45.

Русская грамматика. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. — М., 1980.

Соловьёва С. А. Бессоюзное предложение: проблемы изучения в школьной грамматике // Русский язык в школе. — 2018. — № 7. — С. 12–17. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-7-12-17.

REFERENCES

Vinogradov V. V. Russian language: Grammatical teaching about the word. 2 ed. Moscow, 1972. (In Rus.)

Golovin B. N. Fundamentals of the theory of syntax of the modern Russian language. Nizhny Novgorod, 1994. (In Rus.)

Dymarsky M. Ya. Infinitive statements with the semantics of undesirability: type, time, face, typical values. In *Voprosy jazykoznaniya* [Topic sin the study of language]. 2015, No. 5, pp. 26–48. (In Rus.)

Zelenin A. V., Rudnev D. V. Modal adverb «necessary»: Russian foreigner. In *Russkii yazyk v shole* [Russian language at school]. 2018, No. 1, pp. 45–51. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-1-45-5. (In Rus.)

Pekelis O. E. Infinitive vs Subordinate with the Union «to»: on the question of choosing the method of registration of actants in the Russian language. In *Voprosy jazykoznaniya* [Topics in the study of language]. 2014, No. 4, pp. 13–45. (In Rus.)

Russian grammar. Vol. 1 / ed.-in-chief N. Yu. Shvedova. Moscow, 1980. (In Rus.)

Solovyova S. A. Conjunctionless sentence: problems of study in the school grammar. In *Russkii yazyk v shole* [Russian language at school]. 2018, No. 7, pp. 12–17. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-7-12-17. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Мстислав Исаакович Шутан, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой словесности и культурологии, Нижегородский институт развития образования; ул. Ванеева, д. 203, г. Нижний Новгород, 603122, Россия

Mstislav I. Shutan, Dr. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Head of the Department of Literature and Cultural Studies, Nizhny Novgorod Institute for the Development of Education; 203 Vaneev str., Nizhny Novgorod, 603122, Russia