

ОБСУЖДАЕМ, СПОРИМ...

DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-33-37

Произносительные нормы в аспекте современных требований к знаниям учащихся**Лариса Владимировна Ассиурова***Московский городской педагогический университет, г. Москва, Россия,
e-mail: assuir@mail.ru***Людмила Вениаминовна Хаймович***Московский городской педагогический университет, г. Москва, Россия,
e-mail: khaimovichlv@mail.ru*

В статье поднимается проблема частотных нарушений произносительных норм на современном этапе развития языковой системы, анализируются причины, вызывающие акцентологические ошибки, рассматриваются способы их коррекции. Авторы используют методы включенного наблюдения и текстового анализа, позволяющие выявлять случаи возникновения ошибки и возможные причины нарушения кодифицированной нормы. Наблюдение позволяет определить некоторые повторяющиеся ошибки школьников в воспроизведении кодифицированных акцентологических норм, а проведенный анализ современных учебников по русскому языку с позиций требований подготовки к итоговому контролю (ЕГЭ) показывает, что материалы учебников для разных ступеней образования далеко не всегда отражают наиболее «ошибкоопасные» случаи в постановке ударения. Кроме того, орфоэпические словари учебника нередко содержат языковые единицы, которые в настоящее время полностью освоены языком и социумом и не предполагают каких-либо вариантов произношения. Выявление вопросов в обучении акцентологическим нормам, а также разработка методических приемов для организации работы по их усвоению может способствовать более эффективному формированию произносительной культуры обучающихся.

Ключевые слова: *произносительная норма; акцентологическая норма; вариант; орфоэпический минимум; развитие речи; коммуникация*

Ссылка для цитирования: Ассиурова Л. В., Хаймович Л. В. Произносительные нормы в аспекте современных требований к знаниям учащихся // Русский язык в школе. – 2020. – Т. 81. – № 2. – С. 33–37. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-33-37.

Pronunciation Standards in the Context of Modern Requirements for Students' Competency Level**Larisa V. Assuirova***Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia,
e-mail: assuir@mail.ru***Liudmila V. Khaymovich***Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia,
e-mail: khaimovichlv@mail.ru*

The article addresses the problem of frequent violations of pronunciation norms at the present stage of the language system development. Reasons for accentological errors and approaches to correcting them are considered. The methods of participant observation and text analysis were used to identify cases of errors and possible causes of violations of codified rules. Participant observation allowed the authors to identify some repeated mistakes made by schoolchildren in reproducing codified accentological norms. The analysis of modern Russian language textbooks from the standpoint of the requirements for preparing for the final assessment (USE) showed that the textbooks for different educational levels fail to cover cases, where students tend to make accentuation mistakes. In addition, the pronouncing dictionaries of the analysed textbooks often contain language units that have been fully mastered by the language and the society thus not implying any pronunciation variants. The identification of problem areas in teaching accentological norms, as well as the development of methodological techniques for organizing work on their adoption, can contribute to a more effective formation of the pronunciation culture of students.

Keywords: *pronunciation norm; accentological norm; variant; orthoepic minimum; speech development; communication*

A reference for citation: Assuirova L. V., Khaymovich L. V. Pronunciation standards in the context of modern requirements for students' competency level. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2020, vol. 81, No 2, pp. 33–37. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-33-37.

Введение. Уровень соблюдения законов и норм произношения и ударения обнаруживается на практике и идентифицируется социумом как один из важнейших показателей не только культуры речи, но и общей культуры человека. Соблюдение названных норм определяет степень владения литературным языком, облегчает устное и письменное общение, т. е. выявляет когнитивные, коммуникативные и эстетические умения общающихся, поэтому названный аспект неизменно включается в требования к освоению языка на всех ступенях школьного образования.

Так, в рабочей программе «Русский язык» под редакцией Т. А. Ладыженской и др. овладение нормами русского литературного произношения определяется как «первое направление в развитии речи учащихся»¹.

Вопросы современной орфоэпии описаны в науке полно и подробно, однако проблемы организации работы над произносительными и акцентологическими нормами, проблемы их усвоения существуют, что, например, демонстрируют ситуации затруднения старшеклассников при работе со словами, включенными в орфоэпический минимум для подготовки к ЕГЭ. Так, постоянно вызывает вопросы школьников постановка ударения в словах *апо́строф*, *вероиспове́дание*, *балова́ть*, *заку́порить*, *принуди́ть*, *завидно*, *исче́рпать*, *включа́т*, *сверля́т* и др., поскольку большое количество носителей языка (как показывает наблюдение) произносит данные слова не так, как требует акцентологическая норма. В этих случаях научить школьников не распространенному в социуме произносительному варианту языкового знака – варианту, усваиваемому в семье, в процессе общения со сверстниками, а требуемой кодифицированной норме достаточно сложно.

¹ Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т. А. Ладыженской, М. Т. Баранова, Л. А. Тростенцовой и др. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразоват. учреждений. – М., 2011. – С. 6.

Одна из причин возникающих ошибок связана с тем, что звуковой строй русского языка развивается, и это приводит к изменению некоторых сложившихся закономерностей в области ударения. На смену «старшей» норме приходит «младшая». Данная ситуация воспринимается в настоящее время как естественная, хотя, как отмечает М. В. Панов, «в 30–60-е годы господствовало такое отношение к литературному языку: норма – это запрет. Норма категорически отделяла пригодное от неприемлемого. Теперь отношение изменилось: норма – это выбор. Она советует взять из языка наиболее пригодное в данном контексте» [Панов 2007: 27]. Такое явление можно рассмотреть на примере слова *апо́строф*, отмеченного в орфоэпических словарях с ударением на вторую букву *о* (словарь И. Л. Резниченко), хотя ранее фиксировалась такая норма: *апо́строф* (словари К. С. Горбачевича, Л. И. Скворцова) или вариантная норма: *апо́строф* и *апо́строф* (словарь Д. Н. Ушакова).

Кроме того, «состояние современного русского языка в произносительном отношении с очевидностью свидетельствует о живых процессах, приводящих в движение всю орфоэпическую систему» [Голованова 2011: 119]. Русский язык на современном этапе претерпевает ряд изменений, не отраженных в словарях или других нормативных документах. Уходят слова, когда-то активно используемые. Изменение в понимании лексических единиц влечет за собой трудности в усвоении орфоэпических и орфографических норм. Так, в задании № 11 ЕГЭ по русскому языку, где учащимся предлагается правильно определить написание суффикса в разных частях речи, встречается слово *кумачо́вый*, активно употреблявшееся в разных значениях в XX в. и мало известное современным подросткам. Поэтому они произносят его двояко: *кумачо́вый* или *кума́чевый*. В зависимости от ударения выбирается правильный или неправильный вариант написания суффикса.

Незнание акцентологической нормы приводит к вариантному написанию слова *грушевый*: *грушóвый* или *гру́шевый*.

Традиционно вызывает затруднение выбор ударения в формах невозвратных глаголов прошедшего времени: *бралá, взялá, ждалá, звалá* и других; возвратных глаголов прошедшего времени: *бралáсь, звалáсь, взялáсь, рвалáсь* и др., в формах кратких прилагательных и причастий единственного и множественного числа: *правá — прáвы, серá — сэры, занятá — зánяты, начатá — нáчаты, ободренá — ободрены* и др.² Данные слова должны регулярно и последовательно появляться в дидактическом материале учебников по русскому языку.

Методы. В то же время экспертиза, которая проводится для включения учебников в федеральный перечень и к проведению которой были привлечены авторы статьи, позволяет сделать вывод об определенной архаичности содержания дидактического материала, направленного на обучение нормам ударения. Выявлено, что в значительной части проанализированных учебников до сих пор предлагается работа над словами, произношение которых усвоено большинством носителей языка, например: *алфавит, предмет, портфель, статуя, арбуз*. Возможно, это связано с традицией или с проявлением уважения к авторам, которые создавали первые выпуски учебников, однако при разработке материала необходимо учитывать, что значительные изменения происходят и в акцентологии. Например, в греческом слове *алфавит* ударным был второй слог. Первоначально такое произношение сохранялось и в русском языке, но сейчас оно считается недопустимым и обычно не вызывает сомнений.

Так, в учебнике «Русский язык» Л. Ф. Климановой, Т. В. Бабушкиной для II класса даны слова *магазин, шофёр, километр*, которые на современном этапе не являются «ошибкоопасными». В то же время учебник имеет все возможности для решения задачи усвоения орфоэпических норм, в нем предлагается достаточное количество слов, встречающихся затем

в тестах ЕГЭ: *баловáться, догна́дá, догово́р, занятá, искра, кварта́л, позвони́шь, свёкла, столя́р, торты, хво́я* и др.³

Для запоминания произносительных норм в учебнике русского языка для VII класса под редакцией С. Н. Пименовой даны слова: *алфавит, внесённый, заслуженный, километр, фарфор, портфель* и др., не являющиеся проблемными для учащихся⁴.

В учебнике для V–IX классов В. В. Бабайцевой предусмотрена обращенность к орфоэпическим нормам языка, но при рассмотрении заимствованных слов даются такие рекомендации, как *партер*, а не *па́ртер*, *шофёр*, а не *шофе́р*⁵.

В учебнике «Русский язык. Углубленный уровень. 10–11 классы» этого же автора в разделе «Русский литературный язык и его нормы» есть параграф «Орфоэпические нормы», в котором выделены «лишь нормы, определяющие произношение некоторых звуков» и «отдельных слов и групп слов, которые часто произносятся с неправильным ударением»⁶. Среди иллюстративного материала представлено три четверостишия с формами глагола *поняли*, т. е. уделяется пристальное внимание слову, в котором ошибочная форма «поняли» вызывает лишь удивление школьников. При этом необходимо отметить, что в учебнике представлены и актуальные в акцентологическом отношении формы слов: *подня́лся, упе́рся, нача́лся, приня́лся, заня́лся*.

В учебнике для V класса М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В. И. Капинос, В. В. Львова и др. предлагается интенсивное изучение орфоэпических норм языка, но используется также целый блок уже

³ Русский язык. 2 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений с приложением на электронном носителе: в 2 ч. / Л. Ф. Климанова, Т. В. Бабушкина. — 2-е изд. — М., 2012. — С. 136.

⁴ Русский язык. Практика. 7 класс: учебник / С. Н. Пименова, А. П. Еремеева, А. Ю. Купалова и др. / под ред. С. Н. Пименовой. — 5-е изд., перераб. — М., 2018. — С. 136.

⁵ Русский язык: Теория. Углубл. изуч. 5–9 кл.: учебник / В. В. Бабайцева. — 8-е изд., стереотип. — М., 2019. — С. 95.

⁶ Русский язык и литература: Русский язык. Углубленный уровень. 10–11 кл.: учебник / В. В. Бабайцева. — 7-е изд., стереотип. — М., 2018. — С. 75.

² Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф., Касаткин Л. Л. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века / под ред. Л. Л. Касаткина. — М., 2018.

освоенных обществом лексических единиц: *арбуз, верба, документ, инструмент, ремень, случай*.

В учебниках имеются дополнительные возможности для работы со словами, представляющими трудности в произнесении, но не зафиксированными в орфоэпическом словаре учебника. Например, слово *облегчить* рассматривается только при изучении орфограммы «Правописание безударной гласной в корне слова», при этом работа над ударением не организуется. В дидактическом материале учебника встречается предложение: *Мою маму, как одну из лучших работниц, премировали путевкой на юг*⁸. Во-первых, слово *премировали*, употребленное в подобном контексте, является аггони́мом для большинства современных детей; во-вторых, ударение в слове *премировали* не обозначено, данная лексическая единица не отражена в орфоэпическом словаре учебника.

Результаты. Анализ учебников позволяет выявить наличие эффективных приемов работы над произносительными нормами.

Например, в дидактическом материале учебника «Русский язык» Л. Ф. Климановой, Т. В. Бабушкиной для II класса встречаются тексты стихотворений, позволяющие усвоить определенные ударения, необходимые учащимся в дальнейшем. Например, стихотворение И. Сурикова помогает в усвоении нормы ударения в окончаниях глаголов настоящего времени:

Белый снег пушистый
По двору кружится
И на землю тихо
Падает, ложится.

Использование рифмованных строчек — эффективный прием, которым могут воспользоваться педагоги, обучая кодифицированной норме.

Добавим, что усвоение слов может осуществляться и путем игр с рифмой и ритмом вне контекста:

Включи́м — стучим, кричим...
Вруча́т — стучат, кричат, ворчат...
Приня́та — прижита, занята, пролита, прямота...

⁷ Русский язык: 5 класс: учебник / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др. — 8-е изд., стереотип. — М., 2018.

⁸ Там же. — С. 70.

Вероиспове́дание — исследование, разведывание...
Облеги́т — постучит, разлучит...

То́рты — шорты, эскорты...

Кла́ла — ругала, спасала...

Систематическая работа по освоению орфоэпических норм предлагается в учебниках по русскому языку М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В. И. Капинос и др. Заслуживает внимания прием сопоставительного анализа нормы и ее нарушений, который важен для формирования нормативной стороны речи. Отметим, что слова (*красивее, скучно, звонит*) затем закрепляются в разного рода заданиях, например, учащимся предлагается сочинение «Самый скучный день каникул»⁹.

В учебниках М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В. И. Капинос и др. представлен также орфоэпический словарь, включающий достаточное количество слов, знание которых требуется для итоговой аттестации по русскому языку в XI классе. При составлении данного словарика учитывались рекомендации «Орфоэпического словаря русского языка. Произношение. Ударение. Грамматические формы» под ред. Н. А. Еськовой (2014) и «Большого орфоэпического словаря русского языка» под ред. Л. Л. Касаткина (2017).

Выводы. Работа над произносительными нормами с использованием орфоэпических словарей проводится сейчас редко, хотя она должна быть «многослойной», предполагающей обращение к ударению, особенностям произношения, пометам, которые сопровождают слово в словаре. Так, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» от 8 июня 2009 г. подвергается критике, потому что рекомендованные в приказе словари «не имеют нормативно-стилистическую информацию о языковых знаках, что затрудняет выбор обязательного для использования в официальных сферах общения варианта, а проблема выбора снимается представлением многих вариантов как равноправных. Например, в «Словаре ударений русского языка» И. Л. Резниченко без каких-либо

⁹ Там же. — С. 23.

стилистических комментариев, даны как равноправные варианты: *августовский* и *августовский*, *апартаменты* и *апартаменты*, *магистерский* и *магистерский*, *металлургия* и *металлургия*, *мышление* и *мышление*» [Косаренко и др. 2015: 77].

Как замечает В. Г. Костомаров, однозначная норма, «несомненно, дисциплинирует говорящих, содействует сиювременному порядку и порядочности как точка отсчета. Однако сама по себе она совсем необязательно облегчает и украшает наше общение» [Костомаров 2013: 48]. Различное произношение может нести различные смыслы — слово- или формообразовательные, семантические, стилистические, поэтому необходимо обращать внимание на смысловоразличительную роль ударения (*переносное*, *видение*, *языковая*, *в стенах*). Подобные слова не включаются в настоящее время в задания ЕГЭ, так как оба варианта считаются правильными, но специально организованная работа позволяет расширить языковую картину мира школьника.

Таким образом, для того чтобы не допускать ошибки в постановке ударения, необходимо знать не только норму, но и типы вариантов, а также все условия, при которых может быть использован тот или иной из них.

Усвоение акцентологических норм требует работы в системе на всех ступенях школьного языкового образования. Ситуация осложняется тем, что в эпоху публичной речи легко транслируются и запоминаются как правильные варианты языкового знака, так и ошибочные, которые тиражируются. Поэтому только сочетание современных материалов школьных

учебников и активной деятельности учителя может существенно повысить произносительный уровень обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

Голованова М. А. Проблемы вариантности орфоэпических норм русского языка // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». — 2011. — Т. 1. — С. 119–121.

Косаренко О. Т., Косаренко С. В. Орфоэпические нормы в аспекте культуры речи // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. Выпуск 2 (15). — 2015. — С. 76–82.

Костомаров В. Г. Причуды русского ударения // Русский язык за рубежом. — 2013. — № 1 (236). — С. 43–48.

Панов М. В. История русского литературного произношения XVIII–XX вв. — 3-е изд. — М., 2007.

REFERENCES

Golovanova M. A. Problems of variability of orthoepic norms of the Russian language. In *Trudy Mezhdunarodnogo simpoziuma «Nadezhnost' i kachestvo»* [Proceedings of the international symposium «Reliability and quality»]. 2011, vol. 1, pp. 119–121. (In Rus.)

Kosarenko O. T., Kosarenko S. V. Orthoepy rules in the aspect of speech culture. In *Vestnik Voronezhskogo instituta GPS MChS Rossii* [Bulletin of the Voronezh Institute of the State Fire Service of the Ministry of Emergencies of Russia]. 2015, issue 2 (15), pp. 76–82. (In Rus.)

Kostomarov V. G. The whims of Russian stress. In *Russkii yazyk za rubezhom* [Russian language abroad]. 2013, No 1 (236). pp. 43–48. (In Rus.)

Panov M. V. The history of Russian literary pronunciation of the XVIII–XX centuries. 3rd ed. Moscow, 2007. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Лариса Владимировна Ассуирова, доктор педагогических наук, доцент, департамент методики обучения, Институт педагогики и психологии образования, Московский городской педагогический университет; 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, к. 1, г. Москва, 129226, Россия

Людмила Вениаминовна Хаймович, кандидат педагогических наук, доцент, департамент методики обучения, Институт педагогики и психологии образования, Московский городской педагогический университет; 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, к. 1, г. Москва, 129226, Россия

Larisa V. Assuirova, Dr. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Teaching Methods, Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City Pedagogical University; 4/1 2nd Selskokozyaistvenny proezd, Moscow, 129226, Russia

Liudmila V. Khaymovich, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Teaching Methods, Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City Pedagogical University; 4/1 2nd Selskokozyaistvenny proezd, Moscow, 129226, Russia