

DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-27-32

Использование приемов риторизации в процессе изучения речевых норм

Мария Владимировна Горбунова

*Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия,
e-mail: mv.gorbunova@mpgu.su*

Ольга Александровна Сальникова

*Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия,
e-mail: oa.salnikova@mpgu.su*

Статья посвящена вопросам изучения норм современного литературного языка в школе. Цель исследования – показать особенности риторизации обучения в процессе знакомства с основными языковыми нормами. Авторы констатируют недостаточно высокий уровень речевой культуры выпускников средней школы, определяют причины большого количества ошибок, допускаемых старшеклассниками в устной речи, и предлагают пути решения поставленной проблемы. Особое внимание в статье уделяется принципам отбора языкового материала для изучения на уроках, формулированию заданий, особенностям организации методического процесса. Авторами предложены оригинальные упражнения и даны рекомендации учителям по их использованию на уроках русского языка. Результаты исследования подтверждают повышение культуры устной речи учащихся и более высокий уровень готовности к итоговой аттестации по русскому языку, в том числе к устному собеседованию.

Ключевые слова: *устная речь; правильность речи; языковые и речевые нормы; риторика; риторизация; этические нормы*

Ссылка для цитирования: Горбунова М. В., Сальникова О. А. Использование приемов риторизации в процессе изучения речевых норм // Русский язык в школе. – 2020. – Т. 81. – № 2. – С. 27–32. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-27-32.

The Use of Rhetorical Techniques in the Process of Teaching Speech Norms

Maria V. Gorbunova

*Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,
e-mail: mv.gorbunova@mpgu.su*

Olga A. Salnikova

*Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,
e-mail: oa.salnikova@mpgu.su*

The article is devoted to the problem of teaching the norms of the modern literary language at school. The aim is to show the features of implementing rhetoric techniques in the process of teaching the basic language norms. It is shown that high-school graduates demonstrate a low level of speech culture. Reasons for a large number of errors made by senior students in oral speech are determined along with possible approaches to improving the situation. Particular attention is paid to the principles of selecting language material for classroom activities, the formulation of teaching tasks and the peculiarities of the methodological process. Original exercises and recommendations to teachers on their implementation in Russian language lessons are presented. The results of the study confirm the efficiency of these exercises in term of improving the level of students' speech culture and their readiness for the final qualification test in the Russian language, including an oral interview.

Keywords: *spoken language; speech correctness; language and speech standards; rhetoric; rhetorization; ethical standards*

A reference for citation: Gorbunova M. V., Salnikova O. A. The use of rhetorical techniques in the process of teaching speech norms. In *Russkii yazyk v shkole [Russian language at school]*. 2020, vol. 81, No 2, pp. 27–32. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-27-32.

Введение. Правильность речи в контексте коммуникативных умений. Правильность речи имеет большое значение для эффективного общения. В первую очередь **соблюдение норм** делает речь более понятной и тем самым обеспечивает наиболее полное взаимопонимание людей. Немаловажную роль правильность речи играет и в создании образа языковой личности, отражая уровень образованности и общей культуры человека. Речь без ошибок придает уверенности говорящему, позволяет более свободно использовать языковые средства и оказывает более сильное воздействие на слушающих. Для человека, выступающего на публике, будь то одноклассники или друзья, коллеги или родственники, правильность речи — необходимое условие успешности.

Правильность речи в общем и в частности всегда входила в поле зрения ученых и методистов [Бондаренко 2010; Сиротинина 2001; Ширяев 1996]. Традицию внимания к речевым нормам удалось сохранить, в первую очередь, на уровне **целей и задач** преподавания русского языка, от которых отталкивается каждый учитель в школе, во-вторых — **в содержании** обучения. Так, современная педагогическая лингвистика изучает «язык как форму социальной практики» [Базылев 2019: 18]. Сомнений нет, что включение в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ заданий, направленных на контроль знаний о нормах русского литературного языка и сформированных умений по оценке языковых фактов с точки зрения нормативности, в немалой степени способствовало практической реализации поставленных целей и задач.

Однако при этом в преподавании русского языка приходится наблюдать парадоксальную ситуацию. Можно с уверенностью констатировать, что выпускники школ и студенты первых курсов вузов стали значительно лучше справляться с тестовыми заданиями, чем их сверстники 15–20 лет назад. **В письменной форме** учащиеся верно обозначают ударение в слове, находят грамматические ошибки в словосочетаниях и предложениях, исправляют неверное употребление словоформы и даже могут объяснить его причины, но в то же время сами допускают ошибки **в устной речи** на те же правила, а зачастую и в тех же словах, не замечают недостатков в речи окружающих,

уверены, что «все так говорят», не могут сделать осознанный выбор в случае наличия в языке дуплетов или допустимых вариантов произношения слов, не понимают, как формируются нормы языка.

Проведенные нами наблюдения показали, что студенты первого курса МПГУ в устной речи могут определить только 30–50% случаев ошибочного употребления слов из орфоэпического минимума, рекомендованного для подготовки к ЕГЭ. В частности, из 21 слова, целенаправленно произнесенного преподавателем с ошибкой, только 6–11 случаев идентифицируются студентами как случаи неправильного произношения. О чем может говорить такая условная статистика? Конечно, о том, что орфоэпические и акцентологические нормы наименее строгие и наиболее изменчивы. В границах этого типа норм широко представлено варьирование, обусловленное функциональными, социальными и территориальными факторами. Однако существует и обратная сторона медали.

Думается, одна из основных причин такого положения дел заключается в том, что овладение нормами устной речи происходит преимущественно в письменной форме (тесты в формате ЕГЭ, тренировочные задания, диагностические работы), тогда как только обязательное и активное **включение языковых единиц в устную речь** обеспечивает запоминание и автоматизацию их использования.

Развитию устной речи учащихся по-прежнему уделяется мало времени на уроках русского языка. Разработанный под руководством профессора Таисы Алексеевны Ладыженской курс **школьной риторики** призван обратить внимание педагогического сообщества на необходимость введения отдельного предмета, в рамках которого возможно решать задачи развития правильной устной и письменной речи. Программа дисциплин «Детская риторика», «Школьная риторика» и «Риторика» для I–XI классов¹ содержит разделы «Качества речи» и «Речь правильная и хорошая», в которых и изучаются основы ортологии.

¹ См. содержание программы: Обучение общению: методика школьной риторики. Учеб. пособие для педагогов, студентов педвузов, преподавателей и слушателей системы повышения квалификации / под ред. Т. А. Ладыженской. — М., 2013.

Для этого традиционно в содержание уроков риторики включаются задания, связанные с овладением правильным вариантом произношения слов. Приоритет отводится устным формам работы: хоровое проговаривание слов, игры-соревнования по произношению звуков, составление словосочетаний, предложений и текстов с данными словами и т. п.

В современной школе, к сожалению, уроки риторики проводятся несистемно (в отдельных параллелях или даже классах, в форме дополнительных занятий по выбору, внеурочной деятельности учащихся). При этом задача развития и устной, и письменной речи школьников остается актуальной и требует решения [Ерохина 2018; Савова 2018].

Методы. Риторизация учебного процесса. Одним из вариантов решения проблемы может служить риторизация учебного процесса в целом. Понятие риторизации вошло в научный обиход почти 30 лет назад и было тесно связано с возрождением риторики в конце 80-х — начале 90-х гг. XX в. Сегодня под риторизацией понимают преобразование, т. е. совершенствование и развитие, образовательного процесса в целом, преподавание любой учебной дисциплины средствами риторической деятельности участников образовательного процесса [Ассуирова 2010; Сальникова 2012].

Риторизация учебного предмета, в частности русского языка, предполагает:

- повышение мотивации к изучению предмета;
- ориентацию на практическую значимость изучения предмета;
- установление интегративных связей между учебными предметами;
- преобладание устной речи на уроках и во внеурочной деятельности;
- жанровый подход к преподаванию;
- определение урока как речевого события.

Отметим, что потенциал школьных учебников по русскому языку с точки зрения риторизации заданий довольно высок. Во всех учебниках предлагаются упражнения, связанные с обучением речевым жанрам разных стилей, многие задания требуют обоснования решения, обращают учащихся к рефлексии речевого поведения. Зачастую минимальная трансформация задания позволяет перевести учебную

ситуацию в риторическую, повысить интерес к предмету, активизировать познавательную деятельность, предоставить возможность выразить себя, проявить творческие способности. В полной мере это касается и заданий, связанных с изучением норм русского языка.

Результаты. Система заданий на основе риторизации. На наш взгляд, при обучении правильной устной речи необходимо стремиться к решению следующих задач:

- помочь ученикам запомнить и довести до автоматизма верный вариант произнесения словоформы;
- научить анализировать звучащую речь и находить отклонения от нормированного произношения;
- научить делать осознанный выбор языкового варианта из сосуществующих, обосновывать свой выбор с опорой на авторитетные источники;
- обратить внимание учеников на соблюдение этических норм общения.

Рассмотрим ряд заданий, направленных на решение поставленных задач. Для **запоминания** орфоэпически и грамматически трудных слов можно использовать ассоциации, шуточные двустушия, рисунки.

Задание 1. Разделите класс на группы по 4–6 человек и раздайте карточки со словами. Учащимся надо подобрать рифмы к словам и придумать двустушия. Например: «Ели, ели торты, не налезли шорты». По окончании работы ученики читают свои двустушия, затем меняются полученными фразами по кругу, пока не прочитают все варианты двустуший. После обсуждения выбираем 2–3 наиболее интересных двустушия и предлагаем проиллюстрировать их. Получившиеся работы можно разместить на стенде в кабинете русского языка.

Каталог, феномен, ломота, толика, жалюзи, фетиш, банты, удался, завидно.

Задание 2. Разделите класс на группы по 4–6 человек. Каждой группе дайте карточку со словом, которое необходимо запомнить: *туфли, обеспечение, каталог* и т. п. Нужно составить текст с полученным словом, используя его как можно большее число раз. Затем каждая группа читает свой текст, а одноклассники считают, сколько раз слово было использовано. Такое многочисленное повторение разных

форм одного и того же слова позволяет не только запомнить его, но и контролировать его использование в своей и чужой речи. Приведем пример текста, составленного десятиклассниками.

Удачная покупка

Сегодня в магазине «Туфли, туфли и еще раз туфли» увидела классные туфли. В магазин только что завезли новую коллекцию туфель. Я так давно мечтала о новых туфлях!

Моя подруга купила туфли из крокодиловой кожи, а я — зеленые летние туфли. Всю дорогу мы говорили о новых туфлях, вдруг у моей туфли сломался каблук. Я разочаровалась в туфлях из магазина «Туфли, туфли и еще раз туфли». Что же мне делать с моими туфлями? К счастью, я увидела вывеску «Ремонт туфель» и понесла мои туфли в ремонт. После починки правая туфля как новая!

Завтра опять пойду в магазин «Туфли, туфли и еще раз туфли» и куплю еще одну пару туфель.

Для анализа звучащей речи, развития **фонетического слуха** можно использовать следующие задания.

Задание 3. Предлагаем учащимся быстро, не задумываясь, прочитать пары слов. Какие из них рифмуются? К тем словам, которые произнесены неправильно, надо подобрать другие рифмы и прочитать еще раз.

Танцовщица — кладовщица; живее — красивее; кремь — плетень; шавель — колыбель; тигровый — багровый; алфавит — позвонит; повод — газопровод; документ — инструмент; завидно — обидно; каталог — некролог.

Задание 4. Игра «Диктор». Играющим раздаются карточки с текстами. Необходимо без подготовки прочитать текст вслух без ошибок. Текст должен быть насыщен орфоэпически трудными словами. Жюри (или учитель) фиксирует допущенные ошибки. Побеждает тот, кто сделает меньше ошибок. Ниже приведен текст, составленный учениками. Для контроля жюри в нем подчеркнуты слова, в которых могут быть допущены ошибки.

Маша собиралась в школу и клала вещи в портфель. Вдруг телефон как завзвонит! В трубке послышался голос мамы:

— Тебе не скупно, доченька? Я тебе оставила деньги, сходи в булочную и купи себе печенье к чаю. По дороге зайди в супермаркет за грейп-фрутами. Выбирай, какие красивее и крупнее.

Маше стало завидно: «Хорошо другим людям, а у меня столько дел!»

Выбрав, какой из шарфов надеть, и застегнув туфлю на левой ноге, Маша вышла на улицу. На витрине булочной она увидела такие аппетитные торты!

«Если бы я освоила кулинарию, то смогла бы испечь еще лучше», — подумала Маша. Но ее всегда больше привлекала ветеринария. Вспомнив слова мамы, Маша решила себя побаловать и купила пару тортов, не думая о деньгах. Ноги после такой прогулки были как будто сделаны из каучука.

По дороге домой, уже взявшись за заржавленную ручку двери, Маша заметила, что все кругом успело заиндеветь и до поры, когда в лесу опять появятся вальдшнепы, еще далеко. (20 слов)

Задание 5. Делим класс на группы по 4–6 человек и раздаем карточки с трудными словами. Надо составить текст со всеми словами и добавить в него 2–3 числительных. Затем ученики меняются получившимися текстами и читают их вслух. Группа, которая составляла текст, фиксирует допущенные в нем ошибки. Приведем пример карточек.

1. Апостро́ф, кварта́л, по среда́м (день недели), балова́ть (избалова́на и т. п.), банты, разв́ит (мальчик, ученик и т. п.), августовский, повто́рим, экспертный, вклю́чим, вклю́ченный, фо́рзац, ско́льких, флюорография, феномен, догма́т, новорождённый, ходата́йство, языковой (к «язык» в знач. 'речь').

2. Сли́вовый, груше́вый, свёкла, то́рты, грамм(ов), откупори́ть (закупори́ть), кедровый, че́рпать, гастронóмия, запле́сневеть, мусоропрово́д, пломбировать, яичница, кухо́нный, бармен, украинский, толика, мастерски.

Задание 6. При изучении существительных обращаем внимание на такую морфологическую трудность, как варианты окончаний формы родительного падежа множественного числа (носков, сапог, чулок, апельсинов, мандаринов, помидоров и т. д.). Предлагаем учащимся составить диалог, где один — продавец, другой — покупатель. Задача — использовать как можно больше слов данной группы. На подготовительном этапе диалоги проговариваются в парах. В игре участвуют 3–4 пары учащихся.

Жюри отмечает, сколько трудных слов прозвучало в диалоге, не были ли допущены ошибки. Побеждает пара, верно использовавшая большее количество слов, при этом оценивается и учитывается организация

диалога и соблюдение правил речевого этикета.

Для игры можно подготовить муляжи или картинки с изображениями «продаваемых» предметов.

Осознанный выбор языкового варианта — признак глубокого понимания сути языковых явлений, процесса формирования и изменения норм, их роли в общении. Нельзя обойти вниманием вопросы, связанные с ролью лингвистических словарей, учебников и грамматик в закреплении и сохранении языковых норм. Задания, приведенные ниже, требуют обоснования своего выбора с опорой на авторитетное мнение.

Задание 7. Произнесите фразы. Какие ошибки в них часто допускают? Почему? Можно ли использовать другой вариант? В каких случаях? К какому словарю можно обратиться в случае затруднений?

1. Позвольте предвосхитить ваш вопрос.
2. Это подростковая модель.
3. Высокая мода, обыгранная в бесконечной череде вариаций петель и бантов.
4. Это будет стоить около 8 547 рублей.
5. Придется пожертвовать 1,5 ч.
6. Сколькими совместными поездками вы готовы пренебречь?
7. В данном случае о 15 347 519 руб. можно не беспокоиться.

Задание 8. Прочитайте текст. Согласны ли вы с мнением А. А. Ахматовой? Как вы произносите подобные фразы? Допустимы ли, на ваш взгляд, варианты: «Во сколько мы собираемся?», «До каких надо вернуться?», «Мы были в Бородино»? Можно ли говорить об изменении норм? О каких языковых процессах это свидетельствует?

Лидия Корнеевна Чуковская в «Записках об Анне Ахматовой» передает слова Анны Андреевны: «Вы знаете, я считаю неприличным делать замечания людям, если они неверно говорят. Неприличным и пошлым. Ничего не поправляю. Все переношу. Но вот “во сколько” вместо “в котором часу” или вместо “когда”, — тут она задыхнулась от гнева и дальше произнесла по складам, — я вы-нес-ти не мо-гу. И “мы живем в Кратово” вместо “в Кратове” — тоже не могу».

Важнейший компонент эффективного общения — соблюдение **этических норм**. Умение не обидеть собеседника собственным знанием, деликатно не заметить его

ошибки, скорректировать собственное речевое поведение — все это отличает воспитанного человека. Для формирования подобных умений предлагаем несколько заданий.

Задание 9. Риторические задачи. Ученики делятся на пары и разыгрывают описанные ситуации. Можно предлагать несколько вариантов реплик. Каждый диалог обязательно обсуждается. Выбирается наиболее приемлемый с точки зрения этики вариант.

1. В кабинет заходит ученик и говорит: «Давайте включим свет». Твой одноклассник вслух поправляет его: «Никто так не говорит! Правильно “включим”. Учись!» Что ты скажешь в такой ситуации?

2. Твоя знакомая советует тебе: «Сходи в парикмахерскую. Как только ты постригешься, сразу красивее станешь». Что ты ей ответишь?

3. Ты получил приглашение: «Приходи на моё день рождения». Изменит ли грубая ошибка в тексте твоё отношение к имениннику?

4. Твой друг жалуется: «Хожу на подготовительные курсы по математике. В нашей группе все говорят *звонит, звонишь, созвонимся*. Замечаю, что и я уже начинаю так говорить. Что мне делать?». Что ты ему посоветуешь?

Задание 10. Проведите в классе дискуссию на тему «Легко ли быть грамотным?». Обсудите следующие вопросы: свидетельствует ли грамотная речь об уровне образования человека, его воспитании, моральных качествах? во всех ли коммуникативных ситуациях надо соблюдать языковые нормы? как поступать, если окружающие допускают речевые ошибки? можно ли указывать взрослым на их речевые ошибки? может ли неграмотная речь влиять на отношение к человеку?

Выводы. В целом следует отметить, что обучение правильной устной речи — процесс непростой, требующий постоянства, системности, высокого уровня мотивации и самоконтроля. Представленные нами задания позволяют выстроить обучение по пути практического закрепления норм литературного языка в устной речи учащихся. Полученные результаты свидетельствуют о значительном повышении уровня культуры устной речи учащихся средних и старших классов, о более высоком уровне готовности к устному итоговому собеседованию в IX классе и Единому государственному экзамену в XI классе.

ЛИТЕРАТУРА

Ассуирова Л. В. Образовательная технология риторизации // Гуманитарные науки и образование. — 2010. — № 2. — С. 15–18.

Базылев В. Н. Новое в российской лингвистике (педагогическая лингвистика, антропоориентированная лингвистика, политическая коммуникативистика, теологическая лингвистика) // Русский язык в школе. — 2019. — Т. 80. — № 3. — С. 17–21. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-3-17-21.

Бондаренко А. А. Орфография и орфоэпия — две стороны правильности речи // Начальная школа. — 2014. — № 2. — С. 36–40.

Ерохина Е. Л. «Что говорит! и говорит, как пишет!»: единые подходы к обучению устной и письменной речи // Русский язык в школе. — 2018. — № 3. — С. 3–6. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-3-3-6.

Савова М. Р. Речь и ее функции в методической концепции Т. А. Ладыженской // Русский язык в школе. — 2018. — № 4. — С. 3–6. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-4-3-6.

Сальникова О. А. Что такое риторизация? // Русский язык в школе. — 2012. — № 3. — С. 3–8.

Сиротинина О. Б. Элитарная речевая культура и хорошая речь // Хорошая речь: коллективная монография / под ред. М. А. Кормилицыной и О. Б. Сиротининой. — Саратов, 2001. — С. 222–228.

Ширияев Е. Н. Культура речи как особая теоретическая дисциплина // Культура русской речи и эффективность общения / Е. Н. Ширияев, Л. И. Скворцов, Е. М. Лазуткина и др.; отв. ред. Л. К. Граудина, Е. Н. Ширияев. — М., 1996.

REFERENCES

Assuirona L. V. Educational technology of ritorisatia. In *Gumanitarnye nauki i obrazovanie* [Humanities and education]. 2010, No 2, pp. 15–18. (In Rus.)

Bazylev V. N. New in Russian linguistics (pedagogical linguistics, anthropooriented linguistics, political communication, theological linguistics. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2019, vol. 80, No 3, pp. 17–21; <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2019-80-3-17-21>. (In Rus.)

Bondarenko A. A. Spelling and orthoepy — two sides of the correctness of speech. In *Nachal'naya shkola* [Primary School]. 2014, No 2, pp. 36–40. (In Rus.)

Erokhina E. L. «Chto govorit! I Govorit, kak pishet!»: The consistent approach to the oral and written speech teaching. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2018, vol. 79, No 3, pp. 3–6; <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-3-3-6>. (In Rus.)

Savova M. R. Speech and its functions in the methodology conception of T. A. Ladyzhenskaya. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2018, vol. 79, No 4, pp. 3–6; <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-4-3-6>. (In Rus.)

Salnikova O. A. What is rhetorization? In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2012, No 3, pp. 3–8. (In Rus.)

Sirotnina O. B. Elitarnaya rechevaya kul'tura i khoroshaya rech' [Elite speech culture and good speech]. In *Kormilitsynoi M. A., Sirotninnoi O. B. (ed.), Khoroshaya rech': kollektivnaya monografiya* [Good Speech: Collective Monograph]. Saratov, 2001, pp. 222–228. (In Rus.)

Shiryayev E. N. Culture of speech as a special theoretical discipline In *Kul'tura russkoi rechi i effektivnost' obshcheniya* [Culture of Russian speech and the effectiveness of communication] / E. N. Shiryayev, L. I. Skvortsov, E. M. Lazutkina, etc.; rel. edited by L. K. Graudina, E. N. Shiryayev. Moscow, 1996. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Мария Владимировна Горбунова, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра риторики и культуры речи, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет; ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, г. Москва, 119435, Россия

Ольга Александровна Сальникова, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра риторики и культуры речи, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет; ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, г. Москва, 119435, Россия

Maria V. Gorbunova, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Rhetoric and Speech Culture, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University; 1/1 M. Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russia

Olga A. Salnikova, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Department of Rhetoric and Speech Culture, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University; 1/1 M. Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russia