

DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-21-26

Коммуникативные стратегии и тактики учебного спора-диалога

Зоя Ивановна Курцева

Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия,
e-mail: zikurts@gmail.com

В статье поднимается актуальная проблема, которая не может не волновать педагогическое сообщество, – резкое снижение уровня развития устной речи обучающихся, в частности отсутствие готовности и умений школьников строить корректный, аргументированный диалог в ситуации спора. Не случайно в современных федеральных государственных образовательных стандартах особое внимание уделяется формированию коммуникативной компетенции учащихся на всех ступенях образования. Цели исследования – изучение реальной ситуации и получение первичных данных, позволяющих определить, в каких классах, на каких уроках используются спор-диалог, дискуссия; анализ речевого поведения участников учебного спора-диалога, реализующих коммуникативные стратегии и тактики. Во время исследования применялись следующие методы: анализ психолого-педагогической, речеведческой, методической литературы, опрос и анкетирование студентов; анализ устных выступлений обучающихся; обобщение педагогического опыта. Опрос и анкетирование студентов первого курса позволили установить, что около 60 % респондентов с трудом строят аргументирующую речь; дискуссии в школах проводятся лишь в старших классах; учитель средней школы далеко не всегда обладает умениями организовать и эффективно провести дискуссию на уроке. Развитие у школьников коммуникативно-речевых умений аргументированно доказывать свою точку зрения, вести эффективный спор, в основе которого лежат коммуникативные тактики, базирующиеся на принципах диалогизации и вежливости, необходимо начинать с младшего подросткового возраста, так как именно в этот период более активно формируются коммуникативные компетенции. В статье приводятся конкретные примеры включения в урок русского языка (V класс) спора-диалога, которые способствуют развитию первичных дискуссионных умений.

Ключевые слова: спор-диалог; дискуссия; аргументирующая речь; речевое поведение; коммуникативно-речевые умения

Ссылка для цитирования: Курцева З. И. Коммуникативные стратегии и тактики учебного спора-диалога // Русский язык в школе. – 2020. – Т. 81. – № 2. – С. 21–26. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-21-26.

Communicative Strategies and Tactics of Debate as a Learning Tool

Zoya I. Kurtseva

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,
e-mail: zikurts@gmail.com

This article discusses an urgent educational problem, i.e. a sharp decrease in the level of students' spoken language and, in particular, the lack of willingness and ability among school students to engage in a constructive dialogue when participating in debates. It is no accident that modern federal state educational standards pay special attention to the formation of students' communicative competence at all levels of education. The aim of this article was to investigate the current situation in the field in order to obtain primary data showing at which educational levels the techniques of debate and discussion are used; to analyse the verbal behaviour of participants implementing various communicative strategies and tactics during debates. The following research methods were used: an analysis of literature in the field of psychology, pedagogy, communication and methodology; a questionnaire survey and interviews; an analysis of the oral presentations of students; generalization of pedagogical experience. The results of the interviews and questionnaire survey conducted among first-year university show that about 60% of the respondents experience difficulties in constructing argumentative speech. Discussions in schools are held only in high school. Secondary school teachers lack the competencies of organizing and conducting debates in class. The development of communicative skills of defending one's point of view and conducting informed debates using communicative tactics based on the principles of dialogue and politeness should be taught during teenage years. It is at this age that communicative competencies are most actively formed. Specific examples of including debates in the curriculum of the Russian language (5th grade) for developing primary discussion skills are presented.

Keywords: debates; discussion; argumentative speech; speech behavior; communicative and speech skills

A reference for citation: Kurtseva Z. I. Communicative strategies and tactics of debate as a learning tool. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2020, vol. 81, No 2, pp. 21–26. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-21-26.

Введение. В последние годы особенно остро ощущается отсутствие у современных подростков умения точно, грамотно, с учетом всех условий ситуации общения (учебной и внеучебной) выразить и отстаивать собственное мнение. Школьники, как и многие студенты-первокурсники, испытывают затруднения в определении коммуникативной стратегии чаще всего из-за недостаточной осведомленности в проблеме спора и выборе коммуникативной тактики: в создании аргументативных текстов, отборе необходимых языковых и речевых средств, реализации высказывания в устной форме.

Однако в федеральном государственном образовательном стандарте (новый проект ФГОС ООО-2019) обозначены важные в контексте указанной проблемы коммуникативные умения учащихся: в ходе диалога, дискуссии высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты; в корректной форме формулировать свои возражения и др.¹

Следовательно, основные цели данной статьи следующие:

- рассмотреть вопрос формирования у учащихся умений строить и вести учебный спор-диалог, доказывая свою точку зрения в соответствии с определенной коммуникативной стратегией и тактикой;
- обратить внимание учителя на необходимость включать в урок проблемные ситуации, развивающие умение учащихся грамотно и корректно отстаивать свое мнение, начиная с V класса (но чем раньше, тем лучше);

– представить возможные варианты уместного использования на уроках русского языка в V классе проблемных ситуаций, формирующих у учащихся дискуссионные умения вести спор-диалог.

Методы. Для исследования проблемы учебного спора-диалога были использованы теоретические методы: изучение, анализ психолого-педагогической, речеведческой, методической литературы, а также диагностические методы: опрос и анкетирование студентов-первокурсников; анализ устных выступлений обучаемых; обобщение педагогического опыта.

Результаты. Анкетирование студентов-первокурсников МПГУ², устный опрос учителей-предметников позволяют сделать вывод о том, что учебный спор-диалог, как правило:

- проводится в старших классах: 88 % респондентов указали на этот факт. Важно отметить, что чаще всего дискуссии проходили на уроках обществознания, истории и литературы;
- специально не готовится учениками, возникает по инициативе учителя (около 60 % респондентов указали, что дискуссия была спонтанной).

Кроме того, нередко нарушаются правила ведения дискуссии как со стороны учащихся (неумение слушать оппонента, вступать в диалог и аргументированно высказывать собственную точку зрения, несоблюдение норм речевого этикета и др.), так и со стороны педагога, руководящего диалогом (нечеткая формулировка дискуссионной темы, стремление повлиять на мнение участников дискуссии, уход от темы и др.).

Так, 69 % студентов отметили причины неудачных дискуссий, приводившие к непониманию участниками друг друга и зачастую к серьезным разногласиям. В частности, они писали:

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Проект – 2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.preobra.ru> (дата обращения: 05.11.2019) (ФГОС...).

² Опрос студентов-первокурсников проводился магистрантом кафедры риторики и культуры речи МПГУ Г. Н. Курбановой.

«Причиной непонимания является неумение участников дискуссии выслушать позицию оппонента»³.

«[Проблема] возникала по причине расхождения мнений участников дискуссии».

«Причина конфликта — недостаточная вежливость учеников, плохая осведомленность в теме».

«Я считаю, что причиной конфликта была неподготовленность некоторых участников дискуссии».

«Ты высказывал точку зрения, которая не совпадает с мнением учителя, который не соглашался с тобой. Все это возникало из-за нежелания учителя понять ученика».

Как видим, респонденты отмечают, что нередко во время дискуссии возникает конфликтная ситуация из-за неумения слушать оппонента, категоричного восприятия мнения другого, недостаточной осведомленности в предмете спора, отсутствия взаимопонимания учителя и учеников.

Как показало проведенное анкетирование, 59% студентов-первокурсников испытывали затруднения в связи с тем, что не обладали необходимыми знаниями о построении аргументирующей речи и ее реализации в дискуссии.

Приведем некоторые ответы студентов.

«Не всегда знала, как четко донести свою мысль до окружающих, как это сделать».

«Причиной, как правило, являлось недостаточное количество информации по конкретному вопросу».

«Возникали проблемы в том, как ход собственных мыслей перенести в речь».

«Проблемы заключались в отсутствии или неточности аргументов, иногда, возможно, в непонимании вопроса, проблемы дискуссии».

«Всегда сложно было найти аргументы».

«Если не мог сформулировать свою точку зрения, то не вступал в дискуссию».

«Мне часто не хватает логично выстроенных предложений, использованных в качестве аргументов...»

Полученные результаты исследования убедили нас в необходимости начиная с V класса развивать дискуссионные умения учащихся, а также отметить особую роль преподавателя-словесника, который сможет уместно, в соответствии с изучаемой

темой обратить внимание пятиклассников на особенности дискуссионной речи и гармонично включить спор-диалог в урок.

Обсуждение. Как показали результаты нашего исследования, студенты-первокурсники испытывают серьезные затруднения, связанные с умением достойно, грамотно построить спор-диалог. Далеко не всегда недавние старшеклассники могут определить свою коммуникативную стратегию и в большей степени — коммуникативную тактику: продумывание и реализацию собственного речевого поведения.

Общеизвестно, что в основе любой речевой деятельности лежат определенные речевые действия и поступки субъекта, которые деспонтанно либо спонтанно, в момент создания высказывания, определяют или меняют коммуникативную стратегию и тактику.

Используемые в дискурсе лексемы *стратегия* и *тактика* заимствованы из области военного дела, но в коммуникативной деятельности их основной смысл сохраняется. Так, стратегия (др.-греч. *στρατηγία* — искусство полководца) в военном деле — это некий общий генеральный план, охватывающий длительный период времени и прогнозирующий конечный результат достижения цели. Стратегия речевого поведения, как пишет О. С. Иссерс, «охватывает всю сферу процесса коммуникации, когда ставится целью достижение долговременных результатов. В самом общем смысле речевая стратегия включает в себя планирование процесса речевой коммуникации в зависимости от конкретных условий общения и личностей коммуникантов, а также реализацию этого плана» [Иссерс 2003: 54]. Реализация же плана осуществляется благодаря применению конкретных тактик, в основе которых лежат определенные коммуникативные приемы (речевые ходы, действия) [Иссерс 2003: 114].

В коммуникативной деятельности, в зависимости от речевого жанра, конкретной ситуации общения, стратегия — это тоже планирование адресантом сверхзадачи, успех достижения которой будет зависеть от продуманных и эффективно реализованных речевых тактик. Иначе говоря, коммуникативные тактики — это речевое поведение участника общения, способствующее достижению общей цели. В нашем случае, если иметь в виду ситуацию спора-диалога, цель

³ Здесь и далее сохранены используемые студентами языковые и речевые средства.

его участников — убедительно представить, отстоять свою точку зрения. Коммуникативная стратегия спора-диалога носит прежде всего диалогический характер, так как решение той или иной проблемной ситуации возможно только в диалогическом дискурсе. В споре-диалоге происходит столкновение противоположных интересов, демонстрируется несогласие во взглядах. К. Ф. Седов отмечает: «В условиях коммуникативного конфликта диалогическая стратегия реализуется главным образом в виде спора, полемики, дискуссии» [Седов 2011: 164]. Наше внимание будет обращено к дискуссии.

Не делая акцента на деталях различия лексем *спор* и *дискуссия* (это не входит в задачи данной статьи), кратко охарактеризуем понятие дискуссии, являющейся основой спора-диалога. Н. И. Махновская поясняет: «...под дискуссией (от лат. — исследование, обсуждение) мы понимаем устную (реже — письменную) форму организации публичной речи, в процессе которой сталкиваются различные, как правило, противоположные точки зрения» [Махновская 2004: 19].

Коммуникативная стратегия участников спора-диалога может меняться в процессе дискуссии: в начале спора оппоненты придерживаются стратегии конфронтации, несогласия, но эта стратегия может измениться, если аргументы одного из участников будут подкреплены более сильными аргументами, конкретными фактами, против которых трудно (или невозможно) возразить.

Как правило, успех учебного спора-диалога во многом определяется тем, насколько ученик умеет:

- в ходе диалога и/или дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты;
- сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций;
- проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения;

— использовать приемы учебного сотрудничества и социального взаимодействия со сверстниками⁴.

Как мы указывали выше, далеко не все ученики старших классов и студенты-первокурсники умело организуют и ведут учебный спор-диалог. Мы убеждены, что работу по формированию дискуссионных умений, в которых особенно ярко проявляется мыслительная деятельность школьников, необходимо начинать как можно раньше, в частности с V класса, так как именно в этот период ученик стремится формировать собственные суждения, адекватно реагировать на других: «младший подростковый возраст считается особо благоприятным периодом развития коммуникативной компетентности» [Захарова, Казакова, Колесникова 2017: 59].

Особую роль в формировании у школьников умений строить эффективный спор-диалог играет именно учитель-словесник.

Педагог включает в урок проблемные ситуации, состоящие из затруднений. На неприменное наличие затруднений в учебной ситуации обращал внимание Л. С. Выготский: «...необходимо позаботиться именно о создании наибольшего числа затруднений в воспитании ребенка как отправных точек для его мыслей» [Выготский 1991: 208]. Ученый поясняет, что для развития мышления как высшей формы поведения личности необходимы два элемента: «Эти элементы заключаются, во-первых, в затруднениях или, иначе говоря, в задаче, которую надо разрешить, и, во-вторых, в тех способах и средствах, которыми данная задача может быть разрешена» [Там же: 209]. В учебном споре-диалоге наиболее ярко проявляются все эти стороны ситуации-затруднения.

Рассмотрим, как можно включить в урок проблемные ситуации (грамматические задачи), предполагающие умение учащихся участвовать в споре-диалоге на лингвистические темы, отстаивать свое мнение, используя рациональные аргументы, например, общее грамматическое значение, морфологические признаки изученных частей речи.

Приведем фрагмент урока на тему «Омонимы».

⁴ ФГОС... . Указ. ресурс.

Работа организуется в малой группе. Два ученика, участники диалога, представляют противоположные точки зрения на предмет спора. Остальные ученики выступают в роли экспертов: в их задачу входит оценить качество аргументов спорящих, умение слушать друг друга, соблюдение норм русского языка, речевого этикета.

Описание проблемной ситуации.

Две пятиклассницы спорят, какой частью речи является слово *мыла*. Одна из них говорит, что это глагол, а другая — существительное. Как вы думаете, кто из них прав? (Учитель задает провокационный вопрос.)

В течение определенного времени школьники готовятся к представлению спора-диалога либо спонтанно разыгрывают диалог (это определяет учитель).

Анализируя речь участников спора-диалога, учитель обращает внимание на речевое поведение учащихся, используемые ими языковые и речевые средства (коммуникативные тактики). При этом педагог предлагает варианты речевых клише, которые могут быть включены в учебный спор-диалог, например:

Мне кажется (думаю, полагаю), что...

Я убежден (уверен), что это...

Не сомневаюсь в том, что это..., потому что ...

Не думаю, что кто-то со мной не согласится.

Конечно же, это..., так как...

Мне сразу было понятно, что это..., потому что...

И др.

В представленных речевых вариантах демонстрируются, с одной стороны, коммуникативные тактики вежливости, некатегоричности, с другой стороны — уверенности в собственной точке зрения.

Важным умением, которым должен владеть пятиклассник, является умение воспринимать текст на слух, понимать его содержание, а также умение высказать свое мнение о прослушанном.

Приведем примеры из учебного пособия по русскому языку для V класса «Развиваем устную речь», которое имеет аудиоприложение.

Учитель предлагает послушать текст китайской басни «Добро без ума». Перед прослушиванием формулирует дискуссионную тему «Может ли быть добро без ума?», просит учащихся поразмышлять над этим вопросом и определить свою

позицию, которая может быть представлена по-разному, в зависимости от выбранной ими коммуникативной стратегии: согласия (добро может быть без ума) либо несогласия (добро не может быть без ума).

Приведем текст этой басни.

Когда-то жил император, который любил птиц. Он узнал, что мальчишки стреляют в голубей... и объявил:

— Кто принесет во дворец живую птицу, тот получит горсть риса.

Услыхав об этом, мальчишки перестали стрелять в голубей. Они наставили в лесу множество капканов, и вскоре дворцовые комнаты наполнились голубями.

Случилось, что императора навещил мудрец из соседнего княжества. Он увидел во дворце голубей и спросил:

— Зачем столько птиц?

Император ответил:

— У меня доброе сердце, и я спасаю их от мальчишек. Они не бьют голубей, а приносят их мне живыми.

— Кто же кормит птенцов? — поинтересовался мудрец.

— Каких птенцов? — спросил император.

— У птиц, которые живут теперь в комнатах дворца, остались в лесу птенцы. Кто их кормит?

— Об этом я не подумал, — признался император.

Тогда мудрец сказал:

— У вас доброе сердце, вы любите птиц, но никто не принес им столько зла, сколько вы...⁵

После прослушивания аудиозаписи учащиеся высказывают свое мнение, учитель следит за их речевым поведением, дает советы, какие языковые и речевые средства лучше использовать, отстаивая свою позицию. Результатом спора-диалога могут стать разные мнения — общее или различные.

Для общей дискуссии можно также предложить школьникам послушать аудиозапись фрагмента книги Э. Барсело «Хранилище ужасных слов» и в споре-диалоге согласиться или опровергнуть мнение о том, что даже плохие слова могут быть прекрасными⁶.

Следует отметить значимость речевого поведения учителя, который в ситуации учебного спора, с одной стороны, не вмешивается в диалог участников, с другой стороны, помогает учащимся точно,

⁵ Курцева З. И. Русский язык. Развиваем устную речь. Практикум. 5 класс: учеб. пособие для общеобразоват. организаций. — М., 2019.

⁶ Там же. — С. 11–12.

грамотно, аргументированно, вежливо по отношению к оппоненту выражать свою мысль. В данном случае уместно сказать о значимости речевых поступков непосредственных участников спора и учителя, создающих в диалоге положительную эмоциональную атмосферу [Курцева 2017].

Выводы. «Речь, — писала Т. А. Ладыженская, — средство воздействия на сознание, выработки мировоззрения, норм поведения, формирования вкусов. В этой функции речь используется для того, чтобы повлиять на взгляды и убеждения людей, изменить их отношение к определенным фактам и явлениям действительности, склонить их к действиям и поступкам» [Ладыженская 1998: 3]. Следовательно, учить эффективно учебному спору-диалогу, формировать умения выбирать языковые и речевые средства, соответствующие коммуникативной стратегии, уважительно отстаивать собственную точку зрения необходимо начиная с младшего подросткового возраста, когда, по мнению психологов, педагогов, наступает благоприятный период для оптимального развития коммуникативно-речевых, дискуссионных умений. Тогда не возникнут проблемы и у старшеклассников, которые, как мы выяснили, испытывали затруднения в ситуации дискуссии (прежде всего в реализации коммуникативной тактики).

ЛИТЕРАТУРА

Выготский Л. С. Педагогическая психология / под ред. В. В. Давыдова. — М., 1991.

Захарова Т. В., Казакова Т. В., Колесникова Т. А. Исследование развития коммуникативной компетентности в младшем подростковом возрасте в условиях реализации ФГОС НОО // Научное обозрение. Педагогические науки. — 2017. — № 6—1. — С. 51—59 [Электронный ресурс]. — URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=1696> (дата обращения: 29.12.2019).

Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. — 3-е изд., стереотип. — М., 2003.

Курцева З. И. Речевой поступок: риторический и методический аспекты [Электронный ресурс]: монография / Курцева З. И.; ФГОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». — Электронные текстовые данные (2Mb). — Москва: МПГУ, 2017. — 280 с. — URL: <http://elibrary.mpgu.info/view.php?fDocumentId=8986> (дата обращения: 09.12.2019).

Ладыженская Т. А. Устная речь как средство и предмет обучения: учебное пособие для студентов. — 2-е изд., перераб. — М., 1998.

Махновская Н. И. Система обучения аргументативным умениям в курсе риторики в высшей и средней школе: монография. Материалы исследования: в 2 ч. — Ч. 1. — М., 2004.

Седов К. Ф. Дискурс как суггестия: иррациональное воздействие в межличностном общении. — М., 2011.

REFERENCES

Vygotsky L. S. Pedagogical psychology. Davydov V. V. (ed.). Moscow, 1991. (In Rus.)

Zakharova T. V., Kazakova T. V., Kolesnikova T. A. Study of the development of communicative competence in a young adolescent age in conditions of implementation FGOS NOO. In *Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki* [Scientific Review. Pedagogical sciences]. 2017, No 6—1, pp. 51—59 [Electronic resource]. URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=1696>. (accessed: 16.12.2019). (In Rus.)

Issers O. S. Communicative strategies and tactics of Russian speech. 3rd ed. Moscow, 2003. (In Rus.)

Kurtseva Z. I. Speech act: rhetorical and methodological aspects. In Kurtseva Z. I. (ed.), *Moscow State Pedagogical University*. Moscow, MSPU Publ., 2017, 280 p. [Electronic resource]. URL: <http://elibrary.mpgu.info/view.php?fDocumentId=8986> (accessed: 12.09.2019). (In Rus.)

Ladyzhenskaya T. A. Oral speech as a means and subject of instruction: a textbook for students. 2nd ed. Moscow, 1998. (In Rus.)

Makhnovskaya N. I. The system of teaching argumentative skills in the course of rhetoric in higher and secondary schools. In *Research materials: in 2 vol.* Moscow, 2004, vol. 1. (In Rus.)

Sedov K. F. Discourse as suggestion: irrational influence in interpersonal communication. Moscow, 2011. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT AUTHOR

Зоя Ивановна Курцева, доктор педагогических наук, профессор, кафедра риторики и культуры речи, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет; ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, г. Москва, 119435, Россия

Zoya I. Kurtseva, Dr. of Sci. (Ped.), Professor, Department of Rhetoric and Speech Culture, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University; 1/1 M. Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russia