



МЕТОДИКА И ОПЫТ

DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-7-12

К вопросу о преемственности учебных предметов «Школьная риторика» и «Русский родной язык»

Елена Ленвладовна Ерохина

Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия,

e-mail: el.erokhina@mpgu.su

Ольга Юрьевна Князева

Московский педагогический государственный университет, г. Москва, Россия,

e-mail: oyu.knyazeva@mpgu.su

Цель исследования, представленного в статье, – обосновать преемственную связь учебного предмета «Русский родной язык» с курсом «Школьная риторика»; актуализировать содержательные и методические аспекты школьной риторики, которые могут явиться опорой в преподавании нового предмета. Ведущий метод исследования – сопоставительный анализ программ и учебных пособий по предметам «Русский родной язык» и «Школьная риторика». В статье доказано, что, несмотря на различающиеся позиции в учебном плане, эти предметы объединяет функция сопровождения основного курса русского языка. Они опираются на формируемую предметом «Русский язык» лингвистическую компетенцию обучающихся, однако имеют свои собственные цели, задачи, соответствующее им содержание и методы изучения. Сделан вывод о том, что цели предмета «Русский родной язык» во многом совпадают с целями курса «Школьная риторика»: достижение воспитательного результата, который выражается в сформированном у учащихся уважительном отношении к родному языку и родной культуре, в развитых гражданских и патриотических качествах школьников; совершенствование коммуникативных умений и культуры речи школьников; формирование метапредметных компетенций. «Русский родной язык» и «Школьная риторика» имеют содержательные пересечения, в их рамках изучаются: ортология, речевой этикет, понятие коммуникативной ситуации, виды речевой деятельности, жанры устной и письменной речи, текст как единица общения, сетикет и др. На примере изучения в курсе «Русского родного языка» в IX классе темы «Научно-учебный подстиль. Доклад, сообщение» раскрыты возможности методики риторики в организации деятельности учащихся, направленной на формирование их коммуникативной компетенции. Сделан общий вывод о том, что при реализации нового учебного курса «Русский родной язык» учителя могут использовать опыт преподавания риторики в школе.

Ключевые слова: *риторика; школьная риторика; русский язык как родной; коммуникативная компетенция; развитие речи*

Ссылка для цитирования: *Ерохина Е. Л., Князева О. Ю. К вопросу о преемственности учебных предметов «Школьная риторика» и «Русский родной язык» // Русский язык в школе. – 2020. – Т. 81. – № 2. – С. 7–12. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-7-12.*

On the Continuity between the School Subjects «School Rhetoric» and «Russian Language as a Mother Tongue»

Elena L. Erokina

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,

e-mail: el.erokhina@mpgu.su

Olga Yu. Knyazeva

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia,

e-mail: oyu.knyazeva@mpgu.su

This research was aimed at justifying the continuity between the course «Russian language as a mother tongue» and the course «School rhetoric», as well as to actualize the semantical and methodological aspects of school rhetoric, which can serve as a pillar in the teaching of a new subject. The primary research method was a comparative analysis of the curricula «Russian language as a mother tongue» and «School rhetoric». It is shown that, despite differences in the curriculum, these subjects share the function of supporting the main course of the Russian language. Although both relying on the linguistic competence of students formed by the course «Russian language», these courses have their own goals and objectives, as well as the content and teaching methods. It is concluded that the goals of the «Russian language as a mother tongue» course are largely consistent with those of «School rhetoric», including the pedagogical objective of forming students' respectful attitude towards their mother tongue and native culture; developing students' civic and patriotic qualities; improving communication skills and speech technique of students; the formation of meta-subject competencies. The content of the «Russian language as a mother tongue» and «School rhetoric» courses overlap in covering the following topics: orthology, speech etiquette, the concept of a communicative situation, language activities, genres of oral and written speech, text as a unit of communication, netiquette, etc. The potential of the rhetoric method in organizing the learning activities aimed at the formation of students' communicative competence are demonstrated on the example of the topic «Scientific and academic styles. Report, presentation» covered in Year 9 of the «Russian language as a mother tongue» course. The general conclusion is that teachers can use the experience of teaching rhetoric at school when implementing a new course «Russian language as a mother tongue».

Keywords: *rhetoric; school rhetoric; Russian as a first language; communicative competence; speech development*

A reference for citation: Erokhhina E. L., Knyazeva O. Yu. On the continuity between the school subjects «School rhetoric» and «Russian language as a mother tongue». In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2020, vol. 81, No 2, pp. 7–12. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-2-7-12.

Введение. Включение в образовательные программы начального, основного и среднего общего образования учебного предмета «Русский родной язык» вызывает немало вопросов у всех участников образовательного процесса. Многим учителям русского языка этот предмет кажется совершенно незнакомым, меняющим сложившуюся традиционную систему изучения русского языка в школе. Не секрет, что неизвестное вызывает тревогу, но, когда удается найти в нем что-то знакомое, наступает успокоение, возникает интерес, стремление это новое изучить и освоить.

В статье будет доказано, что у предмета «Русский родной язык» (мы делаем акцент на программе основного общего образования) есть предшественник — хорошо известная учителям «Школьная риторика». Мы рассмотрим преемственную связь между этими учебными предметами; покажем, какие методы обучения риторике в школе могут быть с успехом использованы на уроках русского родного языка.

Методы. В основе нашей работы — метод сравнительного анализа. С помощью сравнения выявляются количественные и качественные характеристики предметов, устанавливаются связи между предметами и явлениями. Учитывая, что «в общеметодологическом плане сравнивать между собой можно любые объекты, но при условии, что это сравнение производится по

какому-либо точно выделенному признаку, свойству, отношению, т. е. в рамках определенного интервала абстракции» [Лебедев 2008: 544], мы кладем в основу сравнения место в учебном плане, цели и содержание учебных предметов «Школьная риторика» и «Русский родной язык». Оговоримся, что мы обращаемся в статье преимущественно к курсу «Школьная риторика», так как проводим сопоставление учебных предметов, реализуемых в основной школе. Однако рассмотренные нами концептуальные основы этого курса реализованы во всем комплексе: «Детская риторика» — в программе начального образования, «Риторика» — в программе среднего образования. Материалом для сравнения в данной статье являются программы и учебные пособия по предметам «Русский родной язык» и «Школьная риторика».

Обсуждение. Рассматриваемые нами учебные предметы **сопровождает** изучение основного курса русского языка. Содержание программы курса «Русский родной язык» «ориентировано на сопровождение и поддержку основного курса русского языка, обязательного для изучения во всех школах Российской Федерации, и направлено на достижение результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по русскому языку, заданных соответствующим федеральным государственным

образовательным стандартом»¹. Русский родной язык включается в обязательную часть учебного плана образовательной организации. Учебный предмет «Школьная риторика» существует с 90-х гг. XX в. и сопровождает основной курс русского языка как предмет части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

Несмотря на различающиеся позиции в учебном плане, эти предметы объединяет функция сопровождения основного курса русского языка. Как известно, сопровождать значит «следовать вместе с кем-нибудь, находясь рядом»². Таким образом, рассматриваемые нами учебные предметы функционируют как самостоятельные: они «находятся рядом» с предметом «Русский язык», так как опираются на формируемую им лингвистическую компетенцию обучающихся, однако не являются содержательным расширением разделов основного курса русского языка (как ошибочно может показаться), имеют свои особенные цели, задачи, соответствующее им содержание и методы изучения.

На основе сопоставления программ учебных предметов мы приходим к выводу, что цели предмета «Русский родной язык» во многом совпадают с целями «Школьной риторики», что позволяет нам увидеть преемственную связь между этими дисциплинами, рассматривать новый курс как переосмысление основных идей риторики в стремительно меняющемся социокультурном и педагогическом пространстве.

Обоснуем наше утверждение. Важнейшая цель изучения русского родного языка, как указано в программе, — достижение воспитательного результата, который выражается в сформированном у учащихся уважительном отношении к родному языку и родной культуре, проявляющемся в том числе в стремлении сохранять, развивать

и популяризировать родной язык, в развитых гражданских и патриотических качествах школьников³. В программе школьной риторики, разработанной Т. А. Ладыженской, выделен специальный раздел — «Описание ценностных ориентиров содержания учебного предмета», в котором подчеркивается, что одним из результатов обучения риторике является интериоризация (присвоение) школьниками системы ценностей: ценности жизни и человека, ценности общения, ценности добра и истины, ценности семьи, ценности труда и творчества, ценности социальной солидарности, ценности гражданственности и патриотизма⁴. Как видим, в программе Т. А. Ладыженской максимально подробно охарактеризован воспитательный потенциал школьного курса риторики [Курцева 2017], являющийся фундаментом для проектирования других учебных дисциплин, сопровождающих основной курс русского языка.

Очевидно, что следующий блок задач курса «Русский родной язык», направленных на совершенствование коммуникативных умений и культуры речи школьников, на «углубление знаний о таких явлениях и категориях современного русского литературного языка, которые обеспечивают его нормативное, уместное, этическое использование в различных сферах и ситуациях общения»⁵, на «совершенствование умений опознавать, анализировать, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения»⁶, является прямым продолжением и развитием идей школьной риторики, в центре которой — обучение умелой, искусной, эффективной речи [Савова 2009].

Третья группа задач нового учебного предмета актуализирует его возможности по формированию метапредметных компетенций школьников: «совершенствование умений работать с текстом», «развитие проектного и исследовательского

¹ Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования [Электронный ресурс]. — URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-rabochaya-programma-po-uchebnomu-predmetu-russkij-rodnoj-yazyk-dlya-obshheobrazovatelnyh-organizatsij-5-9-klassov/> (дата обращения: 13.11.2019) (Примерная программа...).

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 1999. — С. 748.

³ Примерная программа... Указ. ресурс.

⁴ Ладыженская Т. А., Ладыженская Н. В. Программа «Риторика» для четырехлетней начальной школы [Электронный ресурс]. — URL: <http://school2100.com/uroki/elementary/rit.php#m4> (дата обращения: 14.11.2019).

⁵ Примерная программа... Указ. ресурс.

⁶ Там же.

мышления»⁷. Может показаться, что эти результаты не находят прямого отражения в программе курса риторики, однако, полагаем, что в основе формирования указанных выше умений находится концептуальная идея Т. А. Ладыженской: «В основе всякого обучения лежит коммуникация, общение, поэтому риторика как практико-ориентированный предмет помогает решать задачи формирования универсальных действий на межпредметном уровне»⁸.

Будучи близкими по своей целевой направленности, учебные предметы «Школьная риторика» и «Русский родной язык» имеют и содержательные пересечения. И в том, и в другом курсе изучаются: ортология, речевой этикет, понятие коммуникативной ситуации, виды речевой деятельности, жанры устной и письменной речи, текст как единица общения, сетикет и др. Учителям, имеющим опыт преподавания риторики, эти элементы содержания хорошо известны.

Подведем промежуточный итог. Как показал сопоставительный анализ, курс «Школьная риторика» («Детская риторика», «Риторика»), разработанный Т. А. Ладыженской еще два десятилетия назад, является фундаментом для создания программ учебных предметов коммуникативной направленности, к которым относится и «Русский родной язык».

Рассмотрим еще один аспект сопоставления этих предметов. Среди планируемых результатов изучения «Русского родного языка», как указано в программе, «овладение основными нормами русского литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта использования языковых норм в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию»; «совершенствование различных видов устной и письменной речевой деятельности, общения при помощи современных средств устной и письменной коммуникации»⁹. Иными словами, речь идет о практико-ориентированном характере этого курса, о необходимости организации учебной деятельности школьников, направленной на развитие их коммуникативно-речевых умений.

Именно в методике риторики разработана система приемов работы, направленная на формирование у учащихся умений «анализировать речевую (коммуникативную) ситуацию, характер которой определяет стратегию и тактику речевого поведения; ставить и решать коммуникативную задачу, что предполагает поиск ответа на вопрос, зачем, с какой целью следует (или не следует) вступать в общение; пользоваться всем видами речевой деятельности (создание текста в устной и письменной форме и извлечение смысла из читаемого и воспринимаемого на слух текста); оформлять высказывание в соответствии с требованиями жанров речи как моделями типизированных высказываний, которые реализуются в различных значимых для обучаемых сферах общения; использовать потенциал лингвистического образования для самореализации в речевом творчестве, продуктом которого является текст как явление и компонент культурного пространства; реализовать в общении свой творческий потенциал, свою индивидуальность» [Ипполитова 2014: 53–54]. В эту систему приемов включаются риторический анализ устных и письменных текстов, речевой ситуации; риторические задачи; риторические игры [Сальникова 2012].

Приведем пример. Задания, предложенные авторами учебника «Русский родной язык» для IX класса в параграфе «Научно-учебный подстиль. Доклад, сообщение», учитель может дополнить риторическими заданиями, направленными на совершенствование умений девятиклассников создавать текст учебно-научного доклада и выступать с ним перед аудиторией.

Наиболее подробно система обучения созданию доклада, основанная на формировании и развитии необходимых риторических умений в ходе выполнения коммуникативных задач, обоснована в монографии Т. А. Ладыженской [Ладыженская 1975].

В обучение устному докладу целесообразно включить риторический анализ текста-образца. В ходе слушания и анализа текста учащиеся осознают жанровые особенности доклада: принадлежность доклада к сфере научного общения определяется предметом речи (анализом научных проблем); автор сообщает о новых знаниях; использует термины; несмотря на

⁷ Примерная программа... . Указ. ресурс.

⁸ Ладыженская Т. А., Ладыженская Н. В. Указ. ресурс.

⁹ Примерная программа... . Указ. ресурс.

личностное отношение к проблеме, избегает предвзятого отношения к предмету речи, не навязывает своих оценок, а обосновывает их. Доклад принадлежит к научному (учебно-научному) стилю, но имеет черты разговорной речи: включает повторы, паузы, простые предложения, так как сложные предложения плохо воспринимаются на слух; чтобы активизировать слушателей, в докладе используются формы диалогической речи: *мы с вами рассмотрели, как я уже говорил, как видите, я полностью согласен* и т. п.; докладчик стремится обращаться к аудитории и контактировать с ней во время выступления; устное функционирование текста проявляется в особом внимании к вступлению, в котором обосновывается актуальность темы доклада для научного сообщества в целом и присутствующих в частности [Ерохина 2012: 354–356].

Научиться создавать доклад с учетом его жанровых особенностей можно, если на уроке будет предусмотрена ролевая игра «Научная конференция». Так, в работе К. Б. Бархина «Культура слова» [Бархин 2004: 360–366] дается подробная классификация докладов и обосновывается необходимость создания определенной речевой ситуации (часто реализуемой в форме ролевой игры) для произнесения и обсуждения определенного вида доклада.

Можно предложить такой вариант организации занятия. Доклад готовит не один учащийся, а несколько. Речь идет не о совместной подготовке доклада, а об индивидуальном задании, которое параллельно выполняют несколько человек. Кто из учащихся, готовивших доклад, будет непосредственно представлять его, а кто войдет в экспертную комиссию, будет «судить» выступающего, целесообразно определить непосредственно перед началом конференции. Оценку получают и представляющий доклад, и анализирующий его. Учитель возглавляет группу экспертов.

В процессе изучения жанра учебно-научного доклада можно использовать риторические задачи: например, дать учащимся задание подготовить доклад на одну и ту же тему, но для разной аудитории: ученых, младших школьников, специалистов в другой области науки и др., или подготовить доклад на одну и ту же тему, но с разными целями: познакомить с новой

информацией или убедить слушателей в справедливости своей научной гипотезы и др. [Ерохина 2016].

Выводы. Учебный предмет «Школьная риторика» («Детская риторика», «Риторика») реализует важнейшие идеи научной школы Т. А. Ладыженской «Риторика общения». Еще в 60-е гг. XX в. Т. А. Ладыженская разработала методику развития связной речи учащихся, основанную на глубоком и всестороннем исследовании речи школьников. В 90-е гг. XX в. была создана концепция курса «Школьная риторика», подготовлена программа курса и учебники по риторике с I по XI класс, каждый из которых сопровождался методическим пособием для учителя.

Таким образом, можно утверждать, что курс школьной риторики, имеющий многолетнюю историю, опирающийся на серьезные научные основания, обеспеченный методически, проверенный на практике, способен эффективно решать важнейшие задачи современного образования, направленные на формирование коммуникативной компетенции обучающихся.

Представим лишь некоторые возможности риторики как учебного предмета: риторика формирует умение общаться, ориентироваться в различных коммуникативных ситуациях, ставить и решать коммуникативные задачи (а для этого необходимо совершенствовать в том числе речемыслительную деятельность); способствует овладению моделями речевого поведения, «что обеспечивает познание не только правил создания текстов различной жанровой и стилистической принадлежности, но и тех фрагментов знания о мире, о действительности, о тех связях и отношениях фактов и явлений, которые проявляются и раскрываются в различных текстах» [Ипполитова 2014: 50]; способствует формированию системы ценностей личности на основе обучения эффективному речевому взаимодействию с учетом этических и этикетных норм общения [Ипполитова, Ерохина 2018], осознанию языка как формы выражения национальной культуры и культуры межнационального общения.

Следовательно, можно сделать вывод, что при реализации нового учебного курса «Русский родной язык» учителя могут использовать опыт преподавания риторики в школе. Речь идет и о содержательной

стороне этого предмета, и о методической оснащенности: о разработанных в методике риторики способах и приемах практико-ориентированного преподавания предмета.

ЛИТЕРАТУРА

Бархин К. Б. Гроза и ночь... и другие работы. — М., 2004.

Ерохина Е. Л. Риторический аспект научной речи // Общая риторика: учебное пособие / Н. А. Ипполитова, Е. Л. Ерохина и др. — М., 2012. — С. 354–356.

Ерохина Е. Л. Формирование культуры публичной речи школьников: жанровый подход // Современное профессиональное образование: проблемы, прогнозы, решения. Сб. докл. междунар. науч.-практ. конф. — Казань, 2016. — С. 53–56.

Ипполитова Н. А. Роль риторики в решении задач современного образования // Методика преподавания риторики: учебное пособие / под ред. д-ра. пед. наук, проф. Н. А. Ипполитовой. — М., 2014.

Ипполитова Н. А., Ерохина Е. Л. Принцип вежливости и речевой этикет // Русский язык в школе и дома. — 2018. — № 9. — С. 11–13.

Курцева З. И. Речевой поступок: риторический и методический аспекты. — М., 2017.

Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. — М., 1975.

Лебедев С. А. Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории). — М., 2008.

Савова М. Р. Культура речи как культура речевой деятельности // Наука и школа. — 2009. — № 2. — С. 38–40.

Сальникова О. А. Что такое риторизация? // Русский язык в школе. — 2012. — № 3. — С. 3–8.

REFERENCES

Barkhin K. B. Thunderstorm and night ... and other works. Moscow, 2004. (In Rus.)

Erokhina E. L. The rhetorical aspect of scientific speech. In *Obshchaya ritorika: uchebnoe posobie* [General rhetoric: study guide] / ed. N. A. Ippolitova, E. L. Erokhina. Moscow, 2012, pp. 354–356. (In Rus.)

Erokhina E. L. The formation of the culture of public speech of schoolchildren: a genre approach. In *Sovremennoe professional'noe obrazovanie: problemy, prognozy, resheniya. Sbornik dokladov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. [Modern vocational education: problems, forecasts, solutions. Collection of reports of the international scientific-practical conference]. Kazan, 2016, pp. 53–56. (In Rus.)

Ippolitova N. A. The role of rhetoric in solving the problems of modern education. In Ippolitova N. A. (ed.), *Metodika prepodavaniya ritoriki: uchebnoe posobie* [Methods of teaching rhetoric: a training manual]. Moscow, 2014. (In Rus.)

Ippolitova N. A., Erokhina E. L. The principle of politeness and speech etiquette. In *Russkii yazyk v shkole i doma* [Russian language at school and at home]. 2018, No. 9, pp. 11–13. (In Rus.)

Kurtseva Z. I. Speech act: rhetorical and methodological aspects. Moscow, 2017. (In Rus.)

Ladyzhenskaya T. A. The system of work for the development of coherent oral speech of students. Moscow, 1975. (In Rus.)

Lebedev S. A. Philosophy of science: a brief encyclopedia (main directions, concepts, categories). Moscow, 2008. (In Rus.)

Savova M. R. The culture of speech as culture of speech activity. In *Science and School*. 2009, No 2, pp. 38–40. (In Rus.)

Salnikova O. A. What is rhetorization? In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2012, No. 3, pp. 3–8. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Елена Ленвладовна Ерохина, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой риторики и культуры речи, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет; ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, г. Москва, 119435, Россия

Ольга Юрьевна Князева, кандидат педагогических наук, доцент, профессор, кафедра риторики и культуры речи, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет; ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1, г. Москва, 119435, Россия

Elena L. Erokhina, Dr. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Head of the Department of Rhetoric and Culture of speech, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University; 1/1 M. Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russia

Olga Yu. Knyazeva, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Professor, Department of Rhetoric and Speech Culture, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University; 1/1 M. Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russia