



МЕТОДИЧЕСКОЕ НАСЛЕДСТВО

DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-6-43-49

Обучение речи в концепции Н.А. Пленкина

Ирина Алексеевна Сотова

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия,

e-mail: irina_sota@mail.ru

Статья посвящена описанию методического наследия Николая Андреевича Пленкина. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения истории методической науки для прогнозирования ее дальнейшего развития и значимостью вклада Н.А. Пленкина в теорию и практику преподавания русского языка. Материалом исследования послужили научные и учебно-методические труды Н.А. Пленкина, а также рецензии на его книги и публикации о нем. При подготовке статьи использованы такие методы, как анализ научной литературы, метод систематизации и описательный метод. Н.А. Пленкин обогатил методическую науку в области методики развития речи учащихся: разработал оригинальную концепцию обучения связной речи, методику обучающего изложения с языковым разбором текста, внес существенный вклад в становление методики обучения стилистике и культуре речи. В своих книгах и статьях Н.А. Пленкин теоретически обосновал развивающие возможности метода анализа текста, а также целого ряда актуальных методических приемов и средств (собираание рассыпанного текста, работа с параллельными текстами, с деформированным текстом, стилистический комментарий и стилистический эксперимент и др.), предложил свою классификацию стилистических ошибок и систему деятельности по их предупреждению.

Ключевые слова: *Пленкин Николай Андреевич; методическое наследие; методика преподавания стилистики в средней школе; методика развития связной речи; языковой анализ текста; стилистические ошибки*

Ссылка для цитирования: *Сотова И.А. Обучение речи в концепции Н.А. Пленкина // Русский язык в школе. – 2019. – Т. 80. – № 6. – С. 43–49. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-6-43-49.*

Teaching Speech in the Concept of N.A. Plenkin

Irina A. Sotova

Ivanovo State University, Ivanovo, Russia,

e-mail: irina_sota@mail.ru

This article is devoted to the description of the methodological heritage of Nikolai Andreevich Plenkin. The relevance of this study is determined by the need to study the history of methodology, which can help to predict its further development. In this respect, the contribution of N.A. Plenkin to the theory and practice of teaching the Russian language is of particular significance. During the study, the scientific and methodological works by N.A. Plenkin, as well as reviews of his books and publications about him, were reviewed using the methods of scientific literature analysis, systematization and description. N.A. Plenkin enriched the methodology of speech development during the educational process by providing an original concept of teaching coherent speech and a methodology for teaching composition writing compositions on the basis of linguistic analysis of the original text. His contribution to the development of teaching methods in the fields of stylistics and culture of speech is of particular practical importance. In his books and articles N.A. Plenkin theoretically substantiated the method of text analysis, developed a number of useful methodological techniques (assembling 'fuzzy' text, working with parallel and deformed texts, stylistic commentary and stylistic experiment, etc.) and proposed his classification of stylistic errors and a system of activities aimed at their prevention.

Keywords: *Plenkin Nikolay Andreevich; methodological heritage; methodology of teaching stylistics in secondary school; methods of development of coherent speech; linguistic text analysis; stylistic mistakes*

A reference for citation: *Sotova I.A. Teaching speech in the concept of N.A. Plenkin. In Russkii yazyk v shkole [Russian language at school]. 2019, vol. 80, No. 6, pp. 43–49. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-6-43-49.*

Николай Андреевич Пленкин (1918–1990) принадлежит к плеяде выдающихся отечественных ученых-методистов XX в., чьи изыскания определили развитие лингводидактики и облик современного школьного речеведения.

Скромный работник кабинета русского языка и литературы Ленинградского областного института усовершенствования учителей, «среди известных методистов советской эпохи Н.А. Пленкин предстает перед нами как один из наиболее ярких и оригинальных ученых, счастливо сочетавших в себе дидакта и языковеда» [Шанский 2004: 52], как «подлинный лингвометодист» и «талантливый мастер» [Бабайцева 2002: 67, 71].

Н.А. Пленкин родился в 1918 г. в Алтайском крае в семье служащего. Педагогическую деятельность начал в 19 лет, окончив курсы по подготовке учителей семилетней школы. После Великой Отечественной войны, в 1950 г., Н.А. Пленкин закончил Барнаульский государственный педагогический институт по специальности «учитель русского языка и литературы средней школы». В Ленинградский областной институт усовершенствования учителей он пришел в 1957 г., после окончания аспирантуры при Центральном институте повышения квалификации работников народного образования, имея за плечами почти 20-летний опыт работы учителя русского языка и литературы в школах московской области¹. На протяжении всех последующих лет многоаспектная и плодотворная научно-исследовательская, педагогическая и просветительская деятельность Н.А. Пленкина была посвящена подготовке учительских кадров. Вехами этой творческой, всепоглощающей работы могут служить опубликованные автором книги.

В 1964 г. Н.А. Пленкин опубликовал свою первую фундаментальную работу – пособие «Предупреждение стилистических ошибок на уроках русского языка», «с которой практически началась систематическая разработка вопросов преподавания стилистики русского языка в школе вообще» [Шанский 2004: 51]. Спустя 40 лет в статье «Из истории преподавания стилистики в школе» главный

редактор журнала «Русский язык в школе» академик Н.М. Шанский охарактеризовал книгу Пленкина как «пионерский лингводидактический труд», в котором учителю предложена продуманная и эффективная система работы по развитию речи, дан глубокий лингвистический анализ стилистических возможностей частей речи и синтаксиса предложений русского языка, рассмотрена типология стилистических ошибок. Выдвинутые Н.А. Пленкиным лингводидактические подходы к преподаванию в школе стилистики русского языка послужили «началом широкомасштабных научных исследований в области практической стилистики» и остаются современными сегодня [Шанский 2004: 52; Боброва 2002].

Большое значение для становления преподавания стилистики русского языка в школе имела классификация ошибок, предложенная Н.А. Пленкиным. В классификации Н.А. Пленкина емкое содержание получает термин *стилистические ошибки*: он включает в себя все ошибки, которые «отрицательно влияют на смысл и точность высказывания, а также такие случаи оформления мысли, которые не являются лучшим вариантом использования языковых средств» [Пленкин 1964: 5], т.е. все нарушения литературных норм, кроме орфографических и пунктуационных ошибок. Типы стилистических ошибок выделяются в соответствии с системой и нормами языка, анализируются причины их появления, предлагаются эффективные приемы работы по повышению культуры речи учащихся. Ученый отмечает, что термину *стилистические ошибки* в школьной практике придается широкое значение, связанное далеко не с тем содержанием, которое вкладывается в слова «стиль» и «стилистика», и употребляет этот термин по школьной традиции.

В 1964–1970 гг. Н.А. Пленкин вместе с В.В. Виноградовым, А.И. Ефимовым и Н.М. Шанским в качестве члена Программной комиссии по русскому языку АН СССР и АПН СССР участвовал в разработке содержания обучения русскому языку в средней школе, получившего отражение в новой программе по русскому языку и созданном на ее основе учебнике М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской и др. под редакцией Н.М. Шанского. В 1967–1973 гг. Н.А. Пленкин был одним из руководителей экспериментальной проверки новой программы по русскому языку

¹ Н.А. Пленкин. Воспоминания об ученом и человеке / сост. Л.К. Иванова, Ю.Г. Илларионова. – СПб., 2001.

в Тосненском районе Ленинградской области. На основе экспериментальной работы именно Пленкин разработал к новому учебнику для IV–VI классов примерное поурочное тематическое планирование, публиковавшееся в журнале «Русский язык в школе» в 1970–1973 гг.

В 1969 г. Н.А. Пленкин защитил кандидатскую диссертацию «Языковой анализ в работе над обучающим изложением»². Основное содержание диссертации было отражено автором в пособии для учителя «Изложение с языковым разбором текста» (издания 1968, 1978, 1988 гг.), первом пособии такого рода, где изложена авторская методическая система, приведены высокохудожественные тексты, отражающие изучаемый грамматический материал, и даны образцы их анализа. В рецензии на пособие П.Ф. Ивченков, отмечая глубину методических рекомендаций Пленкина и дискутируя с ним по спорным вопросам значения беседы и пересказа при подготовке к изложению, обращает особое внимание на то, как «автор рецензируемого пособия равно заботливо относится к ученику и учителю, “живет” интересами того и другого» [Ивченков 1969: 126].

Исследование Н.А. Пленкина имело определяющее значение для становления анализа текста в школьном обучении русскому языку и для развития методики обучающего изложения. Именно Пленкину мы обязаны введением в школьную практику языкового разбора (анализа) текста. Опираясь на труды своих предшественников, в частности книгу В.А. Добромыслова «Изложения и сочинения в семилетней школе»³, Н.А. Пленкин высказал ряд важных, неустаревающих положений о критериях отбора текста для изложения, о значении и методике проведения языкового анализа текста, о методике проведения обучающего изложения, о значении черновика и повторной работы с текстом, получивших широкое признание учительской аудитории и развитие в теории и практике обучения русскому языку.

² Пленкин Н.А. Языковой анализ в работе над обучающим изложением: автореф. дис. ... канд. пед. наук. (732) / АПН СССР. Науч.-исслед. ин-т общего и политех. образования. — М., 1969.

³ Добромыслов В.А. Изложения и сочинения в семилетней школе. — М.; Л., 1946.

Концептуальные основы методики обучения анализу текста с опорой на «общую характеристику ступеней роста ученического восприятия текста с I по VI класс» тезисно изложены автором в выводах к статье «Восприятие текста учащимися». По мнению Н.А. Пленкина, «восприятию текста нужно учить, и делать это в школе следует планомерно и систематически, начиная с I класса» [Пленкин 1985: 146]. Анализ текста является основным методом в совершенствовании умения воспринимать текст и представляет собой «не простое “рас-толковывание” содержания, а объяснение функциональной роли композиционных особенностей текста и языковых средств в данном конкретном случае» [Там же]. Проводимый систематически анализ текста «способствует: 1) более глубокому пониманию содержания, структуры, идеи текста и техники его создания; 2) скорости в понимании текста, т.е. воспитанию высокой культуры слушания и чтения; 3) развитию логического мышления; 4) практическому освоению языка в различных условиях его применения, в том числе и при анализе ученического текста, нуждающегося в редактировании» [Там же: 126–127]. Начинать обучение анализу текста следует с образцовых примеров опытных авторов. Несовершенный (ученический) текст также может быть предметом анализа: он «зовет к редактированию и объяснению предлагаемых вариантов, т.е. вовлекает слушателя (читателя) в сферу творческой работы, делает его соавтором текста» [Там же: 147]. «Анализ текста должен начинаться с определения типа речи. Установление типа речи обеспечивает правильность всей дальнейшей работы, ее логику. Затем внимание сосредоточивается на теме, идее, построении (композиции), языке (его точности, правильности, эстетичности)» [Там же: 147].

Современно звучит положение о постепенном развитии самостоятельности учащихся, анализирующих текст: «В конечном итоге анализ текста проводит не тот, кто только отвечает на поставленные кем-то вопросы, а тот, кто умеет сам сформулировать их, потому что постановка вопросов возможна только на основе аналитического понимания текста» [Там же: 146].

В 1975 г. опубликовано пособие Н.А. Пленкина «Стилистика русского языка в старших классах», свидетельствующее

«о новом этапе в развитии методической мысли» [Мамушин 1976: 99]. В качестве значимого достоинства книги рецензент В.Е. Мамушин отмечает способность автора принять во внимание закономерные интересы учителя и найти конструктивные пути отбора и изложения обширного теоретического и практического материала, когда «практические примеры не только поясняют теоретические положения, но и последовательно показывают читателю различные объекты и способы стилистического анализа» [Там же: 100]. Высказанные Пленкиным положения о значении гармоничного сочетания работы над сочинениями разных жанров и такого анализа сочинений, который создавал бы условия для сообщения учащимся новых сведений по стилистике, о необходимости осознания школьниками того факта, что «процесс создания текста психологически двусторонний: автор в нем выступает одновременно в двух ролях — писателя и читателя» [Пленкин 1975: 104], бесспорно, отвечают задачам обучения русскому языку в современной школе.

Помимо необходимых теоретических сведений в пособии приводятся наблюдения над стилистическими особенностями публицистических статей и произведений художественной литературы, цитируются высказывания мастеров слова и известных лингвистов, на конкретных примерах показаны приемы разностороннего стилистического анализа текстов изучаемых литературных произведений и ученических сочинений, рассматриваются разнообразные приемы работы по стилистике и возможные варианты занятий в старших классах.

Дидактическая ценность и богатство представленного материала, продуманные и оригинальные методические решения, высокая информационная насыщенность пособия сделали его настольной книгой многих учителей-словесников.

Пособие «Уроки развития речи: 5–9 классы» (1995, 1996)⁴, обобщающее опыт работы учителя и ученого, увидело свет уже после его смерти.

Н.А. Пленкин обогатил методическую науку прежде всего в области методики

развития связной речи учащихся: разработал оригинальную концепцию обучения связной речи, методику обучающего изложения с языковым разбором текста, внес весомый вклад в становление методики обучения стилистике и культуре речи, теоретически обосновал развивающие возможности метода анализа текста, а также целого ряда востребованных практикой методических приемов и средств (сборание рассыпанного текста, работа с параллельными текстами, с деформированным текстом, стилистический комментарий и стилистический эксперимент и др.), предложил свою классификацию стилистических ошибок и систему деятельности по их предупреждению.

В концепции Н.А. Пленкина основу обучения связной речи составляет развитие умений восприятия и создания высказывания разных типов речи. «Учитывая, что коммуникативные умения нерасчленимы, нераздельны, в системе работы по развитию связной речи нужна ориентация не на отвлеченные одиночные умения с поочередным переходом в обучении от одного из них к другому, а на типы речи. При этом мы будем учить всем комплексам умений, единым и своеобразным, именно тем, какие необходимы для создания повествования, или описания, или рассуждения в их жанровых и стилевых вариантах. Чтобы осуществить эту идею, нужно ежегодно повторять циклы занятий, подчиненных каждому типу речи, а усложнять работу в каждом новом году можно за счет изменения тематики, жанров и стилей сочинений, а также за счет позиции пишущего (изложение от 1-го или 3-го лица) и источников материала» [Пленкин 1981: 16].

Перспективы развития методической науки Н.А. Пленкин связывал с непрерывным изучением не только результатов речевой деятельности, но и самого процесса овладения речью. По мнению автора, без знания особенностей детской речи на всех возрастных уровнях нельзя построить научно обоснованную систему обучения русскому языку и успешно ее совершенствовать. При этом «на разных этапах развития общества речь детей имеет относительно неоднородные характеристики, и это требует, чтобы процесс ее изучения был постоянным, непрерывным» [Пленкин 1985: 124].

⁴ Пленкин Н.А. Уроки развития речи: 5–9 классы: кн. для учителя: из опыта работы. — М., 1995.

Богатый и разносторонний педагогический опыт Н.А. Пленкина, его широкая эрудиция, глубокое знание детской и учительской психологии получили отражение в многочисленных методических статьях, большая часть которых была опубликована в ведущем методическом журнале «Русский язык в школе» в 60–80-е гг. XX в.

В своих публикациях Н.А. Пленкин высказал много оригинальных идей, получивших развитие как в его собственной концепции обучения связной речи, так и в работах других специалистов.

Известный в методике прием собирания «рассыпанного» текста был описан и получил наиболее полную методическую разработку в статьях Н.А. Пленкина. Показательно стремление ученого предложить учащимся обновленную игру «Кубики», которая в занимательной форме помогала бы «осознавать все то, чем утверждается единство текста» [Пленкин 1989: 11]. Автор подробно описывает технологию изготовления кубиков, на стороны которых наклеиваются фрагменты разрезанных текстов, требования к отбору текстов, показывает варианты организации работы с кубиками (индивидуальный, групповой, коллективный). Приводит схему анализа собранного текста, а также тексты для одного комплекта игры и их примерный анализ. Опыт нескольких поколений учителей показал, что предложенная Пленкиным игра действительно «развивает у школьников чувство текста как единого целого» [Там же: 13].

Характерной особенностью текстов самого Пленкина являются диалогичность и полемичность изложения. Присутствие в тексте адресата — учителя осязаемо, его влияние на построение обращенного к нему высказывания ощутимо. Автор как будто предусматривает вопросы, сомнения, возражения адресата и отвечает на них. «Главный смысл работы по лексике состоит не в том, чтобы учащиеся научились аттестовывать словарную единицу (устаревшее слово, диалектное слово и т.п.) — это лишь первый шаг в данной работе, — а в том, чтобы знания по лексике помогали ученикам глубоко осознавать читаемый текст и правильно и целесообразно пользоваться словарным богатством русского языка» [Пленкин 1971: 115]. «Любая самостоятельная работа может быть творческой только в случае ее хорошей подготовки. Творчество возникает только там, где

присутствует знание, где имеется свое представление на основе своего глубокого понимания. Без знания, без глубокого понимания невозможно творческое выражение» [Пленкин 1968: 22]. «Написание двух вариантов — эффективный способ воспитания навыков речи, ответственного и осознанного отношения учащихся к языку и его использованию. Не следует страшиться повторной проверки ученических работ: она трудна только в самом начале такой системы...» [Пленкин 1988: 29].

Пленкин предостерегает учителя от чрезмерного увлечения тем или иным методическим средством, от переоценки его значения. «Не умаляя значения ни устного, ни письменного сочинения, более того, признавая его вершиной в обучении детей языку, нельзя, однако, согласиться и с его переоценкой. Обучение сочинению многое теряет, если работу над ним не предваряют работой над изложением» [Пленкин 1988: 24–25]. «Однако увлечение текстом тоже должно иметь свои пределы, потому что перегруженность урока текстами снижает целенаправленность и оперативность учебной работы, сдерживает развитие педагогического процесса» [Пленкин 1984: 26].

В ряде публикаций Н.А. Пленкин вступает в острую полемику с коллегами — авторитетными учеными.

Оценивая книгу Т.А. Ладыженской «Система работы по развитию связной устной речи учащихся» (1975) как «крупный шаг в дальнейшем развитии методики обучения школьников устным связным высказываниям» и «несомненный вклад в науку о преподавании русского языка», Пленкин отмечает, что в построении системы работы по развитию связной устной речи учащихся Ладыженская исходит из теории последовательного овладения коммуникативными умениями. По мнению Пленкина, «методика преподавания русского языка потенциально располагает системой, основанной на обучении школьников “всем умениям сразу”. Взаимосвязь умений будет осуществляться не после того, как учащиеся будут поочередно обучены всем умениям, а одновременно в рассредоточенной работе над одним сочинением, потому что умения всегда зависимы друг от друга» [Пленкин 1975: 105]. Принципиальная разность позиций ученых по одному из ключевых вопросов понимания природы

коммуникативных умений проявляется и в последующих публикациях Пленкина, дискуссия продолжается: «От понимания природы умений, и прежде всего от признания возможности или невозможности их разделения, зависит определение основных методических принципов в работе над связной речью» [Пленкин 1981: 15]. «Вести обучение школьников отдельным, разрозненным умениям не позволяет сама природа этих умений» [Там же].

В статье «О понятии “богатство речи”» Пленкин критикует положение о богатстве речи в «Нормах оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку», которое «побуждает учителя к необъективным оценкам ученических работ» и «вынуждает учащихся пользоваться неосвоенными языковыми средствами». «Для методической науки сочетание “богатство речи” является семантически опустошенным, нереальным, потому что оно не может служить практике развития речи, не зовет к изучению языка в его природной, функциональной сущности. <...> Это понятие — фикция, это методический подпоручик Киж, возникший из формального представления о тексте в результате смешения понятий “язык” и “речь”» [Пленкин 1987: 36]. *Богатым* может быть язык, а речь должна быть *точной*. Опираясь на опыт Пушкина, Л. Толстого, Чехова и Горького, Пленкин утверждает: «Качественный уровень текста зависит вовсе не от “богатства речи”, не от разнообразия привлеченных языковых средств, а от точности их выбора и употребления» [Там же: 34]. Многолетние наблюдения над практикой проведения и проверки сочинения ГИА подтверждают правоту Н.А. Пленкина.

В публикациях Н.А. Пленкина проявились значимые установки ученого-методиста: опора на новейшие достижения науки в области психологии, педагогики, лингвистики, психолингвистики, методики, обобщение и популяризация достижений науки и передового педагогического опыта обучения языку и речи, обоснованность и четкость критериев в отборе содержания обучения, принципов, методов и приемов, дидактического материала, практикоориентированность, точность и выверенность рекомендаций, опирающихся как на богатый учительский опыт самого ученого-методиста, так и на обобщенный им

передовой опыт учителей, стремление сделать процесс изучения языка интересным для учащихся.

Уважение к творческой личности учителя и кропотливому учительскому труду отражается во всех публикациях Н.А. Пленкина в его стремлении не только показать, *что* именно и *как* именно надо делать, но и объяснить, *почему* надо делать именно так, *как можно творчески использовать и преобразовать* предложенный материал «соответственно своим силам, склонностям и умениям, а также применительно к уровню речевого развития класса» [Пленкин 1968: 3]. Перефразируя слова Белинского о Пушкине, скажем так: читая Пленкина, можно великолепным образом воспитать в себе учителя.

За строками глубоких, талантливых методических статей и книг Н.А. Пленкина мы видим мыслителя и труженика, человека высокой нравственной позиции, посвятившего жизнь служению Отечеству и своему делу — «высокому ремеслу» учителя, методиста.

ЛИТЕРАТУРА

- Бабайцева В.В. Методическое наследство Н.А. Пленкина // *Русская словесность*. — 2002. — № 7. — С. 67–71.
- Боброва Т.А. Памяти Н.А. Пленкина // *Русский язык в школе*. — 2002. — № 2. — С. 109–110.
- Ивченко П.Ф. Н.А. Пленкин. Изложение с языковым разбором текста. Л.: Просвещение, 1968 (Рецензия) // *Русский язык в школе*. — 1969. — № 3. — С. 125–128.
- Мамушин В.Е. Пленкин Н.А. Стилистика русского языка в старших классах. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1975 (Рецензия) // *Русский язык в школе*. — 1976. — № 5. — С. 99–101.
- Пленкин Н.А. Восприятие текста учащимися // *Лингвистические знания — основа умений и навыков: сб. ст. из опыта работы / сост. Т.А. Злобина*. — М., 1985. — С. 124–149.
- Пленкин Н.А. Игра «Кубики» как пособие при изучении текста // *Русский язык в школе*. — 1989. — № 4. — С. 11–18.
- Пленкин Н.А. Изложение и сочинение — методическое единство // *Русский язык в школе*. — 1988. — № 1. — С. 24–29.
- Пленкин Н.А. Изложение с языковым разбором текста. Пособие для учителя. — Л., 1968.
- Пленкин Н.А. Ладыженская Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. М.: Педагогика, 1975. (Рецензия) // *Русский язык в школе*. — 1975. — № 4. — С. 103–106.

Пленкин Н.А. О понятии «богатство речи» // Русский язык в школе. — 1987. — № 3. — С. 32–37.

Пленкин Н.А. Повторное обращение к тексту // Русский язык в школе. — 1984. — № 3. — С. 26–32.

Пленкин Н.А. Предупреждение стилистических ошибок на уроках русского языка. — М.; Л., 1964.

Пленкин Н.А. Примерное планирование материала программы по русскому языку в V классе на 1971/72 учебный год // Русский язык в школе. — 1971. — № 4. — С. 115–121.

Пленкин Н.А. Стилистика русского языка в старших классах. — М., 1975.

Пленкин Н.А. Умение создавать текст // Русский язык в школе. — 1981. — № 5. — С. 13–16.

Шанский Н.М. Из истории преподавания стилистики в школе // Русский язык в школе. — 2004. — № 4. — С. 50–53.

REFERENCES

Babaitseva V.V. Methodological heritage of N.A. Plenkin. In *Russkaya slovesnost'* [Russian literature]. 2002, No. 7, pp. 67–71. (In Rus.).

Bobrova T.A. In Memory of N.A. Plenkin. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2002, No. 2, pp. 109–110. (In Rus.).

Ivchenkov P.F. N.A. Plenkin. Presentation with language analysis of the text. — Leningrad, 1968 (Review). In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1969, No. 3, pp. 125–128. (In Rus.).

Mamushin V.E. Plenkin N.A. Stylistics of the Russian language in high school. Manual for teachers. — Moscow, 1975 (Review). In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1976, No. 5, pp. 99–101. (In Rus.).

Plenkin N.A. Students text comprehension. In *Lingvisticheskie znaniya — osnova umenii i navykov: sbornik statei iz opyta raboty* [Linguistic knowledge is

foundation of skills and abilities: a collection of articles from experience] / comp. T.A. Zlobina. Moscow, 1985, pp. 124–149. (In Rus.).

Plenkin N.A. Game «Cubes» as a guide in the study of the text. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1989, No. 4, pp. 11–18. (In Rus.).

Plenkin N.A. The presentation and the essay are methodological unity. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1988, No. 1, pp. 24–29. (In Rus.).

Plenkin N.A. Presentation with language analysis of the text. Manual for teachers. Leningrad, 1968.

Plenkin N.A. Ladyzhenskaya T.A. System of work on the development of coherent oral speech of pupils. Moscow: Pedagogika, 1975. (Review). In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1975, No. 4, pp. 103–106. (In Rus.).

Plenkin N.A. About the concept of «richness of speech». In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1987, No. 3, pp. 32–37. (In Rus.).

Plenkin N.A. Repeated reference to the text. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1984, No. 3, pp. 26–32. (In Rus.).

Plenkin N.A. Prevention of stylistic errors in the lessons of the Russian language. Moscow; Leningrad, 1964. (In Rus.).

Plenkin N.A. Approximate planning of program material of Russian language in the V class for the 1971/72 academic year. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1971, No. 4, pp. 115–121. (In Rus.).

Plenkin N.A. Stylistics of the Russian language in high school. Moscow, 1975. (In Rus.).

Plenkin N.A. Skill to create text. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 1981, No. 5, pp. 13–16. (In Rus.).

Shansky N.M. From the history of teaching stylistics at school. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2004, No. 4, pp. 50–53. (In Rus.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ирина Алексеевна Сотова, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и методики преподавания, Ивановский государственный университет; ул. Ермака, 39, Иваново, 153025, Россия

Irina A. Sotova, Dr. of Sci. (Ped.), Professor, Head of the Chair of Russian Language and Methods of Teaching, Ivanovo State University; 39 Ermaka str., Ivanovo, 153025, Russia