



ВНЕКЛАССНАЯ РАБОТА

DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-5-19-24

Школьный и муниципальный этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: опыт регионов

Ирина Нургаиновна Добротина

Институт стратегии развития образования, Российская академия образования, г. Москва, Россия, e-mail: dobrotina.irina@yandex.ru

Ирина Викторовна Осипова

МБОУ Лицей № 10, Химки, Московская область, Россия, e-mail: osipova_i@inbox.ru

В статье анализируется опыт регионов Российской Федерации по разработке заданий школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку; задания рассматриваются с позиции соответствия существующим рекомендациям и возможности реализации задач интеллектуального развития школьников; предлагается ряд рекомендаций по совершенствованию материалов для школьного и муниципального этапов олимпиады.

Ключевые слова: задания для проведения олимпиады (олимпиадные задания); критерии оценивания; методические рекомендации; Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку

Ссылка для цитирования: Добротина И.Н., Осипова И.В. Школьный и муниципальный этапы Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: опыт регионов // Русский язык в школе. – 2019. – Т. 80. – № 5. – С. 19–24. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-5-19-24.

School and Municipal Stages of the National Russian Language Competition for Schoolchildren: Regional Experience

Irina N. Dobrotina

Institute for Strategy of Education Development, Russian Academy of Education, Moscow, Russia, e-mail: dobrotina.irina@yandex.ru

Irina V. Osipova

Lyceum No. 10, Khimki, Moscow Region, Russia, e-mail: osipova_i@inbox.ru

The article analyses the experience of Russian regions in designing tasks for the school and municipal stages of the National Russian Language Competition for schoolchildren. The tasks are considered in terms of their compliance with the existing recommendations, as well as facilitation of intellectual development in schoolchildren. The authors propose a number of recommendations aimed at improving materials for the school and municipal stages of the competition.

Keywords: competition tasks; assessment criteria; methodological recommendations; National Russian Language Competition for schoolchildren

A reference for citation: Dobrotina I.N., Osipova I.V. School and Municipal Stages of the National Russian Language Competition for Schoolchildren: Regional Experience. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2019, vol. 80, No. 5, pp. 19–24. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-5-19-24.

Интерес к организации и проведению интеллектуальных соревнований учащихся общеобразовательных школ обусловлен задачами, на реализацию которых направлен проект «Образование». Об этом говорилось и во время парламентских слушаний на тему «О мерах по повышению качества образования в Российской Федерации», которые состоялись 24 июня 2019 г.

В октябре 2018 г. по заданию Министерства просвещения Российской Федерации для оценки качественных параметров заданий школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников в восьми субъектах Российской Федерации был проведен выборочный мониторинг соответствия заданий этих этапов методическим рекомендациям, разработанным центральными предметно-методическими комиссиями, в том числе и методической комиссией олимпиады по русскому языку¹.

Критериями оценки материалов школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников стали требования к: а) организации и проведению; б) текстам заданий теоретического тура; в) текстам заданий практического тура; г) критериям и методике оценивания выполненных олимпиадных заданий; д) оформлению; е) обеспечению равных условий для участников олимпиады.

Данные проведенного мониторинга систематизированы, обработаны с учетом проводимых Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку семинаров и вебинаров.

Результаты мониторинга позволяют утверждать, что в целом **требования к организации и проведению** школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников соответствуют методическим рекомендациям, подготовленным Центральной предметно-методической комиссией: они имеют указание на количество туров и время, отводимое на каждый тур; содержат краткое описание процедуры регистрации участников олимпиады; включают принципы составления олимпиадных заданий и формирования комплектов олимпиадных

заданий и описание критериев и методики оценивания выполненных олимпиадных заданий. Однако есть ряд существенных замечаний по документации, представленной для мониторинга: в ряде документов отсутствует оглавление, которое могло бы сориентировать в материале, пояснительная записка является по жанру аннотацией, отсутствует описание процедуры кодирования (обезличивания) и декодирования выполненных заданий, а также описание организации проверки работ и процедуры апелляции. Ряд документов носит общий характер для школьного этапа олимпиады по всем общеобразовательным предметам, поэтому специфика каждого предмета (особенности составления заданий, критериев оценивания) отражена в документах не очень подробно, хотя в таких случаях очень четко прописаны временные и материально-технические условия для олимпиады по каждому предмету.

Интересным представляется учет возможностей особо одаренных детей в требованиях одного муниципалитета: «Участники олимпиады вправе выполнять олимпиадные задания, разработанные для более старших классов по отношению к тем, в которых они проходят обучение. В случае прохождения на последующие этапы олимпиады данные участники выполняют олимпиадные задания, разработанные для класса, который они выбрали на школьном этапе олимпиады». Вероятно, правоммерно следует признать проведение экспертизы заданий школьного этапа перед их использованием в образовательных организациях, как это предусматривают требования одного из муниципалитетов: «Задания, составленные муниципальной предметно-методической комиссией, проходят экспертизу. Состав экспертной группы утверждается приказом отдела образования, опеки и попечительства администрации... муниципального района».

Анализ **текстов заданий теоретического тура** позволяет говорить о том, что большинство материалов характеризуется научной грамотностью изложения, точностью формулировок заданий. Отдельные примеры нарушений научной грамотности лишь подчеркивают общий уровень качества составленных материалов, например:

У класс: «Прочитайте слово, потом произнесите звуки в обратном порядке, чтобы получить: из слова *лён* – цифру.. Полученные слова запишите через черточку после

¹ Методические рекомендации по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2018/2019 учебном году [Электронный ресурс]. – URL: <http://vsrosolymp.rudn.ru/mm/mpp/files/rus-sm-2019.pdf> (дата обращения: 16.06.2019).

первоначальных (*лён — ...*). Учащиеся знают о существовании тире и дефиса, поэтому правильнее использовать именно термины.

VII—XIII класс: «Какие звуки выделены в следующих словах? Назовите фонетические законы, отражающие указанные процессы». Между тем в представленном языковом материале выделены буквы, а не звуки.

IX класс: «Запишите предложения, заменяя цифры словами. По договору об оплате задолженность свыше 7896 рублей». В формулировке следовало бы употребить слово *числа*.

Следует отметить стремление к сохранению преемственности в составлении комплекта заданий от V к XI классу: в подавляющем большинстве комплектов всех регионов данное требование соблюдается, сохраняется баланс между заданиями на один уровень языка и комплексными заданиями, происходит усложнение заданий, увеличение их количества или объема. Есть единичные случаи, когда в комплектах задания для V—IX классов интереснее, чем задания для X—XI классов, но они не нарушают общей тенденции.

Также следует указать на необходимость **единообразия в подходах** к составлению заданий для разных классов в рамках одного муниципалитета. В некоторых случаях задания для классов различаются не только тематикой и степенью сложности (что закономерно), но и характером самих заданий: для одной параллели — это только тип школьных упражнений, для другой — все задания комплексные, для третьей — трудно логически объяснимая смесь разных типов заданий. Совершенно оправданно и закономерно, что задания одного комплекта составляют разные авторы. Но в целях сохранения преемственности необходимо единое руководство по сбалансированному составлению комплектов заданий в разных классах.

Результаты экспертизы позволяют утверждать, что не всегда задания обладают **новизной и оригинальностью**. Часто комплекты взяты (с изменениями, дополнениями или/и сокращениями) из материалов школьного/муниципального/регионального этапов олимпиады других регионов. Такой подход возможен, но это странно в той части, когда жителям одного края предлагается определить значение диалектизмов другого

региона нашей страны. Поэтому стоит более внимательно относиться к заданиям, содержащим специфический региональный компонент: они часто требуют дополнительных сведений или более широкого материала для наблюдения [Князев 2017].

Цели разных этапов олимпиады разные, что необходимо учитывать в составлении заданий для каждого этапа. Не отрицаем целесообразности использования заданий, выложенных в открытом доступе, для создания комплекта олимпиадных заданий школьного этапа, но считаем необходимым при этом адаптировать задания более высокого этапа для школьного уровня и к готовым комплектам подходить с точки зрения доступности соответствующему этапу и возрасту.

Задания **по уровню сложности и трудоемкости** в целом соответствуют заявленной возрастной группе участников. Однако есть либо излишнее упрощение материала, либо использование терминов, не включенных в школьный курс русского языка, например:

XI класс: «Определите языковые явления, которые обыграны Я. Козловским в детском стихотворении: *Косит косец, а зайчишка косит, / Трусит трусишка, а ослик трусит*»; «Дано предложение, в составе которого употреблен фразеологический оборот: *Сколько раз твердили Васе, чтобы он делал уроки внимательно — а ему хоть кол на голове чешу/пиши/тещи/паши!* Напишите правильный вариант фразеологического оборота и дайте толкование его значения». Для участников олимпиады из выпускного класса подобные задания давать нецелесообразно.

Несомненно, «сквозные» задания, повторяющиеся в разных классах, необходимо использовать в комплектах. Но при этом языковой материал должен соответствовать возрасту участников. С этой точки зрения представляется сомнительной целесообразность использования одного задания без изменений с V по XI класс, например:

V—XI класс: «Данные этимологических словарей позволяют утверждать, что слова, “спрятанные” во второй колонке, являются родственными и восходят к одному корню. Восстановите эти слова, если известно, что в третьей колонке представлено их значение (или его отдельные компоненты)»:

1		Стремительно текущая водная масса
2		Водная струя, выходящая на поверхность из земли
3		Направленное движение заряженных частиц
4		Перемещаться струей (о жидкости). Идти, проходить (о времени)
5		Делать острым посредством трения о камень, кожу и др.
6		Проникновение жидкости внутрь какого-либо помещения или из него
7		Одна из четырех сторон света

Возможно, целесообразно в подобных заданиях разделять количество языкового материала по возрастанию от младших классов к старшим (например, в приведенном задании: для V–VII классов предложить восстановить 5 слов, для VIII–IX классов – 7 слов, для X–XI классов – увеличить количество слов для восстановления до 9–10).

Оценивая **однозначность формулировок заданий/задач** школьного этапа олимпиады, в целом можно утверждать, что задания/задачи однозначно определены, участник олимпиады выполняет именно ту задачу, которую поставили перед ним авторы. Однако есть отдельные случаи, когда формулировка заданий/задач не указывает на некий алгоритм выполнения, например:

XI класс: «Какие глаголы из данного списка относятся к двуязычным? Докажите это примерами». Формулировка требует уточнения, какие примеры (словосочетаний, предложений, возможно, просто комментариев) ждут от участника олимпиады;

IX класс: «Подберите не менее четырех слов к каждому иноязычному корню. Запишите эти слова: *-geo-, -био-* и т.д.» Следует уточнить, что в ответе принимаются только однокоренные слова, а не формы слова.

VI класс: «Что объединяет следующие существительные?

- 1) Тбилиси, Дели, Токио, кофе;
- 2) Усури, Нейсе, Миссисипи, По;
- 3) Онтарио, пальто, какао, пенсне».

Участник должен найти основание для объединения в группы или основание, общее для всех трех групп?

V класс: «Приведите примеры предложений, которые заканчиваются следующими знаками: 1). 2)? 3)! 4)?! 5)... . Старайтесь представить “красивые” предложения!» В данном случае понимание слова *красивые*

может быть очень разным у составителей задания и участников олимпиады, что явно затруднит объективное оценивание.

Задания школьного тура олимпиады должны быть направлены на **развитие у участников мышления, логики и творческих способностей**, а также позволять участникам в полной мере раскрыть имеющийся у них творческий потенциал и языковое чутье. В таком случае мы даем учащемуся – участнику олимпиады возможность освоения процесса интеллектуальной деятельности (по П.Я. Гальперину); можно говорить и о создании условий, в том числе и для формирования ментальных структур «саморегуляции интеллектуальной активности: произвольного и произвольного интеллектуального контроля, метакогнитивной осведомленности и открытой познавательной позиции» [Холодная 2002: 127].

Анализ материалов позволяет утверждать, что это требование в целом соблюдается, однако обратим внимание на тот факт, что иногда задания представляют собой типичное школьное упражнение без требования пояснить свой ответ, например:

V класс: «Образуйте формы множественного числа от существительных: *трактор, порт, инструктор, цех, крейсер, редактор, сектор, шофёр, токарь, слесарь*»; «Какие из приведенных слов являются однокоренными к слову *гора?*»; «Какие из приведенных слов имеют приставку *по-?*»;

VIII класс: «Какой частью речи может быть выражено определение? Проиллюстрируйте свой ответ примерами»;

IX класс: «Какие из этих имен существительных являются одушевленными? *Коллектив, ферзь, труп, кукла, человечество, друг, змея, рука, смельчак, пчела*»; «Запишите словами словосочетания и предложения с числительными: *к 690 + 12, из 7860 – 400, в 2018 году, 190 000 000-й город, 2 000-летний юбилей, 70-дневный полет, 138 000-й житель*»;

X класс: «В каком словосочетании представлен иной способ связи, чем в остальных? *Кожаный портфель, мой портфель, его портфель, открытый портфель, Ванин портфель, этот портфель*»;

X–XI классы: «Сколько словосочетаний включает следующее предложение? Выпишите эти словосочетания. Объясните ваш выбор. *Китайские инженеры будут проектировать самый длинный туннель в Азии*».

Отметим, что если в комплекте более высокого этапа такое задание служит разгрузочным, позволяет набрать баллы всем участникам, то отсутствие более сложных заданий в конкретном регионе мешает осознать уровень сложности следующего этапа и индивидуально может снизить мотивацию участников.

При этом настораживает и определенная связь между двумя-тремя заданиями, при которой невыполнение одного влечет невыполнение и следующего:

IX класс, задание 9: «Подберите к фразеологизму *как в воду канул* не менее трех фразеологизмов-синонимов»;

задание 10: «Составьте мини-рассказ из трех-четырёх предложений, используя в нем один или несколько фразеологизмов из задания 9».

Оценивая **тематическое разнообразие** заданий, можно говорить о том, что подавляющее большинство заданий дают возможность использовать в процессе их решения знания и умения, характеризующие полноту и глубину владения содержанием предмета.

Очень актуальным полагаем использование в заданиях местного языкового материала, например:

IX класс: «В Боровичском районе Новгородской области записана пословица: *Треску бояться – в лес не ходить*. Поставьте ударение в первом слове. В чем особенность этой формы слова? Дайте толкование этой пословицы, проиллюстрируйте значение в предложении. Имеет ли пословица вариант в литературном языке? Если имеет, то приведите общеизвестную пословицу. Сделайте предположение о происхождении боровичской пословицы. Вспомните близкие по смыслу пословицы».

Анализ общих требований **к критериям и методике оценивания выполненных олимпиадных заданий** позволяет утверждать, что наибольшую трудность составители заданий испытывают, описывая критерии оценивания, методику проверки и оценивания выполненных олимпиадных заданий с поэлементным (если это требуется) анализом выставляемых баллов. Часто разработчиками заданий не продуманы (или не детализированы) критерии оценивания, например:

VII класс: «Прочитайте текст. Определите тип речи, основную мысль. Назовите

средства связи предложений в тексте. (4 балла)». (Далее дан текст из 13 предложений.) Как проверяющему справедливо разделить эти 4 балла на определение типа речи, основной мысли и указание средств связи 13 предложений?

Отсутствие четких критериев оценивания усложняет работу жюри, если в его составе нет составителей заданий (а обеспечить это, учитывая территориальную протяженность регионов, бывает довольно проблематично), также отсутствие четко прописанных критериев оценивания негативно влияет на процедуру показа работ и работу апелляционной комиссии.

Уместными кажутся рекомендации о соблюдении баланса максимально возможных баллов: в комплектах не должно быть большой разницы между суммой за каждое задание (не рекомендуется включать в комплекты задания, максимальная сумма за которые составляет менее 2 баллов и более 20 баллов). Однако часто нет последовательности в соблюдении указанных рекомендаций, например:

«Даны пары слов, обозначающие мужчину и женщину: *узбек – узбечка, швейцар – швейцарка, казах – казашка, хорват – хорватка*. Какая из этих пар не вписывается в модель “лицо мужского пола по национальности – лицо женского пола по той же национальности”? Обоснуйте свой ответ толкованием слов в выбранной паре. (23 балла)».

Критерии оценивания этого задания не определяют, за что именно можно получить практически одну четвертую от общего количества баллов за работу, см. ответ: «Не вписывается в модель пара *швейцар – швейцарка*. Слово *швейцар* значит “сторож, привратник при подъездах, входах в учреждения”, а слово *швейцарка* – “жительница Швейцарии”».

Устранение недостатков и замечаний возможно за счет более внимательного изучения материалов методических рекомендаций, разработанных Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку, в том числе и статей в журнале «Русский язык в школе», освещающих научно-методическое сопровождение олимпиад различного уровня [Григорьев, Добротина, Осипова 2019].

Результаты проведенной экспертизы позволяют сделать вывод: материалы, разработанные муниципальными предметно-методическими комиссиями для организации и проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников, в целом соответствуют методическим рекомендациям Центральной предметно-методической комиссии по русскому языку.

Вместе с тем считаем необходимым внести **ряд предложений** по совершенствованию материалов для школьного этапа олимпиады.

1. Представляется целесообразным, чтобы требования, задания и ответы к заданиям с критериями оценивания составляли единый комплект материалов, который мог бы иметь титульный лист, оглавление и т.д.

2. По форме и по содержанию задания олимпиады должны представлять собой задачи/задания, отличающиеся от школьных упражнений.

3. Считаю целесообразным при использовании заданий, выложенных в открытом доступе, не брать комплекты целиком, а составлять свои комплекты из заданий разных авторов, адаптируя их при необходимости, изменяя языковой материал.

4. При разработке критериев оценивания следует учитывать разные аспекты: уровень сложности задания, творческую составляющую ответа, элементы задания, общее количество баллов за работу в целом: целесообразно будет, если общее количество за работу в разных классах будет постепенно увеличиваться от младших классов к старшим.

5. Необходимо сохранение преемственности в составлении комплекта заданий от

V к XI классу: соблюдение баланса между заданиями на один уровень языка и комплексными заданиями, усложнение заданий, увеличение их количества или объема.

6. В целях сохранения преемственности между заданиями разных этапов и единообразия подходов было бы целесообразно, чтобы комплекты заданий для школьного и муниципального этапа готовила одна региональная комиссия.

ЛИТЕРАТУРА

Григорьев А.В., Добротина И.Н., Осипова И.В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2018 году // Русский язык в школе. — 2019. — Т. 80. — № 1. — С. 50–54. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-1-50-54.

Князев С.В. Русские диалекты в лингвистических задачах // Русский язык в школе. — 2017. — № 5. — С. 31–38.

Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. — СПб., 2002.

REFERENCES

Grigoriev A.V., Dobrotina I.N., Osipova I.V. On the Results of the Final Stage of the 2018 Russian Language School Olympiad. In *Russkii yazyk v shkole [Russian language at school]*. 2019, No. 1, pp. 50–54. (In Rus.) <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2019-80-1-50-54>.

Knyazev S.V. Russian dialects in linguistic tasks. In *Russkii yazyk v shkole [Russian language at school]*. 2017, No. 5, pp. 31–38. (In Rus.)

Kholodnaya M.A. The psychology of intelligence: the paradoxes of research. St. Petersburg, 2002. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ирина Нургановна Добротина, кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией общего филологического образования, Институт стратегии развития образования, Российская академия образования; ул. Макаренко, д. 5/16, Москва, 105062, Россия

Ирина Викторовна Осипова, кандидат педагогических наук, доцент, учитель высшей категории, МБОУ Лицей № 10; ул. Парковая, д.10, Химки, Московская область, 141410, Россия

Irina N. Dobrotina, Cand. of Sci. (Ped.), Head of the Laboratory of General Philological Education, Institute for Strategy of Education Development, Russian Academy of Education, 5/16 Makarenko str., Moscow, 105062, Russia

Irina V. Osipova, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor, Teacher of the Highest Category, Lyceum No. 10; 10 Parkovaya str., Khimki, Moscow region, 141410, Russia