



МЕТОДИКА И ОПЫТ

DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-4-7-15

Учебные задания по лексике как особый вид вторичных текстов: создание и решение с привлечением лингвистических словарей

Светлана Геннадьевна Буданова

*Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия,
e-mail: lanastar@bk.ru*

Алевтина Геннадьевна Рябинина

*Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия,
e-mail: alyar2015@yandex.ru*

В статье предпринята попытка показать учебные возможности лексикографических источников при освоении лексикологии и при обучении русскому языку в целом. В качестве основополагающих методов использованы метод контролируемого отбора, позволяющий рассмотреть конкретные словарные статьи, метод контекстуального анализа, раскрывающий особенности функционирования языковых элементов в контексте, метод интертекстуального анализа, способствующий выявлению признаков текста-источника по отношению к вторичной текстовой структуре, метод синхронного и диахронного анализа, направленный на изучение единиц с исторической и современной точек зрения в конкретный период развития языка. Предложены авторские задания различных типов для углубленной подготовки учащихся по лексикологии, в том числе такие, которые возможно использовать в качестве олимпиадных в лингвистических соревнованиях по русскому языку разного уровня. Первоосновой для создания заданий является материал лингвистических словарей, значимый в познавательном отношении при изучении лексикологии. Представленные учебные задания являются особым видом вторичных текстов, поскольку их создание предполагает отбор материала по определенным критериям, формулировку вопроса по известным схемам и моделям, опору на материалы прототекста – статьи лингвистических словарей, трансформированные в лексико-семантическом, грамматическом, композиционном, прагматическом и других аспектах.

Ключевые слова: *лингвистический словарь; лексикология; лексика; учебное задание; учебный текст; вторичный текст; олимпиады по русскому языку; олимпиадные задания; лингвистические задания по русскому языку*

Ссылка для цитирования: Буданова С.Г., Рябинина А.Г. Учебные задания по лексике как особый вид вторичных текстов: создание и решение с привлечением лингвистических словарей // Русский язык в школе. – 2019. – Т. 80. – № 4. – С. 7–15. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-4-7-15.

Lexis Learning Assignments as a Special Kind of Secondary Texts: Creation and Solution Using Linguistic Dictionaries

Svetlana G. Budanova

*Kuban State University, Krasnodar, Russia,
e-mail: lanastar@bk.ru*

Alevtina G. Ryabinina

*Kuban State University, Krasnodar, Russia,
e-mail: alyar2015@yandex.ru*

In this article, the authors attempt to show the learning opportunities of lexicographical sources while learning the lexicology and the Russian language as a whole. As the basic methods, we use the method of controlled selection, which allows specific dictionary entries to be considered; the method of contextual analysis, revealing the features of linguistic elements functioning in context; the method of intertextual analysis, which helps to identify the signs of the source text in relation to the secondary text structure; the method of synchronous and diachronous analysis, aimed at studying units from the historical and modern points of view in a specific period of the language development. We propose various types of assignments for students' advanced training in lexicology, including those that can be used as Academic Olympics tasks in linguistic competitions in the Russian language at various levels. The primary basis for creating assignments was the material of linguistic dictionaries, which is cognitively significant when studying lexicology. The presented learning assignments are a special type of secondary texts, since their creation involves the selection of material according to certain criteria, the formulation of a question according to well-known schemes and models, as well as the reliance on prototext materials – articles of linguistic dictionaries, transformed in terms of lexical-semantic, grammatical, compositional, pragmatic and other aspects.

Keywords: *linguistic dictionary; lexicology; lexis; learning assignment; study text; secondary text; Olympiad in Russian; Olympiad assignments; Linguistic assignments in the Russian language*

A reference for citation: Budanova S.G., Ryabinina A.G. Lexis Learning Assignments as a Special Kind of Secondary Texts: Creation and Solution Using Linguistic Dictionaries. In *Russkii yazyk v shkole [Russian language at school]*. 2019, vol. 80, No. 4, pp. 7–15. DOI: 10.30515 / 0131-6141-2019-80-4-7-15.

На всех этапах обучение русскому языку и литературе сопровождается обращением к лингвистическим словарям. По нашим наблюдениям, на уроках в школе наиболее продуктивно и частотно использование толковых, этимологических, фразеологических, словообразовательных, орфографических и орфоэпических словарей. Важно научить учащихся пользоваться словарными статьями при выполнении задания, в ходе поиска ответа на возникший вопрос. Включение словаря в классную или домашнюю работу школьников может быть уместным в том случае, если они затрудняются в определении лексического значения, происхождения, стилистической окраски слова или устойчивого сочетания, сомневаются в морфемном членении единицы, в написании конкретной части речи, в произношении малознакомых слов. Следует обратить внимание на то, что словарь необходим не только для подготовки учащихся к уроку, но и для успешной учебно-методической работы учителя при объяснении определенной темы и при создании собственных, авторских учебных заданий. По природе построения тексты таких заданий являются вторичными, так как содержат материалы словарных статей или слова-стимулы в качестве текста-источника для формулировки вопросов.

Отметим, что изучению категории вторичности в текстах учебного и научного

дискурса уделено достаточно внимания в специальной литературе: дано определение термину «вторичный текст», исследованы основные виды учебных и научных вторичных текстов, составлена их типология, освещены способы и средства их создания. Так, в качестве признака вторичности учебные рассматривают:

- наличие основы «другого продукта письменной речи» в собственно и несобственно учебных текстах [Бабайлова 1987: 122];

- смену авторской интенции при анализе пересказа, обучающего сочинения, реферата, аннотации, изложения, текста-ответа, текста-исследования и других текстов [Майданова 1994];

- развертывание/свертывание ментальных структур при создании реферата, пересказа, аннотаций, тезисов [Новиков, Сунцова 1999];

- деривационный аспект, приводя в качестве примера текст диктанта [Голев, Сайкова 2001];

- аппроксимацию содержания в аннотации, научном докладе, пересказе, реферате и других вторичных текстах [Ионова 2006];

- особенности создания таких учебных текстов, как текст-задание к конкретному упражнению, текст-объяснение учителя, текст-ответ учащегося [Богатырева 2007].

Целью настоящей статьи не является подобное типологическое и классификационное разграничение вторичных учебных текстов, составленных с опорой на лингвистические словари, однако важно при этом такое понимание вторичного учебного текста, которое основано на признании наличия в нем одной или нескольких текстовых протооснов, с разной степенью полноты в нем реализуемых при помощи сохранения плана выражения или плана содержания исходного(-ых) текста(-ов). В связи с этим текст учебного задания мы считаем вторичным текстом, поскольку составитель отбирает языковой материал по определенным основаниям (тема, комплекс изученных правил, орфограмм и пунктограмм, возраст учащихся и многое другое). В зависимости от конкретного типа задания этот материал организуется по известным схемам и моделям (объем, уровень сложности, условные знаки для работы с учебным текстом и др.). Источником языкового наполнения заданий могут становиться контексты словарных статей различных лексикографических изданий, но при этом в зависимости от интенции автора-составителя эти контексты подвергаются изменениям в лексико-семантическом, структурно-композиционном, прагматическом и других аспектах и, как следствие, становятся вторичными по отношению к протооснове.

Так, с одной стороны, в качестве элемента задания может быть предложен текст словарной статьи в неизменном виде или же в сокращенном — как цитата, значимая для решения определенного лингвистического задания, а с другой — задание может формулироваться так, чтобы его решение предполагало обращение к словарю. При этом в тренировочных упражнениях методически важно указывать учащимся, какими именно словарями необходимо воспользоваться для успешного освоения материала, а в контрольных работах, напротив, подобные вопросы о целесообразности привлечения того или иного лингвистического словаря уместно включать в саму формулировку вопроса. В любом случае каждое из таких заданий так или иначе знакомит учащихся с назначением и основными функциональными возможностями словаря, структурой словарной статьи, объемом включенного в него материала, учит корректно анализировать единицы

языка с опорой на проверенные кодифицированные источники, развивает культуру общения с книгой и знакомит с видными лингвистами-лексикографами. Большая значимость привлечения лексикографических источников при освоении русского языка не раз отмечалось в работах отечественных исследователей [Кругликова 2012; Гуркова 2015; Лазуркин 2016].

С помощью учебных заданий, опирающихся на лингвистические словари как на протооснову, школьному педагогу и учащимся можно подготовиться как к традиционным занятиям, так и к олимпиадам по русскому языку разного уровня. В настоящей статье предложены авторские учебные задания по лексике, разработанные с опорой на толковые и этимологические словари. Часть лингвистических заданий имеет повышенный уровень сложности и может быть использована для подготовки одаренных детей в том числе и к заключительному этапу Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, поскольку похожие задания не раз встречались на подобных соревнованиях. Однако важно заметить, что их успешное выполнение требует от учащихся наличия не только базовых знаний, но и навыков глубокого филологического анализа языковых единиц.

Знакомство с историей становления грамматики русского языка, этимологией лингвистических терминов, а также в целом расширение филологического кругозора происходит при выполнении заданий, предполагающих работу над установлением происхождения единиц грамматического уровня русского языка, особенностей формирования их современных функций и значений при соотношении с исходными, первоначальными. В качестве протооснов для создания подобных заданий могут привлекаться как современные словари лингвистических терминов, так и словари церковнославянского языка или русского языка XI–XVII вв. С их помощью можно наглядно демонстрировать процесс прогрессивного формирования терминологии языка, знакомить с происхождением единиц различных уровней и изменением их семантики, учить адекватно подбирать лексему по ее значению, а также анализировать языковую картину мира в диахроническом и синхроническом аспектах.

Пример задания. В «Словаре церковнославянского и русского языка» 1847 г. представлены толкования падежей. Соотнесите каждое толкование с наименованием падежа современного русского языка. Найдите лишнее толкование. Какому падежу оно

соответствует? Какой была его функция в языке? Опираясь на внутреннюю форму слова*, попробуйте объяснить, почему современные падежи имеют именно такое название? Какие падежи и почему раньше называли иначе?

Таблица 1

Название падежа	Толкование (представлено в дореформенной графике)
А) Родительный	1. Падежъ по порядку пятый, въ которомъ обращаются ко 2-му лицу.
Б) Винительный	2. Седьмой падежъ въ Русской и Славянской грамматикахъ, употребляемый съ предлогами: въ, о, по и при.
В) Предложный	3. Второй падежъ въ склоненіяхъ, означающій зависимость или принадлежность предмета.
Г) Именительный	4. Четвертый падежъ или образъ измѣненія въ склоненіяхъ именъ, поставляемыхъ по вопросу: кого или что?
Д) Творительный	5. Шестый падежъ в грамматикѣ, означающій орудіе или способъ.
Е) Дательный	6. Первый падежъ въ склоненіяхъ, означающій подлежащее.
	7. Третій падежъ въ склоненіяхъ, отвѣчающій на вопросъ: кому или чему?

Ответ.

А	Б	В	Г	Д	Е
3	4	2	6	5	7

Лишнее толкование (№ 1) соответствует звательному падежу, который необходим был для создания форм слова при обращении.

Именительный падеж служит для названия имен — именует. Наименование падежа является калькой с греческого ὀρθή (подразумевается πτῶσις) 'прямой' (падеж), поэтому до XVII в. именительный падеж назывался «прямым», что обусловлено формированием исходной (прямой) формы слова в отличие от косвенных (калька с греческого πλάγιος 'косой') падежей, противопоставленных ему.

Родительный падеж обозначает род, принадлежность, происхождение. Его наименование является калькой с греческого γένικῃ (πτῶσις) 'родительный' (падеж), γένικός 'родовой'.

Дательный падеж служит для обозначения лица или предмета, на которое направлено действие, и имеет этимологическую

связь с глаголами *дать, давать*. Название падежа является дословным переводом с греческого δοτικῇ 'дательный'.

Винительный падеж соотносится с существительным *вина* со значением 'причина', представленном в древнерусском и старославянском языках, поэтому называет объект действия, который является причиной, называющей само действие. Наименование падежа восходит к греческому αἰτιατικῇ (πτῶσις) 'винительный' (падеж) (раньше *виновный*) от αἰτία 'причина'.

Творительный падеж связан с глаголом *творить* с семантикой 'делать что-то при помощи какого-нибудь орудия, средства', поэтому имеет орудийное, инструментальное значение, указывая на объект, которым производят действие на другой предмет.

Предложный падеж употребляется только с предлогами, поэтому имеет такое наименование. В древнерусском языке он назывался «местным», так как встречался без предлога для обозначения местоположения. В XVII в. предложный падеж получил наименование «сказательный», потому что содержал указание на то, о чем говорят. В XVIII в. в основу его наименования был положен не лексико-семантический, а формальный принцип, что повлияло на его функционирование как предложного падежа.

Исторические данные о наименовании падежей приведены с опорой на материалы авторитетных трудов ученых [Виноградов 1986], [Ломоносов 1982].

* Примечание: **внутренняя форма слова.** Морфонологический состав основы, указывающий на мотивированную связь ее звучания с данным значением. Подснежник (цветок, появляющийся ранней весной чуть не из-под снега) [Розенталь, Теленкова 1972: 53].

Следующий вид заданий направлен на работу не только с конкретной лексемой, но и с контекстом, в котором она функционирует. С одной стороны, это упрощает установление семантики слова, а с другой — усложняет, так как требует владения навыками филологического анализа текстового фрагмента, установления скрытых смыслов, заложенных автором. Кроме того, учащиеся должны знать достаточно объемный пласт лексики русского языка, этимологию отдельных лексем и их морфемное членение с учетом значения аффиксов, чтобы установить связь между общеупотребительными словами и авторскими неологизмами. Для разработки таких заданий и их выполнения можно применять разные словари языка писателя, ряд толковых словарей русского языка, а также «Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка» Т.Ф. Ефремовой.

Пример задания. Определите лексическое значение выделенных курсивом авторских неологизмов. Подберите к ним общеупотребительные слова. Укажите, кому из известных личностей принадлежит неологизм. В какие периоды развития языка были созданы представленные слова и каковы причины их появления? В каких словарях такие слова могут быть зафиксированы?

1. Был осенний хмурый день, моросил дождь, а он, надев тяжелое драповое пальто и <...> — настоящие *мокроступы*, — повел меня гулять в березовую рошу. (Из воспоминаний М. Горького.)

2. *Самотство* охладило любовь их. (Контекст из словарной статьи.)

3. О, засмейтесь *усмеяльно!* (Цитата из стихотворения.)

4. Устанет то,
и хочет ночь
прилечь,
тупая *сонница*. (Цитата из стихотворения.)

Ответ 1. Неологизм *мокроступы* со значением «калоши» принадлежит А.С. Шишкову (начало XIX в.). Фиксируется в ряде толковых словарей (например, в четырехтомном «Словаре русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой, в «Современном толковом словаре русского языка» Т.Ф. Ефремовой и др.). 2. Неологизм *самотство* со значением «эгоизм» принадлежит В.И. Даля (середина XIX в.). Фиксируется в ряде толковых словарей (например, в «Толковом словаре

живого великорусского языка» В.И. Даля, «Словаре русского языка, составленном Вторым отделением Императорской Академии Наук» (впоследствии «Словарь русского языка, составленный комиссией по русскому языку Академии наук СССР», вышедшем в 1891–1937 гг. под редакцией Я.К. Грота, А.А. Шахматова, В.И. Чернышева, Л.В. Щербы и др., «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова и др.). 3. Неологизм *усмеяльно* со значением «смешно» принадлежит В. Хлебникову (начало XX в.), употребляется в стихотворении В. Хлебникова «Заклятие смехом» (1908–1909 г.). Фиксируется в ряде словарей языка писателей и поэтов (например, в «Словаре неологизмов Велимира Хлебникова» Н.Н. Перцовой, «Словаре окказиональной лексики футуризма» Д.Б. Масленникова, «Словаре языка русской поэзии XX века» и др.). 4. Неологизм *сонница* со значением «сонливость» (антоним к *бессонница*) принадлежит В. Маяковскому (начало XX в.), употребляется в стихотворении «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче» (1920 г.). Фиксируется в ряде словарей языка писателей и поэтов (например, в «Словаре окказиональной лексики футуризма» Д.Б. Масленникова, «Словаре языка русской поэзии XX века» и др.).

Причина появления неологизмов А.С. Шишкова и В.И. Даля — стремление к пуризму, желание заменить любое иноязычное слово исконно русским. Появление окказионализмов у поэтов-авангардистов Серебряного века В. Хлебникова и В. Маяковского связано с отказом от литературной преемственности и стремлением проводить эксперименты со словом в поисках индивидуально-авторского стиля.

Владение навыками анализа семантики слов, сравнения прямых и переносных значений, умение находить нужную лексему, логически мыслить, устанавливать содержательные и ассоциативные связи слов, выявлять причину их возникновения демонстрирует далее предложенный вид задания. При его составлении целесообразно обратиться к «Толковому словарю русского языка» С.И. Ожегова или к другому нормативному толковому словарю.

Пример задания. Прочитайте предложения, отображающие ситуацию восприятия

действительности органами зрения при помощи глаголов в прямом значении. Подберите к каждому пункту соответствующий данному описанию глагол в переносном значении и составьте с ним предложение. Какой троп лежит в основе появления переносных значений этих глаголов?

1. Человек воспринимает кого-либо или что-либо с подозрением, с призрением, недружелюбно, подобно тому, как кривится молодое дерево, сломленное сильным ветром.

2. Человек воспринимает кого-либо или что-либо зрением, быстро и часто всматривается, разглядывая предмет или лицо в течение небольшого промежутка времени, подобно тому, как хищник хватается жертву.

3. Человек воспринимает кого-либо или что-либо зрением, меняя направление взгляда, рассматривая объекты один за другим или последовательно, не сосредоточиваясь на чем-либо, подобно тому, как бродит в поисках дороги запутавшийся путешественник.

4. Человек воспринимает кого-либо или что-либо зрением, рассматривая объект пристально, внимательно, испытующе, причиняя беспокойство, подобно тому, как охотник вытаскивает острый предмет в долгожданную добычу.

5. Человек воспринимает зрением какой-либо текст очень быстро, с интересом и жадностью, подобно тому, как принимает пищу проголодавшееся животное.

Ответ. 1. *Коситься/косится*. Подручные сначала косились на нежелательного пришельца, огрызались, вздыхали по Сенину. (В. Попов. Обретешь в бою).

2. *Ловить*. Над головой у себя Левин ловил и терял звезды Медведицы. (Л. Толстой. Анна Каренина).

3. *Блуждать*. Большие глаза Якова блуждали в синеве небес, точно он искал там чего-то. (М. Горький. Трое).

4. *Вонзать/вонзить*. Дюковский вонзил свой взгляд в лицо Псекова и не отрывал его в продолжение всего монолога. (Чехов. Шведская спичка).

5. *Глотать*. Я глотаю эти книги быстро, одну за другой. (М. Горький. В людях).

В основе возникновения переносных значений глаголов лежит метафора (метафорическая полисемия).

Работа с материалами этимологических словарей как в семантическом, так и в грамматическом аспектах осуществляется при поиске ответа на вопросы следующего вида заданий. Школьники учатся сопоставлять

данные синхронического и диахронического уровня, подбирать нужную лексему по ее семантике, морфологическим и фонетическим характеристикам, приводить в качестве примера контексты ее употребления. Такие задания имеют высокий уровень сложности, так как требуют наличия глубоких знаний нескольких разделов языка. При их составлении и выполнении могут быть полезны «Краткий этимологический словарь» Н.М. Шанского и др., «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера, а также толковые нормативные словари.

Пример задания. Прочитайте тексты и восстановите пропущенную в них информацию, определив, о каких словах идет речь в каждом пункте задания.

1. Возникновение исконно русского наречия _____ объясняется лексико-синтаксическим способом словообразования*. Оно образовалось в результате сращения пространственного предлога _____ со значением 'указание на место, где что-либо находится, располагается, происходит' и формы предложного падежа имени существительного _____ со значением 'стража, ожидание'. Однако производящее существительное в настоящее время утрачено литературным языком. При этом родственный ему глагол _____ со значением 'ждать' сохранился в диалектной речи.

2. Происхождение исконно русской выделительной частицы _____ достаточно любопытно. Она образовалась от формы простой сравнительной степени имени прилагательного _____ со значением 'большой, изобильный, лишний'. Получившаяся форма претерпела фонетические изменения, и безударная гласная суффикса отпала. В процессе исторического развития изменилось и основное лексическое значение данной частицы, в котором подчеркнута исключительность, единственность какого-либо явления, процесса. В результате омонимии и обычно в сочетании с союзом _____ частица тоже может выступать в качестве союза, например, _____.

Ответ. 1. Возникновение исконно русского наречия *начеку* объясняется лексико-синтаксическим способом словообразования. Наречие образовалось в результате

* Примечание: лексико-синтаксический способ словообразования (сращение) — способ образования новых слов путем объединения в одном слове двух и более слов и словоформ; производящая основа — основа, от которой образовалось новое слово.

сращения пространственного предлога *на* со значением указание на место, где что-либо находится, располагается, происходит и формы предложного падежа имени существительного *чек* со значением 'стража, ожидание'. Однако производящее существительное в настоящее время утрачено литературным языком. При этом родственный ему глагол *чекать* со значением 'ждать' сохранился в диалектной речи.

2. Происхождение исконно русской выделительной частицы *лишь* достаточно любопытно. Она образовалась от формы простой сравнительной степени имени прилагательного *лихой* со значением 'большой, изобильный, лишний'. Получившаяся форма претерпела фонетические изменения, и безударная гласная суффикса отпала. В процессе исторического развития изменилось и основное лексическое значение данной частицы, в котором подчеркнута исключительность, единственность какого-либо явления, процесса. В результате омонимии и обычно в сочетании с союзом *и* частица тоже может выступать в качестве союза, например: *Кругом было тихо, и лишь листья шелестели на деревьях*.

Умение находить подходящие по семантике родственные слова, связь которых с точки зрения современного русского языка практических не наблюдается, и сопоставлять их исходные значения можно формировать в процессе работы со следующим типом заданий. При подборе слов учителем может быть использован «Краткий этимологический словарь» Н.М. Шанского и др., «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера и «Историко-этимологический словарь современного русского языка» П.Я. Черных.

Пример задания. В таблицах предложены значения слов, имеющих этимологическое родство, которое, однако, на современном этапе развития русского языка уже мало ощущается. Укажите слова, соответствующие предложенным исконным значениям.

Таблица 2

Исконное значение извилины, поворота, изгиба

№	Значение слова	Этимологически родственные слова
1	'ручное оружие для метания стрел в виде дуги, стянутой тетивой'	
2	'крутой поворот, изгиб (преимущественно реки)'	

№	Значение слова	Этимологически родственные слова
3	'толстая деревянная скрепа, идущая по краям телеги, повозки или огибающая верхнюю часть саней'	
4	'старинное название морского залива, бухты'	

Таблица 3

Исконное значение 'круг'

№	Значение слова	Этимологически родственные слова
1	'круг (со спицами или сплошной), вращающийся на оси и служащий для приведения в движение повозок или других средств передвижения'	
2	<i>разг.</i> бессмыслица, вздор'	
3	'изгородь вокруг деревни, при въезде в деревню'	
4	'пшеничный хлеб, выпеченный в форме замка с дужкой'	
5	'предмет (чаще всего из металла), имеющий форму обода, обруча'	
6	'предлог с пространственным значением рядом'	

Ответ. 1. 1) лук; 2) излучина; 3) облучок; 4) лукоморье. 2. 1) колесо; 2) окоlesiца; 3) околица; 4) калач; 5) кольцо; 6) около.

Обширных фоновых знаний в вопросе происхождения лексики русского языка, умения соотносить семантику группы слов в синхроническом и диахроническом аспектах и устанавливать их потенциальные родственные связи требует для своего успешного выполнения предложенное ниже задание по этимологии. При разработке и решении таких заданий уместно обратиться к авторитетным этимологическим и историко-этимологическим словарям.

Пример задания. Распределите предложенные слова на группы как исторически родственные. Докажите их этимологическую связь.

Слава, слать, слог, слух, сладкий, слыть, солод, слово, посылка, сласть, соль, слушать, посол, слезаться.

Ответ. Слова *слава, слух, слыть, слово, слушать* восходят к этимологическому корню *слоу- со значением 'слышать'.

Слова *сладкий, солод, сладь, соль* восходят к этимологическому корню *soldъ- со значением 'сладкий', которое развивалось таким образом: «соленый > вкусный > приятный > сладкий».

Слова *слать, посылка, посол* являются производными от древнерусского *сѣлати*.

Слова *слог, слежаться* восходят к этимологическому корню *логъ- со значением 'лечь'.

Таким образом, словарь может стать не только помощником во время урока или при подготовке учащихся к нему, но и учебно-методической базой, содержащей материал для разработки авторских учебных заданий, которые опираются на лексикографические источники. Тексты таких заданий могут быть признаны вторичными, поскольку в каждом из них наблюдается та или иная степень переработки протоосновы — лингвистического словаря. Подобные задания способствуют выработке у учащихся ряда образовательных компетенций и могут быть использованы на внеурочных лингвистических мероприятиях, а также при подготовке школьников к олимпиадам по русскому языку разного уровня. Выполнение заданий положительно влияет на уровень филологической подготовки одаренных школьников, стимулирует творческую самостоятельную деятельность учащихся, повышает их эрудированность, грамотность, обогащает словарный запас и фоновые знания. Продуктивным и актуальным является введение во внеклассную работу по лексике учебных заданий, разработанных на основе фразеологических словарей, словарей синонимов, омонимов, паронимов, конверсивов и др., подобных тем, что достаточно часто предлагаются в олимпиадных материалах муниципального, регионального и всероссийского уровней.

ЛИТЕРАТУРА

Бабайлова А.Э. Текст как продукт, средство и объект коммуникации при обучении неродному языку: социопсихоллингвист. аспекты / под ред. А.А. Леонтьева. — Саратов, 1987.

Богатырева О.П. Функциональная типология учебного языкового текста-объекта в составе текстового комплекса презентации // Мир

лингвистики и коммуникации. — 2007. — № 3 (8) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.tverlingua.ru/> (дата обращения: 06.05.2019).

Виноградов В.В. Русский язык: грамматическое учение о слове: учебное пособие для студентов вузов. — 3-е изд., испр. — М., 1986.

Голев Н.Д., Сайкова Н.В. К основам деривационной интерпретации вторичных текстов // Языковое бытие человека и этноса: психоллингвистический и когнитивный аспекты. — 2001. — Вып 3. — С. 20—27.

Гуркова И.В. Словари в процессе обучения русскому языку в начальной школе // Сибирский учитель. — 2015. — № 6 (103). — С. 97—101.

Ионова С.В. Аппроксимация содержания как основное свойство вторичных текстов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. — 2005. — № 4. — С. 33—37.

Кругликова Л.Е. Использование «Большого академического словаря русского языка» при обучении в школе // Русский язык в школе. — 2012. — № 5. — С. 21—24.

Лазуркин А.А. Лингвистическое и методологическое наследие в использовании словарей на уроках русского языка // Одиннадцатые Поливановские чтения: сб. статей по материалам докладов и сообщений Международной научной конференции (Смоленск, 4—5 октября 2016 года). — Смоленск, 2016. — С. 151—156.

Ломоносов М.В. Российская грамматика. Факсимиле с изд. 1755 г. — М., 1982.

Майданова Л.М. Речевая интенция и типология вторичных текстов // Человек. Текст. Культура: кол. моногр. — Екатеринбург, 1994. — С. 81—90.

Новиков А.И., Суцкова Н.И. Концептуальная модель порождения вторичного текста // Обработка текста и когнитивные технологии. — 1999. — Вып. 3. — С. 158—166.

Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Справочник лингвистических терминов. — М., 1972.

REFERENCES

Babailova A.Eh. Tekst kak produkt, sredstvo i ob"ekt kommunikatsii pri obuchenii nerodnomu yazyku: sotsiopsikholingvist. aspekty [Text as a product, means and object of communication in teaching a non-native language: Sociopsycholinguist. aspects] / pod red. A.A. Leont'eva. Saratov, 1987. (In Rus.)

Bogatyreva O.P. Funktsional'naya tipologiya uchebnogo yazykovogo teksta-ob"ekta v sostave tekstovogo kompleksa prezentatsii [Ehlektronnyi resurs] [Functional typology of academic language text object in the structure of the text of the complex presentation]. In *Mir lingvistiki i kommunikatsii* [World of

linguistics and communication [Electronic resource]]. 2007, No3 (8), ID number 0420700038\0030. — URL: http://tverlingua.ru/archive/008/section_2_8/2_3_8.htm (data obrashcheniya [access date]: 06.05.2019). (In Rus.)

Vinogradov V.V. Russkii yazyk: grammaticheskoe uchenie o slove: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov [Russian language: Grammatical knowledge about the word — a studybook]. 3-e izd., ispr. [2nd edition, revised]. Moscow, 1986. (In Rus.)

Golev N. D., Saikova N.V. K osnovam derivatsionnoi interpretatsii vtorichnykh tekstov [Towards the basics of derivational interpretation of secondary texts]. In *Yazykovoe bytie cheloveka i ehntosa: psikholingvisticheskii i kognitivnyi aspekty* [Language being of a person and an ethnos: psycholinguistic and cognitive aspects]. 2001, issue 3, pp. 20–27. (In Rus.)

Ionova S.V. Approksimatsiya sodержaniya kak osnovnoe svoystvo vtorichnykh tekstov [Approximation of content as the main property of secondary texts]. In *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2. Yazykoznanie* [Science Journal of Volgograd State University. Linguistics]. 2005, No.4, pp. 33–37. (In Rus.)

Kruglikova L.E. Ispol'zovanie “Bol'shogo akademicheskogo slovarya russkogo yazyka” pri obuchenii v shkole [The use of the “Big Academic Dictionary of the Russian Language” when teaching at school]. In *Russkii yazyk v shkole* [Russian language at school]. 2012, No.5, pp. 21–24. (In Rus.)

Lazurkin A.A. Lingvisticheskoe i metodologicheskoe nasledie v ispol'zovanii slovarei na urokakh russkogo yazyka [Linguistic and methodological heritage in the use of dictionaries in Russian language lessons]. In *Odinnadtsatye Polivanovskie chteniya. Sb. st. po materialam dokladov i soobshchenii mezhdunar. nauchnoi konf.* [Eleventh Polivanov readings. Collection of articles on the materials of reports and messages of the international scientific conf.]. Smolensk, 2016, pp. 151–156. (In Rus.)

Lomonosov M.V. Rossiiskaya grammatika. Faksimile s izd. 1755 g. [Russian grammar. Facsimile from the 1755 edition]. Moscow, 1982. (In Rus.)

Maidanova L.M. Rechevaya intentsiya i tipologiya vtorichnykh tekstov [Speech intention and typology of secondary texts]. In *Chelovek — Tekst — Kul'tura. Kollekt. monografiya* [Man. Text. Culture: Collective monograph] / pod. red. N.A. Kupinnoi, T.V. Matveevoi. Ekaterinburg, 1994, pp. 81–90. (In Rus.)

Novikov A.I., Suntsova N.I. Kontseptual'naya model' porozhdeniya vtorichnogo teksta [Conceptual model of secondary text generation]. In *Obrabotka teksta i kognitivnye tekhnologii* [Text processing and cognitive technology]. 1999, issue 3, pp. 158–166. (In Rus.)

Rozental' D.E., Telenkova M.A. Spravochnik lingvisticheskikh terminov [Handbook of linguistic terms]. Moscow, 1972. (In Rus.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Светлана Геннадьевна Буданова, кандидат филологических наук, доцент, кафедра современного русского языка, филологический факультет, Кубанский государственный университет; ул. Ставропольская, д. 149, г. Краснодар, 350040, Россия

Алевтина Геннадьевна Рябинина, магистрант, кафедра современного русского языка, филологический факультет, Кубанский государственный университет; ул. Ставропольская, д. 149, г. Краснодар, 350040, Россия

Svetlana G. Budanova, Cand. of Sci. (Ped.), Associate Professor; Chair of Modern Russian Language, Philology Department, Kuban State University; 149 Stavropolskaya str., Krasnodar, 350040, Russia

Alevtina G. Ryabinina, Master's Programme Student, Chair of Modern Russian Language, Philology Department; Kuban State University; 149 Stavropolskaya str., Krasnodar, 350040, Russia