



Аксиологический подход как источник метапредметного обучения русскому языку

В статье представлено метапредметное обучение русскому языку как новая методическая система, одним из важных источников которой является аксиологический подход в образовании. Особое внимание уделяется вопросам формирования лингвистического мировоззрения как общего взгляда на мир через язык. Автор обозначает систему ценностей, на которых основано метапредметное обучение русскому языку, и показывает возможные пути формирования этой ценностной системы у школьников и учителей разных предметов.

Ключевые слова: *метапредметное обучение русскому языку; метапредмет школьного образования; ценностное отношение; ценностная установка; лингвистическое мировоззрение*

Olga E. Drozdova

Axiological Approach as a Source for the Implementation of Meta-subject Principles in the Teaching of the Russian Language

This article develops basic principles of meta-subject teaching that can be used in the teaching of the Russian language. This new methodology is based on the axiological approach in education. A special attention is paid to the formation of a so-called linguistic worldview, which is understood as a shared worldview of a nation formed through its language. The author draws system of values, which establishes a foundation for accomplishing meta-subject principles in the teaching of the Russian language. Approaches to forming such a system both in schoolchildren and teachers of different subjects are outlined.

Keywords: *meta-subject approach; teaching Russian; meta-subject of school education; value attitude; values; linguistic worldview*

Аксиологическая составляющая становится все более значимой в современном образовании. В первую очередь мы имеем в виду школьное образование.

Ольга Евгеньевна Дроздова, доктор педагогических наук, доцент кафедры методики преподавания русского языка, заведующий лабораторией междисциплинарных филологических проектов в образовании, Институт филологии

E-mail: o.e.drozdova@mail.ru

ФГБУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

ул. Малая Пироговская ул., д. 1, стр. 1, Москва, 119991, Россия

Moscow Pedagogical State University

1/1 Malaya Pirogovskaya str., Moscow, 119991, Russia

Ссылка для цитирования: Дроздова О.Е. Аксиологический подход как источник метапредметного обучения русскому языку // Русский язык в школе. – 2019. – № 1. – С. 3–9. DOI: 10.30515/0131-6141-2019-80-1-3-9.

В эпоху все ускоряющегося технического прогресса, появления новых познавательных возможностей, которые кажутся школьникам практически безграничными, ценность академического школьного процесса в определенной степени снижается в сознании учащихся. Именно поэтому ученые и педагоги все чаще говорят о целенаправленном формировании ценностного отношения к разным аспектам содержания образования, о становлении у школьников определенных ценностных установок. С общепедагогических позиций опорой для понимания названных аксиологических терминов могут быть определения, сформулированные В.А. Сластениным и Г.И. Чижиковой: «Ценностное отношение – внутренняя позиция личности, отражающая взаимосвязь личностных и общественных значений»; «ценностная установка – это осознание личностью своей внутренней позиции и наличие готовности

к деятельности в соответствии с определенными ценностями» [Сластенин 2003, Чижакова: 124, 128].

Необходимость внимания к аксиологической составляющей в обучении русскому языку отражается во многих образовательных документах. В «Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации», утвержденной в апреле 2016 г., русский язык назван «стержнем, вокруг которого формируется российская идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны...», подчеркивается важнейшая роль русского языка в образовательной деятельности [Концепция 2016, Электронный ресурс]. Среди результатов изучения русского языка в основной школе нормативные документы общего образования называют понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования [Федеральный... 2011].

К вопросам обучения русскому языку, связанным с формированием ценностного отношения к нему, обращались в своих трудах многие ученые. Традиции, восходящие к идеям Ф.И. Буслаева, называвшего русский язык «предметом предметов», приобрели новое звучание во второй половине XX в. в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, М.Р. Львова, Н.М. Шанского и др. В современной методике преподавания русского языка эти идеи развиваются в публикациях Е.В. Архиповой, Т.М. Воиновой, А.Д. Дейкиной, Т.К. Донской, Н.Л. Мишатиной, Л.И. Новиковой, Л.А. Ходяковой и других ученых.

В настоящей статье, посвященной аксиологическим основам новой научно-методической системы — метапредметного обучения русскому языку, особое внимание мы уделим работам А.Д. Дейкиной, создателю научной школы «Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка», которая формировалась в течение последних 25 лет.

Метапредметное обучение русскому языку мы определяем как обучение, при котором дидактическим полем для освоения явлений и фактов русского языка, а также универсальных учебных действий с ними являются все области образовательного процесса. Этапы формирования методической базы такого обучения были

представлены в журнале «Русский язык в школе» [Дроздова 2013 б], полномасштабно данная методическая система описана в монографии «Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения» [Дроздова 2016; Базылев 2017].

Идея выделения языковых аспектов при обучении школьников любому предмету, получающая сегодня все более серьезную поддержку научно-педагогического сообщества, при реализации в школьной практике требует преодоления больших трудностей. Прочитаем слова А.Д. Дейкиной из статьи «Полифония и гармония в преподавании русского языка»: «Аксиологическая сущность самого феномена русского языка не всегда осознается его носителями: слишком привычен объект понимания, являющийся частью среды, в которой обитает человек, — как воздух, вода, пища, другие люди, деревья, то есть все то, без чего человек не живет» [Дейкина 2013: 55, Электронный ресурс]. Отметим, что речь идет о предмете «русский язык», важность которого, безусловно, осознают все участники образовательного процесса. Разъяснение ценностной сущности родного языка помогает преодолевать формальное отношение к нему, стимулировать потребность во внимании к языку. А если говорить о русском языке не как о предмете, а как о метапредмете школьного образования? Как сформировать неформальное ценностное отношение к русскому языку как инструменту всего образовательного процесса? Точнее — как сформировать ценностную установку на необходимость работы с русским языком во всех предметных областях?

Понятие «метапредмет школьного образования» не имеет четкого определения в научно-педагогической литературе. С общепедагогических позиций о метапредметах писали, например, такие ученые, как Ю.В. Громыко, А.В. Хуторской [Громыко 1998; Хуторской 2012]. Мы предлагаем определять метапредмет школьного образования как выделенное и специальным образом организованное предметное или межпредметное содержание, а также как приемы работы с ним, помогающие учителю решать задачи, значимые для освоения учащимися нескольких или всех школьных предметов. В круг таких метапредметов в первую очередь могут попасть системы, специальным образом организованные на основе предметов «русский

язык» и «информатика». Отметим, что курсы, знакомящие учителей с основами информационной культуры (и существенно отличающиеся от того содержания, что осваивается школьниками собственно в рамках предмета «информатика»), активно проводятся в системе высшего педагогического образования и повышения квалификации учителей. Пришло время утвердить в подобном качестве русский язык, являющийся, без преувеличения, еще более важным инструментом образовательного процесса. И опорой для этого являются идеи, сформировавшиеся в рамках научной школы «Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка».

Проблема формирования ценностной установки на необходимость специальной работы с русским языком в рамках разных школьных предметов имеет две стороны: очень важно развивать соответствующую осознанную позицию как у школьников, так и у учителей. Главной целью является формирование такой ценностной установки у школьников. Выделение языковых аспектов в процессе любой познавательной деятельности, личностно окрашенные внимание и интерес к языку, — достижение таких метапредметных результатов может сделать эффективнее как обучение, так и работу человека в любой области, какую бы профессию он ни выбрал. Достичь названных результатов не просто, но вполне возможно. Для этого учителя разных предметов, в том числе неязыковых, должны быть вооружены соответствующей методической системой, включающей в себя освоение предметной терминологии, активизацию работы с языковыми конструкциями и фрагментами учебно-научных текстов, формирование посредством работы с языком предмета дополнительного интереса к изучению учебной дисциплины.

Ценностную установку на необходимость работы с языком в процессе обучения разным школьным предметам надо сформировать также у учителей. Эта проблема еще сложнее, чем первая, при этом успешность решения первой проблемы зависит от второй. Трудности возникают и у учителей-словесников, и у учителей неязыковых предметов. Учителей математики, истории, химии и т.д. надо мотивировать, чтобы они освоили систему приемов работы с языком и тратили на эту работу время

на своем уроке. А учителям-словесникам надо понять, что математику или историю будет важно проводить работу с русским языком на своем уроке только тогда, когда это может повысить эффективность обучения математике или истории. Отметим, что для процесса обучения языку на уроке неязыкового предмета целесообразно использовать особый термин — не *метапредметное обучение русскому языку*, а *лингводидактическое сопровождение предмета*. Последний термин ясно показывает дополнительный характер работы с русским языком на уроке математики, химии, истории и т.д., что помогает учителю-предметнику осознать обучение своему предмету главной целью урока и в то же время вносить лепту в освоение школьниками русского языка во всех его проявлениях.

Важнейшим мотивирующим фактором для учителей всех предметов является осознание ими проблем, связанных с языком и возникающих при изучении школьниками любой предметной области. Перечислим эти проблемы. В первую очередь, речь идет о неполном понимании учебно-научных текстов, а также встречающихся в них терминов (в некоторых случаях — общеупотребительных слов и выражений). На уроках всех предметов школьники испытывают затруднения при подборе синонимов, перефразировании, пересказе, т.е. возникает необходимость уделить специальное внимание умению передавать один и тот же смысл разными языковыми средствами. Запоминание вербальной информации — это еще одна общая проблема; нередко для ее решения требуется использовать приемы мнемотехники. Наконец, в разных ситуациях образовательного процесса происходит нарушение школьниками языковых норм. Типы заданий, помогающих преодолевать названные проблемы, а также формировать с помощью работы с языком предмета дополнительную мотивацию к его изучению, подробно изложены в монографии «Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения» [Дроздова 2016].

Обратимся теперь к такому понятию, как лингвистическое мировоззрение, формирование которого является необходимой частью метапредметного обучения русскому языку. Одной из главных составляющих лингвистического мировоззрения является

ценностная установка, связанная с важностью изучения родного языка и умения его использовать.

Сегодня термин *лингвистическое мировоззрение* не используется во ФГОС и других нормативных документах общего образования. Думается, возвращение внимания к этому понятию помогло бы более точно пояснить учителям используемое в стандарте словосочетание *лингвистическая компетенция*.

В методике преподавания русского языка обычно под лингвистическим мировоззрением подразумевали общие представления о языке, например, о таких аспектах, как системность языка, роль языка в жизни общества и причины его появления, место русского языка среди других языков, современные функции русского языка и др. [Методика... 2000]. Большое внимание формированию лингвистического мировоззрения школьников на этапе обучения в основной школе уделял М.Т. Баранов [Дейкина, Янченко 2008].

Переосмысление понятия «лингвистическое мировоззрение» в контексте метапредметного обучения русскому языку привело к пониманию данного термина в двух смыслах: узком — как общего взгляда на язык; широко — как взгляда на мир через язык. Таким образом, под лингвистическим мировоззрением подразумевается часть мировоззрения личности, состоящая из общего взгляда на язык и взгляда на мир через язык, которые основаны на обобщенных знаниях о языке, на ценностных установках и эмоциональных переживаниях, связанных с ними, а также на готовности к определенному типу речевого поведения в конкретных жизненных ситуациях [Дроздова 2016].

Положения нашего определения лингвистического мировоззрения во многом опираются на идеи, изложенные в трудах А.Д. Дейкиной, например о сочетании рационального и эмоционального, о выделении двух сторон при изучении русского языка: «Первая сторона — ценностное отношение к предмету, к культуре — основывается на знаниях и представлениях и может быть освоена и рационально (осознаю, понимаю), и эмоционально (чувствую). Вторая сторона касается чувств — чувства любви к языку, к культуре, которое возникает чувственным, эмоциональным путем на фоне интереса к языку и культуре (там, где интересно, эмоциональное чувство выше). Соединение двух сторон дает

соединение образованности и нравственности: зная родной язык и родную культуру, нельзя не оценить их, не проникнуться к ним теплым чувством (патриотическим!). В синтезе научного (воспринимаемого умом) и духовного (воспринимаемого сердцем) преодолевается духовная безграмотность и нравственный нигилизм» [Дейкина 2008: 11]. Также отметим, что уже в 2005 г. А.Д. Дейкина писала о важности специально организованной языковой работы на уроках разных предметов: «На формирование компетентной языковой личности со своим взглядом на язык влияют уроки родного языка и родной литературы, истории, географии и других учебных предметов при определенном содержании и умелой организации» [Теория и практика... 2005: 13].

Каким образом на практике расширить поле формирования лингвистического мировоззрения школьников, включив в него обучение не только языковым, но и другим предметам? В различных публикациях [Дроздова 2013 а; Дроздова 2015; Дроздова, Шаповалов 2015 и др.] нами было представлено вариативное лингвистическое содержание, выделяемое в процессе:

- обучения на уроках неязыковых предметов;
- обучения на языковых спецкурсах (в том числе межпредметных);
- учебно-исследовательской работы лингвистической направленности (в том числе на межпредметном материале);
- реализации внеклассных мероприятий лингвистической направленности;
- привлечения языкового опыта учащихся в качестве учебного и исследовательского материала.

Учителю русского языка необходимо понимать, как может происходить накопление лингвистического материала, связывающего обучение в разных предметных областях и формирующего представление о важности языковых аспектов любого предмета, по возможности использовать подобный материал на своих уроках и при необходимости консультировать коллег — учителей неязыковых предметов.

В качестве источника конкретных примеров обратимся к нашему опыту преподавания в Московском педагогическом государственном университете дисциплины «Язык как инструмент преподавания школьного предмета». К настоящему времени уже сформировался значительный

банк заданий, составленных будущими учителями русского языка, истории и химии для работы со школьниками.

Пример 1 (из работы студента IV курса Института истории и политики МПГУ). Задание и комментарий к фрагменту из параграфа учебника истории России для IX класса.

Фрагмент текста:

«Отклонившихся» от партийной линии [деятели искусства] исключали из союза, лишали материальных благ и возможности публиковать свои произведения, устраивать выставки и пр. Они подвергались либо прямой травле, либо информационной блокаде. Многие из них закончили жизнь в сталинских застенках.

Комментарии и задания студента.

В данном тексте несколько моментов, которые могут вызвать затруднение у учеников.

А. Во-первых, некоторые понятия: (материальные) *блага*, *травля*, (информационная) *блокада*, *застенки*. Поэтому первое задание — пересказать данный абзац, не теряя смысла, при этом заменяя выделенные слова синонимами.

Б. Во-вторых, оценочная характеристика. Ученики должны постараться определить отношение автора к описываемым им событиям — положительное, нейтральное или отрицательное. Свое мнение они должны доказать, приводя в качестве аргументов конкретные слова, словосочетания из предложенного фрагмента (или предшествующего и последующего текста параграфа), определив их коннотацию. Если никто из учеников не обратит внимания на слово *застенки*, учителю стоит акцентировать на нем внимание: «Какое настроение создает это слово? Необходимо ли оно? Чем его можно заменить?»

Пример 2 (из работы студента IV курса Института филологии МПГУ, проводившего анализ текстов учебника географии для VIII класса).

Задание к параграфу «Государственное устройство и территориальное деление Российской Федерации». Поясните, почему руководителей областных администраций принято называть губернаторами? Найдите справку о происхождении этого слова.

Ответ. Такое название используется, потому что прообразами областей были губернии. Слово *губернатор* происходит от лат. *gubernator*, которое восходит к др.-греч. *κυβερνήτης* ‘кормчий’.

Пример 3 (из работы студентки V курса Института биологии и химии МПГУ).

Задание для учащихся VIII класса для лучшего усвоения таблицы Менделеева. Проанализируйте название химического элемента, находящегося в таблице под номером 2, по следующим параметрам:

1) В честь чего назван элемент, из какого языка пришло название?

2) Как называется группа, к которой относится вещество, образованное этим элементом?

3) Что отличает название данного элемента от названий его «соседей» по группе?

Ответ.

1) Название «гелий» происходит от греческого *ἥλιος*, что означает ‘солнце’.

2) Благородные газы (или инертные газы).

3) Название «гелий» оканчивается на сочетание *-ий*, что типично для металлов и отличает его от других благородных газов, названия которых оканчиваются на *-он* (ср.: литий, кальций, ванадий / аргон, неон, ксенон и т.д.)

Благодаря выполнению заданий, подобных описанным выше, работа учащихся с языком разных школьных предметов становится более осмысленной и эффективной, а кроме того, в процессе этой работы у школьников естественным образом формируется представление о ценности выделения языковых аспектов в любой изучаемой предметной области.

Выше мы отмечали возможности использования проектно-исследовательской деятельности учащихся для формирования лингвистического мировоззрения. Приведем примеры названий работ школьников, участвовавших в Международной научно-практической конференции «Языкознание для всех» в 2016–2017 гг.: «Особенности речевого общения современных близнецов», «Структурно-семантическое описание шахматной терминологии», «“Не кочегары мы, не плотники...”». Особенности новых наименований профессий в современном русском языке», «Грамматические окказионализмы в современной русской поэзии», «Семантические особенности профессионального сленга артистов». Эти доклады, подготовленные как под руководством учителей русского языка, так и при совместном руководстве словесников и учителей других предметов, показывают, как через призму языка можно познавать самые разные области жизни.

Завершая обзор аксиологических аспектов метапредметного обучения русскому языку в школе, подчеркнем, что формирование у школьников ценностного отношения к русскому языку есть дело государственной важности, и приведем слова А.Д. Дейкиной о том, что ценностный взгляд на язык является «базовым компонентом национального самосознания личности» [Дейкина 2009: 63].

ЛИТЕРАТУРА

Базылев В.Н. О.Е. Дроздова. Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения: [Рецензия на монографию. О.Е. Дроздова. Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения. — М.: Издательский дом «Международные отношения», 2016] // Русский язык в школе. — 2017. — № 2. — С. 66–67.

Громыко Ю.В. Метапредмет «Проблема». — М., 1998.

Дейкина А.Д. Духовно-нравственное развитие учащихся средствами русского языка // Реализация современных подходов к преподаванию русского языка с учетом традиций отечественной методики: материалы Всероссийской научно-практической конференции в МПГУ 20–21 марта 2008 г. — М.; Ярославль, 2008.

Дейкина А.Д. Полифония и гармония в преподавании русского языка // Интернет-журнал «Проблемы современного образования». — 2013. — № 1. — С. 54–72 [Электронный ресурс]. — URL: http://pmedu.ru/res/2013_1_7.pdf (дата обращения: 22.09.2018).

Дейкина А.Д. Приоритетные направления развития методической науки // Учитель, ученый и человек Алевтина Дмитриевна Дейкина / сост. Г.М. Кулаева, В.Д. Янченко. — М.; Оренбург, 2009. — С. 60–70.

Дейкина А.Д., Янченко В.Д. Научная школа М.Т. Баранова: формирование лингвистического мировоззрения учащихся // Научные школы Московского педагогического государственного университета. — М., 2008. — Вып. 1. — С. 166–182.

Дроздова О.Е. Лингвистическая конференция школьников как поле для метапредметного обучения русскому языку // Русский язык в школе. — 2013. — № 9. — С. 3–8 [Дроздова 2013 а].

Дроздова О.Е. Метапредметное обучение русскому языку в школе: теория и пути практического воплощения: монография. — М., 2016.

Дроздова О.Е. Метапредметное обучение русскому языку в школе: формирование методической базы // Русский язык в школе. — 2013. — № 8. — С. 5–10 [Дроздова 2013 б].

Дроздова О.Е. Приемы метапредметного обучения русскому языку на уроках физики

и химии // Славянский мир в прошлом и настоящем: языки, литература, образование: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., 20–22 мая 2015 г. / отв. ред. В.А. Лаврентьев, Е.В. Архипова. — Рязань, 2015. — С. 200–204.

Дроздова О.Е., Шаповалов М.И. Лингвистические аспекты поиска информации в Интернете // Русский язык в школе. — 2015. — № 7. — С. 19–24.

Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 9 апреля 2016 г. № 637-р [Электронный ресурс]. — URL: <http://static.government.ru/media/files/GG2TF4pq6RkGAtAIJKHYKTXDmFIMAAOd.pdf> (дата обращения: 22.09.2018).

Методика преподавания русского языка в школе: учеб. для студ. высш. учеб. заведений / М.Т. Баранов, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов; под ред. М.Т. Баранова. — М., 2000.

Сластенин В.А., Чижикова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. — М., 2003.

Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е.В. Архипова, Т.М. Воиленева, А.Д. Дейкина и др.; под ред. Р.Б. Сабаткоева. — М., 2005.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. — М., 2011.

Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении: научно-методическое пособие. — М., 2012.

REFERENCES

Bazylev V.N. O.E. Dроздова. Metapredmetnoe obuchenie russkomu jazyku v shkole: teoriya i puti prakticheskogo voploshcheniya (Recenzija na monografiju) [Meta-subject teaching of the Russian language at school: Theory and practical implementation (Review of the monograph)]. In *Russkij jazyk v shkole* [Russian language at school]. 2017, No.2, pp. 66–67.

Gromyko Y.V. Metapredmet «Problema» [Meta-subject «Problem»]. Moscow, 1998. (In Rus.)

Deykina A.D. Duhovno-nravstvennoe razvitie uchashchihsja sredstvami russkogo jazyka [Spiritual and moral development of students by means of the Russian language]. In *Realizacija sovremennykh podhodov k prepodavaniju russkogo jazyka s uchetom tradicij otechestvennoj metodiki: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii v MPGU 20–21 marta 2008 g* [Realization of modern approaches to teaching Russian language taking into account the traditions of the national methodology: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference at Moscow State Pedagogical University 20–21 March 2021, 2008]. Moscow; Yaroslavl, 2008. (In Rus.)

Deykina A.D. Polifonija i garmonija v prepodavanii russkogo jazyka [Polyphony and harmony in the teaching of the Russian language]. In *Problemy sovremennogo obrazovanija* [Problems of modern education]. 2013, No.1, pp. 54–72 [Electronic resource]. URL: http://pmedu.ru/res/2013_1_7.pdf (access date: 09.22.2018). (In Rus.)

Deykina A.D. Prioritetnye napravlenija razvitiya metodicheskoi nauki [Priority directions of development of methodological science]. In *Uchitel', uchenyj i chelovek Alevtina Dmitrievna Dejkina* [Teacher, scientist and personality Alevtina Dmitrievna Deykina]. Ed. by G.M. Kulayeva, V.D. Yanchenko. Moscow; Orenburg, 2009, pp. 60–70. (In Rus.)

Deykina A.D., Yanchenko V.D. Nauchnaja shkola M.T. Baranova: formirovanie lingvisticheskogo mirovozzrenija uchashchihsja [Scientific School of M.T. Baranov: The formation of the linguistic worldview in students]. In *Nauchnye shkoly Moskovskogo pedagogicheskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific schools of the Moscow Pedagogical State University]. 2008, vol. 1, pp.166–182. (In Rus.)

Drozdova O.E. Lingvisticheskaja konferencija shkol'nikov kak pole dlja metapredmetnogo obuchenija russkomu jazyku [Linguistic conference of schoolchildren as a field for a metadisciplinary teaching of the Russian language]. In *Russkij jazyk v shkole* [Russian language at school]. 2013, No. 9, pp. 3–8. (In Rus.)

Drozdova O.E. Metapredmetnoe obuchenie russkomu jazyku v shkole: teorija i puti prakticheskogo voploshhenija: monografija [Meta-subject learning of the Russian language at school: theory and practical implementation: a monograph]. Moscow, 2016. (In Rus.)

Drozdova O.E. Metapredmetnoe obuchenie russkomu jazyku v shkole: formirovanie metodicheskoi bazy [Meta-subject learning of the Russian language at school: the formation of a methodological base]. In *Russkij jazyk v shkole* [Russian language at school]. 2013, No. 8, pp. 5–10. (In Rus.)

Drozdova O.E. Priemy metapredmetnogo obuchenija russkomu jazyku na urokah fiziki i himii [Approaches of meta-subject teaching of the Russian language at physics and chemistry lessons]. In

Slavjanskij mir v proshlom i nastojashhem: jazyki, literatura, obrazovanie [Slavic world in the past and present: languages, literature, education]. Collection of scientific works. Ed. V.A. Lavrentiev, E.V. Arkhipova. International scientific-practical conference. Ryazan. May 20–22, 2015, pp. 200–204. (In Rus.)

Drozdova O.E., Shapovalov M.I. Lingvisticheskie aspekty poiska informacii v Internetе [Linguistic aspects of information search on the Internet]. In *Russkij jazyk v shkole* [Russian language at school]. 2015, No. 7, pp. 19–24. (In Rus.)

Koncepcija prepodavaniya russkogo jazyka i literatury v Rossijskoj federacii. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 9 aprelya 2016 g. № 637-r [The concept of teaching Russian language and literature in the Russian Federation. Approved by the order of the Government of the Russian Federation dated April 9, 2016, No. 637-p]. [Electronic resource]. URL: <http://static.government.ru/media/files/GG2TF4pq6RkGAtAIJKHYKTXDm-FIMAAOd.pdf> (access date: 22.09.2018). (In Rus.)

Metodika prepodavaniya russkogo jazyka v shkole [Methods of teaching the Russian language at school]: A textbook for higher education students. Ed. by M.T. Baranov. Moscow, 2000. (In Rus.)

Slastenin V.A., Chizhakova G.I. Vvedenie v pedagogicheskiju aksiologiju [Introduction to pedagogical axiology]. A textbook for higher education students. Moscow, 2003. (In Rus.)

Teorija i praktika obuchenija russkomu jazyku [Theory and practice of the teaching of the Russian language]: A textbook for higher education students. Ed. by R.B. Sabatkov. Moscow, 2005. (In Rus.)

Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshchego obrazovanija [Federal state educational standard of basic general education]. Moscow, 2011. (In Rus.)

Khutorskoy A.V. Metapredmetnyj podhod v obuchenii: Nauchno-metodicheskoe posobie [Meta-subject approach in learning: Scientific and methodological manual]. Moscow, 2012. (In Rus.)