

3. Невозможность замены числительного цифровым эквивалентом. Ср.: *Первый (1) поезд на Москву отправляется в 8:00, второй (2) — в 15:00, третий (3) — в 19:00. / На первое — щи, на второе — плов, на третье — компот.*

4. Если возникло сомнение, является ли данное слово субстантивированной частью речи, нужно рассуждать следующим образом: употребленное в предложении слово может быть всегда расширено до словосочетания «прилагательное + существительное» или «причастие + существительное»: *Путешествующие (ученики, люди), ознакомьтесь с культурой и традициями той страны, в которую едете!* В противном случае (нельзя расширить до словосочетания, так как определяемых существительных никогда не было) перед нами обычное существительное, напри-

мер: *Главкомандующим был назначен Кутузов.*

Таковы, на наш взгляд, наиболее трудные случаи словообразовательного анализа слов (разграничение словообразования и формообразования, проблемы производности и морфемного состава слова, дифференциация некоторых способов морфологического и неморфологического словообразования), работа с которыми предложена нами в системе продуктивных упражнений и заданий, способствующих решению сложных вопросов деривации.

ЛИТЕРАТУРА

Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. Проблемы и принципы описания. — М., 1977.

Рацибурская Л.В. Словарь уникальных морфем современного русского языка: учебное пособие. — М., 2009.

А.В. БЛОХИН

Павловский Посад

Комплексный лингвистический анализ текста как задание для развернутого письменного ответа на ЕГЭ по русскому языку (профильный уровень)

В статье рассматривается вопрос о возможности и целесообразности введения комплексного лингвистического анализа текста как задания для развернутого письменного ответа в рамках Единого государственного экзамена по русскому языку (профильный уровень), приводятся формулировка задания и рекомендуемая схема анализа, а также дается образец письменного ответа экзаменуемых.

Ключевые слова: *лингвистический анализ текста; развернутый письменный ответ; Единый государственный экзамен по русскому языку; профильный уровень.*

Задание ЕГЭ предполагает написание работы по тексту, в котором выпускники должны найти, сформулировать и прокомментировать одну из проблем, определить позицию автора, выразить ее оценку, обосновать свое мнение и привести два аргумента в защиту

своей точки зрения. Такой анализ должен выявить многие письменные коммуникативные умения и навыки экзаменуемых: логичность, доказательность, последовательность изложения, создание композиционно стройной системы рассуждения. Существующее задание, направленное на выявление умения создавать оригинальное письменное высказывание со всеми необходимыми атрибутами, проверяет прежде всего понимание идейно-тематической пробле-

*Блохин Александр Викторович, кандидат филол. наук, доцент Московского государственного областного гуманитарного института.
E-mail: avb6767@mail.ru*

матики текста и логико-доказательную убедительность пишущего, что, конечно, является важным, но все-таки не основным при оценке речевых умений выпускников. Подобное задание было вполне обоснованным до того времени, пока в качестве допуска к ЕГЭ не было введено обязательное сочинение по литературе и русскому языку. Существенным недостатком последнего задания ЕГЭ является апелляция к читательскому опыту выпускников, который оставляет желать лучшего. К тому же благая цель привлечения внимания к художественной литературе достигается при подготовке к итоговому сочинению, являющемуся допуском к ЕГЭ.

Достойной альтернативой уже сложившейся традиции написания творческой части Единого государственного экзамена по русскому языку может стать комплексный лингвистический анализ текста, который целесообразно предложить прежде всего для профильного уровня. Основными принципами отбора текстов для анализа должны стать насыщенность интересными языковыми явлениями, художественная ценность и возможность создавать логически последовательный лингвистический анализ предлагаемого отрывка произведения. Такая работа с текстом способна не только закрепить полученные ранее знания по русскому языку, но и выявить способности воспринимать и анализировать разные виды текстов «под лингвистическим микроскопом», а также изменить отношение старшеклассников к прочитанному произведению и показать всю его красоту и выразительность. Чтобы добиться положительного результата, надо максимально использовать ресурсы текста, находя в нем те языковые явления, которые способствуют созданию художественных образов. Задание для развернутого письменного ответа можно сформулировать следующим образом:

Определите тему и идею текста, его основные проблемы, вид и жанр. К какому типу речи он относится? Используя приемы лексического, словообразовательного, морфологического и синтаксического анализа, сделайте вывод о принадлежности текста к конкретному функциональному стилю. Выявите наиболее яркие, характерные для данного текста образительно-выразительные средства. Объем анализа — не менее 150 слов.

Для обучения лингвистическому анализу предлагается использовать следующую схему.

I. Определить тему и идею текста, основные проблемы, затронутые автором, адресата. Опираясь на лексико-семантический, словообразовательный, морфологический и синтаксический анализ, охарактеризовать стилистику текста, определить его вид и жанр.

II. Лексико-семантический анализ текста.

1. Семантический анализ:

1) доказать адекватность используемой лексики;

2) определить типы лексических значений слов: а) прямое номинативное; б) свободное; в) фразеологически связанное; г) синтаксически обусловленное; д) конструктивно ограниченное;

3) выявить синонимические, антонимические, омонимические и паронимические отношения; синонимы: а) семантические; б) стилистические; в) семантико-стилистические; г) индивидуально-авторские.

2. Лексико-фразеологический анализ — характеристика словарного состава текста: а) пассивная и активная лексика (архаизмы, неологизмы, историзмы, советизмы, интернационализмы); б) ограниченная и неограниченная по сфере употребления лексика (диалектизмы, профессионализмы, жаргонизмы); в) лексика функциональных стилей (книжная, разговорная) и стилистически окрашенная (нейтральная, высокая, сниженная); г) лексика исконная и заимствованная; д) типы фразеологизмов (сращения, единства, сочетания, выражения).

III. Словообразовательный анализ.

1. Характеристика основных типов словообразования, используемых в тексте (морфологические — неморфологические), и выявление степени их продуктивности.

2. Стилиевая закреплённость разных способов словообразования.

3. Контекстуальные (индивидуально-авторские) образования в тексте.

4. Словообразовательные средства, участвующие в выражении субъективной оценки.

IV. Морфологический анализ — выявление соотношения частей речи в тексте (средства сообщения о предмете или действии, признаке или качестве).

Функционально-стилистические особенности частей речи:

1) существительных (лексико-грамматические разряды, категории рода, числа, падежа);

2) прилагательных (разряды, краткие и полные формы, формы субъективной оценки);

3) числительных (варианты склонения и особенности сочетаемости количественных числительных, синонимия собирательных и количественных);

4) местоимений (их роль в разных стилях);

5) глаголов (насыщение текста в зависимости от функционального стиля и характера повествования: категории времени, вида, лица, наклонения, залога);

6) причастий и деепричастий (варианты их форм);

7) наречий (роль определительных и обстоятельственных наречий в зависимости от характера текста; степени сравнения, степени качества, варианты форм, стиливая принадлежность);

8) слов категории состояния;

9) служебных частей речи (синонимия предлогов, их стиливая принадлежность; синонимия союзов, их стиливая принадлежность; роль многосоюзия; роль частиц — семантико-смысловых, субъективно-модальных, эмоционально-экспрессивных; степень активности названных служебных частей речи);

10) модальных слов;

11) междометий и звукоподражательных слов.

V. Синтаксический анализ.

1. Синтаксическая система текста: соотношение и порядок следования простых и сложных предложений, их объединение в сложное синтаксическое целое, членение на абзацы.

2. Стилистическая значимость и синонимия различных типов простых предложений.

3. Степень распространенности простых предложений. Варианты согласования определений и приложений, варианты форм управления, синонимия предложных и беспредложных конструкций.

4. Главные члены предложения. Формы сказуемого и координация сказуемого с подлежащим. Стилистические функции различных типов связей.

5. Осложненное предложение. Стилистическая роль осложненных конструкций.

6. Функционально-стилистическая роль порядка слов в предложении.

7. Типы сложных предложений и сложных синтаксических целых, их стилистическая роль.

8. Чужая речь, приемы ввода и стилистическая роль чужой речи.

9. Семантико-стилистическая роль знаков препинания.

VI. Виды тропов (типы переносов) и стилистических фигур, основанных на использовании лексико-фразеологических средств и типизированных синтаксических конструкций.

VII. Общий вывод. Выявление ведущего уровня в формировании функционального стиля анализируемого текста, характеристика отношений между уровнями, роль экспрессивных и неэкспрессивных средств различных уровней текста.

Приведем пример лингвистического анализа текста.

Текст

1) Чувство Родины — важнейшее чувство для каждого человека. 2) У взрослого это чувство подобно большой реке. 3) Опыт жизни и впечатления от всего увиденного понятие Отечества расширяют до границ всего государства. 4) Но есть у каждой реки исток, маленький ключик, от которого все начинается. 5) И чувство Родины (обратите внимание на корни слов: род — родник — Родина) прорастает, как все большое, из малого зернышка. 6) Этим зернышком в детстве могла быть речка, текущая в ивниках по степи, зеленый косогор с березами и пешеходной тропинкой. 7) Близкие сердцу картины родной земли связаны у нас с самыми первыми радостями узнавания жизни, с ощущением жизни как таковой, с не осознанной еще благодарностью за эту жизнь. 8) Это могучая сила памяти. 9) Она влечет птиц из дальних краев к месту, где они родились, она на всю жизнь согревает человеческое сердце, делает его счастливым. 10) Или несчастным, если человек почему-то потерял Родину. 11) Разветвленное дерево чувства Родины должно иметь самый первый изначальный росток, и чем он крепче, тем быстрее дерево вырастет, тем зеленее его вершина. (Песков).

Лингвистический анализ текста
Тему текста можно определить по первой строчке: *«Чувство Родины — важнейшее чувство для каждого человека».*

Идея заключается в раскрытии автором смысла понятия «Родина»: В. Песков стремится показать ту великую силу осознания Родины, «которая всю жизнь согревает человеческое сердце, делает его счастливым».

Основные проблемы, которые затронул автор текста, — осознание истоков любви к Родине, соотношение любви к своей малой родине и всему Отечеству, ощущение красоты родного края как великой, могучей силы жизни.

Текст относится к типу речи «рассуждение», средства которого позволяют В. Пескову размышлять об истоках и смысле любви к Родине.

В тексте представлены в основном слова с прямым смыслом: *человек, береза, птицы, степь, детство, счастливый, несчастный* и др. Наряду с ними встречаются и многозначные: *корень, край*.

Синонимические отношения в тексте представлены следующими парами: 1) *Родина* (нейтр.) — *Отечество* (выс.); 2) *исток* (выс.) — *родник* (нейтр.) — *ключик* (сниж., разг.); 3) *зернышко* (разг.) — *росток* (нейтр.). Синонимы вносят в рассказ книжные и разговорные элементы, которые, с одной стороны, обеспечивают простоту и душевность изложения; с другой — поддерживают возвышенный тон повествования.

В тексте использована лексика активного словарного состава. Лексика, ограниченной определенной эпохой, нет. Преобладают нейтральные слова, но встречаются и стилистически окрашенные: *Отечество, исток*.

Основной объем текста составляет собственно русская лексика, хотя есть несколько старославянских слов: *чувство, благодарность, ощущение*, которые сообщают произведению высокий характер.

Словообразовательные средства, служащие для выражения субъективной оценки, широко представлены в тексте: *зернышко, тропинка, ключик* (подчеркивают любовное отношение автора ко всему, что связано с Родиной). Это элементы разговорного стиля. Напротив, суффикс *-ейш-* превосходной степени сравнения в слове *важнейшее* — примета книжного стиля.

В тексте 59 существительных, 18 прилагательных, 14 глаголов. Такое соотношение объясняется в значительной степени задачей, которую ставит перед собой автор: разносторонне раскрыть понятие Родины, Отечества. В тексте нет развития действия, поэтому глаголы — одно из главных средств выражения динамики — употребляются нечасто. Деепричастий в тексте нет, причастий — два: (всего) *увиденного* и *текущая* (речка). Они свойственны книжному стилю.

Текст состоит в основном из простых предложений (их семь), что также способствует ясности изложения. При этом многие предложения осложнены однородными членами, которые выполняют особую функцию — конкретизируют исходное понятие, служат созданию более точного и образного представ-

ления у читателя. Порядок слов в предложениях прямой, что способствует большей конкретности повествования.

В тексте достаточно много изобразительно-выразительных средств. Используются метафора: *разветвленное дерево чувства Родины*; олицетворения: *опыт и впечатления расширяют понятие Отечества; чувство Родины прорастает (из зернышка); сила памяти влечет, согревает*; сравнения: *чувство подобно большой реке; прорастает, как все большое, из малого зернышка*; градация, с помощью которой автор подчеркивает могучую силу памяти: *она влечет птиц из дальних краев к месту, где они родились, она всю жизнь согревает человеческое сердце, делает его счастливым*. Предложение 10 является парцелированной конструкцией, содержащей и подчеркивающей антитезу по отношению к предыдущему предложению 9. Прием помогает передать контраст между человеком, любящим Родину, и человеком, потерявшим с нею связь. Обилие выразительных средств соответствует художественному стилю и способствует наглядности изображения, передает авторскую оценку.

Таким образом, лексический, словообразовательный, морфологический, синтаксический уровни текста в равной степени выполняют стилистическую функцию (текст относится к художественному стилю с элементами разговорного — на уровне словообразования, морфологии, синтаксиса). Разговорные элементы используются в данном случае для передачи манеры простой, непринужденной речи.

Мы представили лингвистический анализ текста, который вряд ли сумеют выполнить в таком объеме и с таким уровнем детализации выпускники в условиях проведения Единого государственного экзамена по русскому языку, ограниченного по времени. Это своего рода образец, который может послужить ориентиром при подготовке к развернутому письменному ответу. Логика развития заданий ЕГЭ по русскому языку рано или поздно должна привести к мысли о целесообразности введения развернутого письменного ответа в виде комплексного лингвистического анализа текста.

До тех пор, пока этого не произошло, целесообразно использовать работу по анализу художественного текста на уроках русского языка для развития у школьников коммуникативных компетенций и умения более детально понимать структуру и языковые особенности текстов.